

SENTINȚĂ Nr.1-33/10

În numele Legii

16 aprilie 2010

or.Căușeni

Judecătoria raionului Căușeni, Republica Moldova, instanță compusă din :

Președinte

judecătorul

Ion Sandu

Grefier

V.Caciur

cu participarea : acuzatorului de stat

A.Zgureanu

apărătorului

G.Demian

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Bălănuță Gheorghe Alexei, ns. la 26.01.1957, originar

din

s.Molești, r-nul Ialoveni, locuitor al s.Săiți, r-nul

Căușeni,

studii superioare, căsătorit, neangajat, invalid de gr. II, anterior condamnat dar antecedentul este nul, cet. a R.Moldova,-

de săvîrsirea infracțiunii prevăzute la **art . 328 al.3 lit."d" CP RM**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

CONSTATĂ :

Bălănuța Gh.A., în perioada anilor 1999-2003, exercitînd funcția de primar al s.Săiți, raionul Căușeni, încalcînd prevederile art.18 al.2 lit.h), art.83 și art.87 din legea nr.186-XVI din 06.11.1998 privind administrația publică locală, conform căroră, lucrările de interes public pot fi contractate de către Consiliul local și atribuite spre executare în baza licitației organizate în condițiile legii, la 25.12.2001, în lipsa deciziei Consiliului local și fără petrecerea licitației publice, Primăria s.Săiți, reprezentată de primarul Gheoghe Bălănuța, a încheiat cu SA „Semințe-Agro” contractul nr.322 în conformitate cu care SA „Semințe-Agro” s-a obligat să execute lucrările de gazificare a str.Cotovschii din această localitate estimate la suma de 292000 lei, iar primăria să achite costul lucrărilor. Ulterior, după îndeplinirea lucrărilor menționate în contractul nr.322 din 25.12.2001, în cadrul verificărilor reciproce, Primarul Tatiana Șumleanski și contabilă-șef a Primăriei Săiți Tamara Siloci, la 02.01.2007, au confirmat datoria Primăriei Săiți în sumă de 300000 lei față de SA”Semințe-Agro”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 26.04.2007, menținută prin decizia CA Economice din 24.09.2007, s-a dispus de a încasa de la primăria Săiți în beneficiul SA”Semințe-Agro” 300000 lei. Hotărîrea a fost pusă în executare și ca urmare s-a impus modificarea bugetului primăriei, retragerea sumei respective alocată cu destinația dezvoltării sociale a localității (întreținerea grădiniței, școlii, achitarea salariilor, reparații etc.) și redirecționarea lor spre achitarea acestei datorii, fapt prin care intereselor publice au fost cauzate urmări grave estimate în sumă totală de 300000 lei.

În fața instanței inculpatul Blănuță Gh. și-a recunoscut vinovăția integral și a explicat că în perioada anilor 1999-2003 a deținut funcția de Primar al s.Săiți, r-nul Căușeni. În timpul campaniei electorale din an.1999, consăteanul lor, Alexei Siloci,- directorul SA „Semințe Agro” Căușeni, deputat în Parlament, a promis la o adunare a sătenilor, că va efectua din contul întreprinderii gazificarea unei străzi din sat, unde lucriesc preponderent pensionari.

Lucrările au demarat în primăvara an. 2000 și au durat pînă la sfîrșitul an.2001. În februarie 2001 A.Siloci a decedat și SA „Semințe Agro” Căușeni a continuat lucrările fără a solicita Primăriei careva achitări. La 25 decembrie 2001, în lipsa deciziei Consiliului sătesc, el a semnat contractul de antrepriză dintre Primărie și SA „Semințe Agro” Căușeni, însă acesta nu reflecta promisiunile electorale făcute de deputatul A.Siloci și prevedea obligația Primăriei de a achita lucrările de construcție a gazoductului. Administratorul de atunci al SA „Semințe Agro” Căușeni, N. Ciumac, a explicat necesitatea incheierii contractului prin crearea temeiului juridic pentru a lua conducta la bilanțul întreprinderii, la fel asigurîndu-l că nu vor pretinde la încasarea costului lucrărilor de la Primărie. Următorul administrator al SA „Semințe Agro” Căușeni, S. Smercinschii, a speculat această situație, i-a cerut noului primar Tatiana Șumleanski să confirme datoria față de SA „Semințe Agro” Căușeni, iar după obținerea confirmării a acționat Primăria în instanța de judecată.

Probatoriul. Musteață Valeriu, primarul actual al s. Săiți, a confirmat că în campania electorală din an.1999 directorul SA „Semințe Agro” Căușeni, Siloci A., a promis să contribuie la gazificarea unei străzi din sat. În anul 2007 a primit de la OEDJ Căușeni un t/executor, potrivit căruia Primăria Săiți a fost obligată să plătească 300000 lei în beneficiul SA „Semințe Agro” Căușeni în baza hotărîrii Judecătoriei Economice din 26 aprilie 2007 - costul lucrărilor de montare a conductei de gaz conform contractului din 25.12.2001. Consilierii nu cunoșteau despre existența contractului semnat de inculpat. Pînă în prezent Primăria nu dispune de devizul de cheltuieli sau careva documente justificative, care ar confirma cuantumul cheltuielilor.

Bugetului primăriei a fost prejudiciat considerabil. Pentru executarea hotărîrii instanței economice s-a recurs la modificarea bugetului, s-au luat banii de la școală destinați pentru hrăna copiilor, le-au fost blocate conturile, existînd riscul închiderii școlii, grădiniței de copii și casei de cultură. Primăria a achitat 160 mii lei. A fost deschis un cont pe care se transferă banii colectați de la cetățenii care beneficiază de conducta de gaz. Pînă în prezent s-au acumulat 50000 lei. La conductă au fost conetate 46 case și aceștea urmau să achite costul lucrărilor. La ședința Consiliului din 19.02.2010 s-a decis ca suma de 160000 lei achitată de către Primărie să rămîină în sarcina bugetului local iar restul să achite cetățenii. Acțiune civilă nu înaintează.

Martorul Bondarenco Anatolii, consilier, a explicat că întrebarea privind gazificarea satului s-a discutat la consiliul sătesc începînd cu anul 1999, dar nu s-a luat nici o decizie. În compania electorală din an.1999 la funcția de deputat în parlament candida consăteanul lor Siloci A. și acesta la o adunare a sătenilor a promis că va construi la gazifiare cu sursele întreprinderii pe care o conducea - SA „Semințe-Agro” Căușeni. A.Siloci a ajuns deputat în parlament și și-a onorat promisiunea, însă ulterior A.Siloci a decedat, iar noul administrator al SA „Semințe Agro” a pus întrebarea încasării cheltuielilor efectuate la construcția gazoductului. Consideră că Gh.Bălănuță nu are nici o vină deoarece n-a însușit acești bani.

Martorul Șumleanski Tatiana a explicat că gazoductul a fost construit în perioada anilor 1999-2001 de către SA „Semințe Agro” Căușeni, la inițiativa deputatului A. Siloci, dar n-a fost dat în exploatare. În anul 2002 ea a devenit primar și a pus întrebarea dării gazoductului în exploatare. În acest scop, la 23.12.2003, în lipsa unei decizii a Consiliului, ea a semnat din numele Primăriei un contract de antrepriză cu SA „Semințe Agro”, iar în an. 2007, la cererea noului administrator al SA „Semințe Agro” Căușeni, a eliberat o confirmare că Primăria

datorează SA „Semințe-Agro” 300000 lei pentru construcția gazoductului, deși la primărie nu erau careva documente în confirmarea acestor cheltuieli.

Martorul Siloci Tamata a declarat că activează în calitate de contabilă-șef a Primăriei Săiți din anul 2003. Gazoductul de ja era construit. În anul 2005, aflându-se la o consfătuire la Căușeni, a semnat actul de verificare privind cheltuielile efectuate la construcția gazoductului deși în primărie nu erau careva documente confirmative. Actul era semnat de primar și l-a semnat și ea. În an. 2007 fiind amenințată a semnat a doua oară confirmarea.

Martorul Țurcan Tudor a declarat că era consilier sătesc și în perioada construcției gazoductului. În campania electorală Siloci A. a promis că dacă va deveni deputat va face satului cadou gazoductul. După alegeri acesta a venit în sat, a adunat liderii și le-a spus că o parte din costul gazoductului trebuie să și-o asume ei. Liderii au semnat un contract corespunzător. După decesul lui Siloci gazoductul a început să se uzeze deoarece nu a fost dat în exploatare. Acesta a fost dat în exploatare de următorul primar. Acum se duce lucru cu oamenii ca să achite datoria. El personal a achitat 4000 lei.

Martorul Șumleanski Boris a declarat că gazoductul pe strada lor a fost construit de către deputatul A.Siloci și pe sursele acestuia, însă după decesul acestuia de la ei au început să le solicite achitarea costului lucrărilor.

Culpa lui Balanuță Gh. se mai dovedește cu materialele probatoare legal administrate în cadrul urmăririi penale :

-contractul cu privire la gazificare fără dată și nr., realizat între SA „Semințe-Agro”, liderii grupurilor de cotași din s.Săiți și Primăria Gh.Bălănuța în anul 1999, din care rezultă că gazificarea urma a fi efectuată de către SA „Semințe-Agro” pe contul surselor cetățenilor, iar ultimii se obligă doar să conlucreze cu cetățenii în scopul acumulării sumelor necesare (f.d. 4);

-actele de recepție a gazoductului de pe str.Cotovschii din s. Săiți (f.d. 6-11);

- contractul nr.322 din 25.12.2001, încheiat între Primăria Săiți , reprezentată de Bălănuța Gh.A și SA „Semințe-Agro” (f.d.12-14);

- contractul nr.f/nr din 23.12.2003, încheiat între Primăria Săiți , reprezentată de primarul Tatiana Șumleanscaia și SA „Semințe-Agro” (f.d.15-16);

-actul de verificare din 01-02.01.2007 privind confirmarea datoriei Primăriei Săiți față de SA „Semințe-Agro” în sumă de 300000 lei (f.d.18);

- informația secretarului Consiliului sătesc Săiți din 08.06.2009 nr.97 potrivit căreia chestiunea cu privire la construcția rețelei de gaze pe str. Fântânilor de către SA „Semințe Agro” nu a fost luată în dezbateri de către Consiliul sătesc Săiți (f.d.50);

- hotărîrea judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 26.04.2007, menținută prin decizia CA Economice din 24.09.2007, prin care s-a dispus încasarea de la Primăria s-Săiți a sumei de 300000 lei în beneficiul SA „Semințe Agro” Căușeni(f.d. 22-26).

- confirmarea recuperării parțiale a prejudiciului (160000 lei) din contul primăriei și 59000 lei din contul gospodarilor ce au beneficiat de conducta de gaz construită (f.d. 233-234).

Date privind personalitatea inculpatului și responsabilitatea.

Inculpatul se caracterizează pozitiv, deși a fost condamnat antecedentul penal este nul. La medicul psihiatru inculpatul nu se află la evidență și nu suferă de careva maladie psihice. Înședința de judecată inculpatul a avut un comportament adecvat, s-a apărut activ și instanța de judecată îl recunoaște responsabil de fapta comisă.

Opiniile părților cu privire la soluția asupra cazului și pedepsei.

Procurorul s-a pronunțat pentru condamnarea inculpatului Bălănușă Gh. în baza art. 328 al.3 lit."d", aplicarea art.79,90 CP RM la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții de conducere în instituțiile publice pe un termen de 3 (trei) ani și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un un termen de probă de 3 ani.

Apărarea și inculpatul au solicitat achitare deoarece lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzute la art.328 al.3 lit.d) CP – prejudiciul material considerabil și urmările grave pentru interesele publice. Consideră că prejudiciul ce a fost cauzat Primăriei se datorează de fapt acțiunilor Primarului Șumleanski Tatiana, care a confirmat datoria și le-a restabilit astfel termenul de prescripție S.A."Semințe".

Concluziile instanței asupra vinovăției, încadrării juridice a acțiunilor inculpatului.

Deliberînd asupra argumentelor și poziției părților privind soluția asupra cazului, instanța de judecată, apreciind în coraborare probele administrate și raportîndu-le la prevederile legislației penale, reține următoarele :

- faptele incriminate în prezenta cauză au avut loc și au fost comise de către inculpatul Bălănușă Gh. în stare de responsabilitate, vinovăția lui a fost dovedită prin ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința judiciară ;

- acțiunile efectiv săvîrșite de inculpatul Bălănușă Gh. întrunesc elementele infracțiunii penale (depășirea atribuțiilor de serviciu) și ținînd cont de efectul retroactiv al legii penale mai blînde (art.10 CP) se încadrează în dispozițiile art. 328 al.3 lit.d) CP RM (red. nouă) conform indicilor calificativi „săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care în mod vădit depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care s-au soldat cu urmări grave”

-temei pentru liberarea inculpaților de răspundere și/sau pedeapsă penală nu este. Actele de amnistie adoptate în perioada se s-a scurs nu sînt aplicate acestor categorii de infracțiuni.

Instanța nu reține argumentele apărării puse în baza solicitării achitării inculpatului pe motiv că lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzute la art.328 al.3 lit.d) CP – prejudiciul material considerabil și urmările grave pentru interesele publice deoarece de fapt prejudiciul ce a fost cauzat este rezultatul acțiunilor Primarului Șumleanski Tatiana, care a confirmat datoria și a restabilit astfel termenul de prescripție S.A."Semințe", făcînd posibilă încasarea sumei pe cale judiciară. Instanța a constatat cu certitudine că inculpatul și-a depășit atribuțiile de serviciu, asumîndu-și drepturi improprii primarului – contractarea lucrărilor de interes public, care potrivit legii revin Consiliului local, a încheiat și a semnat contractul privind construcția gazoductului – lucrări în valoare de 300000 de care primăria n-a beneficiat, dar care în baza contractului au fost încasate din contul Primăriei. Prejudiciul material este considerabil și s-a soldat cu urmări grave pentru bugetul local deoarece aceste sume nu au planificate. Ca urmare sursele financiare necesare acoperirii activității instituțiilor finanțate de la bugetul local au fost luate în contul datoriilor încasate în beneficiul SA "Semințe," existînd riscul iminent de

închidere a școlii, grădiniței de copii și altor instituții bugetare din localitate. Prin confirmarea datoriilor de către primarul ulterior nu s-au cauzat prejudicii dar s-a făcut o constatare de fapt și aceste circumstanțe nu-l liberează de răspundere pe inculpatul Bălănuță.

Cu privire la pedeapă. Determinînd pedeapsa instanța se conduce de prevederile art. 7,61,75-79,90 din CP și va ține cont de scopul pedepsei penale, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, motivele, personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțe agravante – nu au fost reținute.

Circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința activă și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Inculpatul Gh. Bălănuță suferă de cancer și este încadrat în gradul II de invaliditate, este participant la evenimentele de luptă pentru apărarea independenței și integrității teritoriale ale R.Moldova.

Raportul circumstanțelor expuse justifică aplicarea prevederilor art.79 și 90 din CP în sensul aplicării unei pedepse sub limita minimă prevăzută de art. 328 al.3 CP cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei deoarece scopul pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atins fără izolarea acestuia de societate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 384-385, 389, 397 din CPP RM instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

A-l recunoaște culpabil pe Bălănuța Gheorghe Alexei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 al.3 lit. d) CP RM și a-i stabili pedeapsă, cu aplicarea art.79 CP, 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții de conducere în instituțiile publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 din CP a suspenda condiționat executarea pedepsei, stabilindu-i lui Bălănuța Gh. A. un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l în termenul de probă :

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent;
- să contribuie la repararea daunelor cauzate prin colectarea surselor bănești de la persoanele care au beneficiat de conducta de gaz construită.

Măsura de reprimare, – obligația de a nu părăsi localitatea , de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bender în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Ion Sandu