Dosarul nr. 4r-3209/24 / 4-22122247-02-4r-17072024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
în numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Morari Mihaela, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Hanganu Grigore, în temeiul art. 76[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 19.12.2023-12.04.2024;
în procedura instanței de recurs din 20.10.2025-23.03.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 15 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 347135, prin care Hanganu Grigore a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 *(două mii)* lei, în baza art. 76[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind

reţinut în sarcina acestuia că, la data de 15 octombrie 2021, orele 02 şi 50 min., în mun. Chişinău, str. Bulgară 40, aflându-se în incinta inspectoratului de poliţie, nu deţinea şi nu purta mască de protecţie, la solicitarea de a-şi pune masca, ultimul manifesta comportament agresiv şi neadecvat, ignorând astfel Hotărârea nr.62 din 22.09.2021 a CNESP.

2. La data de 11 august 2022, avocatul Vasile Taşco în interesele contravenientului Hanganu Grigore, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-verbal contestat, cu încetarea procesului contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2024*, s-a admis contestaţia apărătorului Vasile Taşco, care acţionează în interesele legitime ale contravenientului Hanganu Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 347135, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie Chişinău, în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 15.10.2021. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 347135 din 15 octombrie 2021, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Centru din cadrul Direcţiei de Poliţie Chişinău, în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional, care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În temeiul art. 461 alin.(1) coroborat cu art. 445 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Hanganu Grigore, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliţie Centru din cadrul DP mun.Chişinău din 15 octombrie 2021, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 40 *(patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 *(două mii)* lei.

4. *La 10 mai 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2024* solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

5. În motivarea recursului, agentul constatator indică că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale, nefiind admise încălcări ale normelor procedurale, inclusiv ale prevederilor art. 447^1 Cod contravențional, care ar putea justifica anularea acestuia. Invocă faptul că actul constatator este legal și valid, iar instanța de fond a ajuns în mod eronat la o soluție contrară.

6. Totodată, recurentul indică că probele anexate la procesul-verbal sunt suficiente și indică în mod direct vinovăția contravenientului, fiind în mod nejustificat ignorate sau apreciate greșit de către prima instanță. În opinia acestuia, materialele cauzei confirmă

existența contravenției și responsabilitatea persoanei vizate.

7. Susține recurentul că hotărârea instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu ignorarea probelor administrate și a cadrului legal aplicabil, motiv pentru care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, cu menținerea procesului-verbal și constatarea vinovăției contravenientului.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 15 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 347135, prin care Hanganu Grigore a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 *(două mii)* lei, în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 15 octombrie 2021, orele 02 şi 50 min., în mun.Chişinău, str.Bulgară 40, aflându-se în incinta inspectoratului de poliţie, nu deţinea şi nu purta mască de protecţie, la solicitarea de a-şi pune masca, ultimul manifesta comportament agresiv şi neadecvat, ignorând astfel Hotărârea nr.62 din 22.09.2021 a CNESP.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2024*, s-a admis contestaţia apărătorului Vasile Taşco, care acţionează în interesele legitime ale contravenientului Hanganu Grigore. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 347135 din 15 octombrie 2021, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Centru din cadrul Direcţiei de Poliţie Chişinău, în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional, care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În temeiul art. 461 alin.(1) coroborat cu art. 445 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Hanganu Grigore, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 76^1 alin.(1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliţie Centru din cadrul DP mun.Chişinău din 15 octombrie 2021, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 40 *(patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 *(două mii)* lei.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că nu există dovezi privind comunicarea legală a procesului-verbal și a deciziei de sancționare către contravenient, acesta aflând despre sancțiune abia ulterior, prin intermediul executorului judecătoresc. În aceste condiții, s-a reținut că dreptul la contestare a fost exercitat în termen, iar autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale de informare.

15. S-a reținut încălcarea dreptului la apărare, întrucât nu rezultă că persoana a fost informată asupra drepturilor sale, nu este clar dacă a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal și lipsesc mențiuni esențiale precum semnătura sau consemnarea refuzului de semnare iar aceste omisiuni au fost apreciate ca fiind de natură să afecteze în mod substanțial legalitatea procedurii.

16. Un argument al soluției îl constituie caracterul incomplet și neclar al procesului-verbal, în care nu au fost descrise concret circumstanțele faptei și nici nu a fost realizată o încadrare juridică corespunzătoare. Instanța a subliniat că norma aplicată este una de tip „blanchetă”, iar agentul constatator avea obligația de a indica exact dispoziția concretă încălcată, ceea ce nu s-a realizat, făcând imposibilă verificarea legalității acuzației.

17. De asemenea, instanța a constatat lipsa probelor concludente care să susțină acuzația. Fotografia anexată nu a fost menționată corespunzător în procesul-verbal, nu a fost identificată sursa acesteia și nu permite stabilirea certă a circumstanțelor faptice, astfel încât nu poate avea valoare probatorie. Or, procesul-verbal, prin el însuși, nu poate constitui dovadă suficientă a existenței faptei și a vinovăției.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

19. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

20. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

21. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de înscrisuri, mărturii sau alte mijloace de probă ce pot convinge instanța de existența faptei și a vinovăției contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă. De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.

22. Faptul că agenții constatatori au obligația legală să adune și să prezinte probele necesare constatării unei contravenții este neîndoielnic, fiind consacrat de Codul contravențional și principiile unei proceduri echitabile. Cu toate acestea, simpla afirmare a respectării normelor nu echivalează cu demonstrarea efectivă a vinovăției contravenientului dacă, în concret, probele pretins „acumulate" nu se regăsesc în dosar sau nu dovedesc fără dubiu fapta imputată. Prin urmare, agentul constatator și-a asumat sarcina de a prezenta instanței dovada clară a existenței faptei, a împrejurărilor comiterii și a autorului. Absența unor asemenea dovezi face imposibilă stabilirea contravenției.

23. Recurentul invocă întocmirea procesului-verbal și respectarea etapelor legale, însă în speță rămâne esențial, după cum a concluzionat just și instanța de fond, că din procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 octombrie 2021, nu este clar, a fost sau nu prezent la întocmirea procesului- verbal contravenientul Hanganu Grigore, or deși agentul constatator indică în procesul verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa persoanei, totuși, la rubricile ce țin de semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal și de faptul aducerii la

cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, pct. 17 și 19, agentul constatator nu face concretizarea faptului dacă persoana a refuzat să semneze procesul-verbal sau a lipsit la întocmirea acestuia, or, aceste semnături lipsesc.

24. Mai mult, potrivit argumentelor invocate în contestația depusă de Hanganu Grigore, ultimul indică că i s-au făcut fotografii şi a fost lăsat să plece, el aflând despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenție abia când a fost telefonat de către executorul judecătoresc că are datorii.

25. În sensul celor reținute, Colegiul subliniază, că simpla consemnare în procesul-verbal a presupusei fapte nu satisface cerințele Codului contravențional și exigențele art. 6 CEDO privind prezumția de nevinovăție.

26. Instanța de recurs apreciază că argumentele recurentului rămân neîntemeiate, întrucât nu s-a dovedit niciun viciu al instanței de fond sau neaplicarea corectă a legii. Cu atât mai mult, după cum a reținut întemeiat și instanța de fond, în speță se atestă încălcarea dreptului la apărare, întrucât nu rezultă că persoana a fost informată asupra drepturilor sale, nu este clar dacă a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal și lipsesc mențiuni esențiale precum semnătura sau consemnarea refuzului de semnare iar aceste omisiuni sunt apreciate solidar de către instanța de recurs ca fiind de natură să afecteze în mod substanțial legalitatea procedurii.

27. În asemenea condiții, pentru a se dovedi fără dubiu vinovăția contravenientului, ar fi fost necesar ca agentul constatator să prezinte probe care să confirme circumstanțele pretins stabilite prin proces-verbal cu privire la contravenție. În absența unor astfel de elemente, nu se poate reține argumentarea potrivit căreia fapta ilicită a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapt ce justifică soluția instanței de a nu admite versiunea agentului constatator în lipsa confirmării probatorii corespunzătoare.

28. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond.

29. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

30. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Morari Mihaela și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2024, pronunțată în cauza

contravențională intentată în privința lui Hanganu Grigore, în temeiul art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc