Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător Negru Nicolae
Dosarul nr. 2r-2932/24 (2-24110948-02-2r-15112024)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Postica Ludmila,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii depuse de Postica Ludmila, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, în procedură specială, la cererea depusă de petiționara Postica Ludmila, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 1 octombrie 2024, petiționara Postica Ludmila, persoană interesată Agenția Servicii Publice a depus în instanța de judecată cerere, în procedură specială cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă.

În motivarea cererii, petiționara Postica Ludmila a indicat că, este născută la *****. Numele de fată a fost *****. Mama sa ***** Elena a avut numele de fată *****. La 8 iunie 1977, dânsa s-a căsătorit cu ***** ***** Nicolaevici și de atunci a purtat numele de *****, identic ca soțul ei. Părinții mamei sale au fost *****. Ei corespunzător sunt buneii săi. Buneii, ***** ***** și ***** *****, s-au căsătorit la ********** unde erau deportați. Bunica, ***** *****, s-a născut la 2 iunie 1935 și a decedat la 27 iunie 1990. Numele ei de fată a fost ,*****". Bunicul, ***** ***** s-a născut în anul 1*****și a decedat la *****.

A notat petiționara că, în certificatul de căsătorie al bunicilor, ***** ***** și ***** *****, nr. I - OT, eliberat la 26 aprilie 2024 de Direcția de Stare Civilă a regiunii Amur, *****, incorect este indicat prenumele bunicului ***** *****, indicându-se greșit că el era ***** Timofei. Tot în acest certificat incorect este indicat numele de fată a bunicei ***** *****, indicându-se incorect că ea a fost ***** *****. Conform certificatului de naștere 1 - ЩГ nr 012628, eliberat de Oficiul Stării Civile din localitatea ***** *****, numele corect de fată a bunicii ***** ***** a fost ,*****".

Totodată, petiționara a menționat că, pentru corectarea acestor greșeli s-a adresat cu cerere la Direcția Stării Civile Căușeni, însă prin decizia nr. 357 din 30 septembrie 2024 a acestei instituții i s-a refuzat ca să fie rectificate datele menționate ale bunicilor, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru constatarea înscrisurilor corecte în registrele de stare civilă.

A solicitat petiționara Postica Ludmila admiterea cererii, constatarea inexactității în Registrul de stare civilă comisă de Organul de Stare Civilă, care incorect a indicat în certificatul de deces al bunicului ***** *****, I-OT 825391, eliberat la 26 aprilie 2024 de Direcția de Stare Civilă a Regiunii Amur, *****, precum că prenumele lui era ***** dar corect trebuia să se înregistreze ca ***** ***** Alexeevici, constatarea inexactității în certificatul susmenționat a numelui de fată a bunicei, unde-i incorect indicat că numele ei de fată a fost ,*****, însă numele corect de fată a bunicii a fost *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024 în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Postica Ludmila. (f.d. 10-11)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 5 noiembrie 2024, Postica Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 14-31)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta Postica Ludmila, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea depusă, suplimentar a indicat că, încheierea emisă de prima instanță este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurenta a indicat că, cererile privind constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă se examinează conform capitolului XXXIII din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova și aceasta este una din cererile care se examinează în procedură specială.

Totodată, recurenta a invocat dispozițiile art. 283 Cod de procedură civilă, conform cărora cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanța judecătorească de la domiciliul sau sediul petiționarului.

Astfel, dânsa locuiește în or. Căușeni, și corect s-a adresat cu cererea formulată la Judecătoria Căușeni, sediul Central, de la locul acesteia de trai pentru a fi examinată.

A susținut că nu are posibilitate reală de a se adresa cu cererea dată în instanțele de judecată din Siberia, *****, unde au fost deportați buneii acesteia și incorect li s-au eliberat actele de stare civilă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost pronunțată la 18 octombrie 2024, recurenta Postica Ludmila a recepționat-o la 1 noiembrie 2024, iar la 5 noiembrie 2024, în interiorul termenului legal, recurenta Postica Ludmila a depus cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art.169 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

În acord cu art.169 alin.(3) Cod de procedură civilă, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin decizia Serviciului Stare Civilă Căușeni nr. 357 din 30 septembrie 2024 privind modificarea, completarea și/sau rectificarea actului de stare civilă a fost refuzată Ludmilei Postica modificarea, completarea și/sau rectificarea datei, locului nașterii, prenumelui în actul de

căsătorie nr. 21/05-12-1955, întocmit de *****, ***** pe numele ***** Timofei și ***** *****. (f.d.7)

Totodată, actele cauzei denotă și faptul că, la 1 octombrie 2024, petiționara Postica Ludmila, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice" a depus în instanța de judecată cerere cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă îndeplinite la organul de stare civilă. (f.d. 1)

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024 în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Postica Ludmila. (f.d. 10-11)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 5 noiembrie 2024, Postica Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 14-31)

Din înscrisurile anexate la cererea depusă de Postica Ludmila în procedură specială Colegiul judiciar constată că, **petiționara solicită efectuarea constatării inexactităților înscrisurilor în Registrele de stare civilă îndeplinite la organul de stare civilă a Federației Ruse,** și anume, la înregistrarea căsătoriei între ***** ***** și ***** *****, efectuată de *****

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, în condițiile în care obiectul cererii depuse de Postica Ludmila în procedură specială nu poate fi judecat în instanța de judecată din Republica Moldova în procedură civilă, or, în virtutea dispozițiilor art. 462 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, **instanțele judecătorești ale Republicii Moldova examinează cauzele în procedură specială dacă cererea de constatare a inexactității înscrierii** în registrul de stare civilă **îndeplinite de organul Republicii Moldova** privește un cetățean al Republicii Moldova sau un apatrid.

În cazul din speță, dat fiind că, **actul de căsătorie nr. 21 din 5 decembrie 1955, a fost întocmit de** s*****, la **organul de stare civilă din ***** (f.d. 4)**, iar norma legală sus enunțată îndreptățește instanțele judecătorești ale Republicii Moldova să examineze în procedură specială și să constate doar inexactitățile înscrierilor în registrul de stare civilă îndeplinite de către organul de stare civilă din Republica Moldova, nu și cel din *****, prima instanță corect a constatat că instanțele judecătorești a Republicii Moldova nu sânt competente să constate inexactitățile înscrierilor în registrele de stare civilă îndeplinite de organele de stare civilă a Federației Ruse și a refuzat în primirea cererii.

Or, conform art. 459 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sânt competente, în condițiile prezentului capitol, să soluționeze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova și o parte străină sau

numai dintre persoane străine. Competența instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova în judecarea cauzelor civile cu element de extraneitate se determină conform dispozițiilor cap. IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sânt competente să soluționeze cauze cu element de extraneitate dacă pârâtul organizație străină are sediu sau pârâtul cetățean străin are domiciliu în Republica Moldova. **Instanța** sesizată verifică din oficiu competența sa de a soluționa cauza cu element de extraneitate și, **în cazul în care constată că nu este competentă nici ea și nici o altă instanță din Republica Moldova, refuză acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. a)** sau încetează procesul conform art. 265 lit. a).

Este inerent a reitera că, în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză în primirea cererii dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional din Republica Moldova (Curții Constituționale, organului de urmărire penală, etc), fie de competența unei alte instanțe de judecată dintr-o altă țară.

Corespunzător, faptul că, recurenta nu are posibilitate reală de a se adresa cu cererea dată în instanțele de judecată din *****, unde au fost deportați buneii acesteia și incorect li s-au eliberat actele de stare civilă este unul irelevant, în condițiile în care instanța nu este competentă nici ea și nici o altă instanță din Republica Moldova să examineze cererea depusă de petiționara Postica Ludmila.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a refuza în primirea cererii de constatare a inexactităților, înscrisurilor în registrele de stare civilă îndeplinite la organul de stare civilă a Federației Ruse, la înregistrarea căsătoriei între ***** ***** și ***** *****, efectuată de *****

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei ce vizează netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurentă, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că, recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Postica Ludmila.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu