Dosarul nr. 4-1554/2024
4-24066035-12-4-18062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2025 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul *****)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Vicol Andrei
Agentului constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința cet.Vicol Andrei *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** ap. *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La *****, executorul Judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în Judecătoria *****, sediul *****pentru examinare conform competenței, cauza contravențională intentată în privința cet.Vicol Andrei *****în baza art. 319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din *****, executorul Judecătoresc Stoian Grigore, a constatat că, Vicol Andrei *****a comis neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.***** din *****, emis de Judecătoria *****, sediul *****, privind încasarea de la Vicol Andrei *****(a.n. *****, IDNP:*****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, ***** ap. *****) în beneficiul lui BC,,ProCredit Bank (c/f: *****, cu sediul în mun. *****, bd. *****, *****of. *****) datoria în sumă totală de 83 987,28 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia iau fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost

respectată. La data citării, debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel, ținând cont de cele menționate, cît și indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Fapta lui Vicol Andrei *****, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost încadrate în baza prevederilor art. 319 alin. (1) și alin.(1) Cod contravențional, după semnele: „ acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă, și neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395, Cod contravențional, în Judecătoria *****, sediul *****pentru adoptarea hotărârii.

În ședința de judecată, agentul constatator – Executorul Judecătoresc Stoian Grigore nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat instanței de judecată examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vicol *****, inițial la prima ședință a fost prezent, solicitând termen de a face cunoștință cu demersul, după care nu s-a mai prezentat la ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței a agentului constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore și a contravenientului Vicol *****.

*Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Vicol *****se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform procesului verbal şi acuzării formulate de către agentul constatator, vinovăţia acestuia fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.*

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 421, alin.1 Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art.318 și 319 sunt constate de executorul judecătoresc și conform alin.3, al aceluiași articol, procesele-verbale se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, și potrivit procesuluiverbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 27.05.2024, executorul Judecătoresc Stoian Grigore, a constatat că contravenientul, Vicol Andrei *****a comis neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.***** din *****, emis de Judecătoria *****, sediul *****, privind încasarea de la Vicol Andrei *****(a.n. *****, IDNP:*****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, ***** ap. *****) în beneficiul lui BC,,ProCredit Bank (c/f: *****, cu sediul în mun. *****, bd. *****, *****of. *****) datoria în sumă totală de 83 987,28 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia iau fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării, debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel, ținând cont de cele menționate, cît și indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, vinovăția cet.Vicol **********este dovedită şi prin următoarele probe:

-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 27.05.2024.

- Citațiile remise în adresa cet.Vicol Andrei din 16.01.2024, 21.09.2023, 20.05.2022, 02.09.2021, 11.01.2021, 21.12.2020.

- Procesul-verbal nr.***** din 17.01.2022, cu privire la comunicarea actelor.

- Declarația scrisă de către Vicol *****către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

- Cererea scrisă de către SRL,,Agerlex Consulting" din 06.10.2023 către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

- Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.***** din 21.12.2020.

- Încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu nr. ***** din 21.12.2020.

- Cerere de intentare a procedurii de executare.

- Copia titlului judecătoresc nr.***** din *****.

-Copia contractului de mandat din *****.

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet.Vicol **********de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art.319 alin. (1) și alin.(2) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, " *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă".*

Alin.(6) al aceeaşi normă stipulează că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Cerință care a fost respectată de către agentul constatator – executorul judecătoresc, Stoian Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind consemnat de către martorul Garjeu Artur.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, Instanţa judecă:cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Conform art.452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Vicol *****, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, acesta prin acțiunile/inacțiunile sale, fără motive întemeiate nu a îndeplinit cerințele executorului și nu a îndeplinit obligațiile de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, nu a comunicat în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de către executorul judecătoresc, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional.

Or, instanța de judecată a constată, potrivit materialelor cauzei că, contravenientul Vicol Andrei cunoaște depre procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult ca atât acesta la 17.01.2022 a scris personal o cerere(declarație) adresată executorului judecătoresc prin care a indicat că recunoște suma datorată și cunoaște despre toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc.

Respectiv, instanța de judecată este ferm convinsă despre faptul că, Vicol Andrei cunoaște despre prezenta procedură de executare și a făcut cunoștință cu citațiile și somațiile remise în adresa sa.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunile normelor încriminate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, pedeapsă prevăzută de art.319 alin.(1) și pedeapsă în mărime de 30 unități convenționale, prevăzută de art.319 alin.(2) Cod contavențional. [*Art.319 în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*].

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod penal, în cazul în care una şi aceiaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesar de a cumula sancțiunile aplicate în privința acestuia, astfel aplicând prevederile sus menționate în privința contravenientului Vicol Andrei *****pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară care se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, amenda se stabileşte în unităţi convenţionale.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art. 294, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Vicol Andrei *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Se aplică lui Vicol **********, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 319 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 /o mie/ lei.

Se recunoaşte vinovat Vicol Andrei *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(2) Cod contravenţional.

Se aplică lui Vicol Andrei *****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 319 alin.(2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții constatate prin prezenta hotărâre prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate,

se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 /patruzeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 /două mii/ lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 de zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător / semnat/ Ion Dadu
Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu