Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Radu Țurcan

Dosarul nr. 2r-418/25
(2-24033305-02-25r-26022025)

**D E C I Z I E**

**26 martie 2026** **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ**
**al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Pidghirnea Ruslan privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Șapa Ludmila, -

**A C O N S T A T A T :**

***În fapt***

**1.** La data de 26.03.2024 de către avocatul Cașu Teodor, în interesele debitorului Pidghirnea Ruslan a fost depusă cerere cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc Șapa Ludmila.

**2.** În motivarea acțiunii a indicat că la data de 26.02.2024 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost emisă hotărârea prin care s-a încasat de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul reclamantei Savva Lucia pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, *****, ***** în mărime de 5000 lei lunar pentru fiecare copil.

**3.** Mai explică că în interesul lui Pidghirnea Ruslan, la data de 12.03.2023 a expediat cererea cu aviz recomandat în adresa creditorului Savva Lucia, prin care a solicitat creditorului oferirea datelor bancare la care să fie achitată în mod benevol suma datorată de către Pidghirnea Ruslan, astfel încât debitorul să-și exercite dreptul de a executa benevol obligația.

**4.** Tot la data de 12.03.2024 ora 15:50, la adresa de email a Judecătoriei Chișinău Sediul Centru a fost expediată cererea prin care s-a solicitat Judecătorului Lupașcu Natalia și personalului responsabil de eliberarea titlului executoriu din cadrul Judecătoriei Chișinău, să nu fie emis titlul executoriu, ținând cont de faptul că debitorul a solicitat creditorului să-i fie puse la dispoziție datele bancare la care ar urma să fie achitată datoria.

**5.** Mai explică actele expediate au fost semnate cu semnătură electronică avansat calificată și depuse prin poșta electronică la următoarele adrese: jcc@justice.md; elena.fliurta@justice.md; natalia.dogot@justice.md; elena.prijilevschi@justice.md. La data de 12.03.2024 ora 15:57 de către Judecătoria Chișinău Sediul Centru de pe adresa de email jcc@justice.md a fost confirmată recepționarea email-ului cu actele anexate, iar la 12.03.2024 ora 16:12 de pe adresa de email elena.fliurta@justice.md a fost recepționat mesajul cu următorul conținut „Solicitarea Dvs. a fost recepționată și înregistrată în registrul unic de intrare la 12.03.2024 sub nr. 05-3/2-10187. Persoana responsabilă pentru executarea solicitării sus menționate, este Sîrbu Svetlana, telefon de contact 0 (22) 275544".

**6.** Suplimentar mai reiterează că, la data de 15.03.2024 Pidghirnea Ruslan a aflat despre sechestrul aplicat pe conturile sale bancare de către Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila, fiindu-i blocate suma de 149.000,00 lei. Imediat ce Pidghirnea Ruslan a aflat despre sechestru, a discutat cu Executorul Judecătoresc pentru a înțelege din ce cauză au fost aplicate sechestrele și din ce este formată suma de 149.000,00 lei. Totodată a informat despre acțiunile întreprinse de către debitor în scopul executării benevole a obligațiilor și a cerut Executorului Judecătoresc să ceară creditorul să transmită lui Pidghirnea Ruslan datele bancare și că Pidghirnea Ruslan face achitarea imediat direct către creditor, fără intermedierea Executorului Judecătoresc.

**7.** Ulterior, Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila a comunicat că creditorul a respins cererea debitorului și a refuzat să pună la dispoziția lui Pidghirnea Ruslan datele bancare, însă solicitând să fie achitate sumele doar către Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila. Explică că în cadrul discuției cu Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila, a informat ultimul despre faptul că din numele lui Pidghirnea Ruslan, a transmis către creditor la data de 12.03.2024 cererea cu aceeași solicitare pentru a solicita datele bancare, pentru executarea benevolă a obligațiilor, totodată a solicitat și instanței să nu fie emis titlul executoriu pe motiv că debitorul va executa benevol obligația, imediat ce va primi datele bancare de la creditor.

**8.** Mai menționează că, la data de 13.03.2024 au expirat 15 zile din data pronunțării hotărârii pe cauza nr. 2-15392/23, astfel instanța ar urma să elibereze titlul executoriu creditorului în cazul în care debitorul nu-și manifestă intenția de a executa benevol obligațiile.

**9.** În drept reclamantul a motivat cererea conform constatărilor și interpretărilor Curții Constituționale date în Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate nr. 39 din 14.12.2017, mai face trimitere la prevederile art. 174 alin. (1) și . 175 alin. (1) lit. b) și e) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, în vederea suspendării procedurii de executare.

**10.** Pidghirnea Ruslan a solicitat admiterea acțiunii; constatarea ca fiind neîntemeiat intentată procedura de executare nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.2024; anularea încheierii Executorului Judecătoresc Șapa Ludmila privind intentarea procedurii de executare nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.2024, a încheierii de asigurare a executării din 13.03.2024 și a încheierii din 13.03.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare; constatarea ca fiind eliberat neîntemeiat titlul executoriu de către prima instanță Lupașcu Natalia pe cauza nr. 2-15392/23; asigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.2024, prin care

se pune în executare titlului executoriu emis de către Lupașcu Natalia pe cauza nr. 2-15392/23 până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea.

**11.** La data de 25.10.25 Savva Lucia a înaintat referință asupra contestației depuse de către avocatul Teodor Cașu, în interesele lui Pidghirnea Ruslan, prin care a menționat că consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată, iar cerințele formulate sunt inadmisibile.

**12.** La data de 16.12.25, executorul Judecătoresc Șapa Ludmila, a înaintat referință la cererea privind anularea actelor depusă de avocatul Teodor Cașu în interesele lui Pidghirnea Ruslan, prin care relatează că, se constată lipsa vreunui temei pentru a fi anulate actele emise în procedura de executare, fapt ce generează respingerea cererii depuse ca neîntemeiată.

**13.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025 a fost admisă parțial contestația debitorului Pidghirnea Ruslan și s-a anulat ca neîntemeiată încheierea nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.24 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Șapa Ludmila. În rest, cerințele debitorului Pidghirnea Ruslan s-au respins ca neîntemeiate.

**14.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 februarie 2025, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii nr. 25-737/2024 din 21.01.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a dispus admiterea parțial a contestanței debitorului Pidghirnea Ruslan şi anularea ca neîntemeiată încheierea nr. 0851pa-112/2024 din 29.03.2024, privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Caşu Teodor, în interesele debitorului Pidghirnea Ruslan.

**15.** În susținerea recursului executorul judecătoresc Șapa Ludmila a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, o consideră adoptată cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată, or, prin cererea din 13.03.2024, reprezentantu creditorului Savva Lucia, avocatul Cernicov Andrei, a depus spre executare documentul executoriu nr. 2-15392/23 din 26.02.2024 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul reclamantei Savva Lucia pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și *****, în mărime fixă a cîte 5000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată-26.07.2023 și până la atingerea majoratului, totodată solicitând, calcularea restanței la achitarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori şi penalității de 0,1% pe zi.

**16.** Susține că termenul de executare benevolă stabilit a expirat la data de 12 martie 2024, iar argumentul debitorului precum că el ar fi solicitat careva rechizite bancare pentru a executa benevol, este unul de rea intenție, menit să denatureze situația reală, fiind ușor combătut prin faptul că prin ordinele de plată nr. 1883 din 29 septembrie 2023 și nr. 1839 din 29 august 2023 debitorul a efectuat achitări la contul creditorului cu destinația plății pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 12.552 lei, ordine de plată care au fost prezentate de către reprezentantul debitorului în procedura de executare și luate în calcul în procesul de stabilire a

restanței.

**17.** Instanța eronat a echivalt simpla expediere a unei scrisori a debitorului în adresa creditorului prin care ar cere careva conturi bancare, deși le avea, cu executarea obligației de către debitor. Mai mult ca atât, debitorul nici până la ziua de azi nu a executat prevederile documentului executoriu, iar instanța la emitreerea încheierii nu s-a expus asupra celor invocate în referință și eronat a constatat că executorul judecătoresc ar fi omis ccareva momente, or, temenul de 15 zile de la rămânerea definitive a hotărârii pentru executarea benevolă a fost luat în calcul la emiterea încheierii privind intentarea procedurii de executare. Acest termen fiind omis anume de debitor.

**Termenul de declarare a recursului:**

**18.** În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**19.** Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 21 ianuarie 2025, fiind expediată la adresa electronică a recurentei la 24 ianuarie 2025 (f.d. 204).

**20.** Astfel, recursul declarat la 7 februarie 2025 de executorul judecătoresc Șapa Ludmila împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, se consideră depus în termen.

***Legislația relevantă***

**21.** În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

**22.** În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

**23.** reieșind din prevederile art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod.

**24.** Totodată, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) lit. b), e), f) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; sau documentul a fost executat. Deci, executorul judecătoresc nu a reținut careva motive de a refuza în intentarea executării silite, iar instanţa de fond nefondat a dispus anularea acestei încheieri, bazându-și soluția pe faptul că debitorul executării nu are careva restanțe la plata pensiei de întreținere pentru copilul lui minor, or, temeiul adresării executorului nu a fost restanța la pensia de întreținere, dar anume faptul că debitorul nu achită această pensie din toate veniturile sale, prezentând în acest sens răspunsul Serviciului Vamal Birou Vamal Centru nr. 28/24-1007 din 28 ianuarie 2025, care i-a refuzat în eliberarea informației cu privire la toate veniturile lui Isac Andrian.

**25.** Mai mult ca atât, art. 163 Cod de executare, evidenţiază necesitatea aplicării sancţiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esenţiale. Corespunzător, motivele formale sau neesenţiale şi care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecţi, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

**26.** La fel, conform art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

**27.** Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

**28.** Potrivit art.114 alin. (1) (3) Cod de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

**29.** Conform art. 104 alin. (3), (4) Codul Familiei, suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. Suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului.

***Motivarea instanței***

**30.** *Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de fond și cu soluționarea prin decizie a problemei respective, din considerentele ce succed.*

**31.** Așadar, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 26.02.2024 de către Judecătoria Chișinău Sediul Centru a fost emisă hotărârea pe cauza nr. 2-15392/23, prin care s-a încasat de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul reclamantei Savva Lucia pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime fixă a câte 5000 (cinci mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată - 26.07.2023 și până la atingerea majoratului. Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

**32.** La 13 martie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a eliberat titlurile executorii nr. 2-15392/23 privind încasarea de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul reclamantei Sava Lucia pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime fixă a câte 5000 (cinci mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată - 26.07.2023 și până la atingerea majoratului (f.d.17, 19, 21), în baza cărora avocatul Andrei Cernicov a depus cereri executorului judecătoresc Ludmila Pașa privind intentarea procedurii de executare și calcularea

restanței la încasarea pensiei alimentare care urma a fi calculată din data depunerii cererii în instanța de judecată și încasarea penalității de 0,1% pe fiecare zi de întârziere, cu aplicarea măsurilor asiguratorii corespunzătoare.

**33.** Prin încheierea executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085pa-112/2024 din 13.03.2024 s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu 2-2-15392/23 din 26.02.2024 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul creditorului Savva Lucia pensia alimentară în mărime de 15 000 lei (lunar) începând cu data de 26 iulie 2023 şi pînă la atingerea majoratului (f.d. 22).

**34.** Colegiul reține că, la momentul prezentării documentului executoriu spre executare, creditorul a solicitat stabilirea restanței aferente perioadei începând cu 26 iulie 2023, iar executorul judecătoresc a emis o încheiere distinctă privind calcularea acesteia. Chiar dacă legalitatea cuantumului restanței putea constitui obiectul unei contestații separate, această împrejurare nu afecta prin ea însăși legalitatea încheierii de intentare a procedurii de executare.

**35.** Astfel, prin încheierea executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085pa-112/2024 din 13 martie 2024 s-a stabilit restanța la pensia alimentară către 13 martie 2024 de 135.000 lei conform documentului executoriu 2-2-15392/23 din 26.02.2024 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul Luciei Savva pensia alimentară în mărime de 15 000 lei (lunar) începând cu data de 26 iulie 2023 şi până la atingerea majoratului.

**36.** Prin încheierea executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085pa-112/2024 din 13.03.2024 s-a aplicat în privinţa debitorului Pidghirnea Ruslan, măsurile de asigurare și anume sechestru pe bunurile importate şi exportate de debitor, sechestru pe unităţile de transport deţinute cu drept de proprietate şi dobândite în viitor de către debitor şi a obliga Secţia Calificare ilor Auto a ASP, să comunice executorului judecătoresc, dacă după debitor sunt înregistrate careva unităţi de transport și despre dreptului de proprietate asupra unităţilor de transport în viitor. S-a obligat Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept al Agenţiei Servicii Publice a RM să aplice sechestru pe cotele părţi din capitalul social deţinut de către debitor. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile înregistrate în prezent şi cele înregistrate în viitor ce aparţin cu drept de proprietate debitorului, sechestru pe toate drepturile deţinute de debitor, înregistrate la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, inclusiv de proprietare intelectuală şi drepturile de autor, precum şi cele dobîndite în viitor de către debitor şi a obliga Agenţia de Stat pentru Intelectuală a RM să comunice executorului judecătoresc despre existenţa drepturilor indicate. Și s-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti echivalente sumei de 149.110 lei, aflate la conturile deţinute de către debitor şi conturile deschise în viitor de către acesta (f.d. 24-25).

**37.** Prin încheierea executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085pa-112/2024 din 3 aprilie 2024 s-a suspendat executarea documentului executoriu 2-15392/23 din 26.02.2024 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru prin care s-a dispus încasarea de la Pidghimea Ruslan în beneficiul reclamantei Savva Lucia, pensia pentru întreţinerea copiilor minori (f.d. 86-87).

**38.** Prin încheierea executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. nr. 085pa-112/2024 din 5 aprilie 2024 s-a anulat măsurile de asigurare şi s-a ridicat sechestrele şi interdicţiile aplicate faţă

de Pidghimea Ruslan aplicate prin încheierile nr. 085p/a-112/2024 din 13 martie 2024 emise de executorul judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 90).

**39.** Așadar, Colegiul reține că temeiul intentării procedurii de executare în baza documentelor executorii nr. 2-15392/23 din 26 februarie 2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Pidghirnea Ruslan în beneficiul Savva Lucia a pensiei de întreținere pentru copiii minori (f.d. 17, 19, 20), l-a constituit neexecutarea hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de lege. În aceste condiții, argumentul debitorului potrivit căruia s-a adresat creditorului pentru a-i fi comunicate datele bancare necesare achitării pensiei de întreținere nu poate fi reținut. Or, din materialele cauzei rezultă că anterior debitorul a efectuat transferuri în beneficiul creditorului cu destinația achitării pensiei de întreținere, împrejurare care demonstrează că acesta dispunea de informațiile necesare pentru executarea obligației. Totodată, hotărârea judecătorească din 26 februarie 2024 prevedea expres că, în partea încasării pensiei de întreținere, aceasta urma să fie executată imediat la expirarea termenului de 15 zile de la pronunțare.

**40.** Din ordinele de plată prezentate la dosar rezultă că debitorul a efectuat anterior transferuri în beneficiul creditorului cu destinația achitării pensiei de întreținere. Prin urmare, susținerea că executarea benevolă ar fi fost imposibilă din cauza necunoașterii rechizitelor bancare nu este confirmată de materialele cauzei. Simpla expediere a unei solicitări de reconfirmare a datelor bancare nu suspendă executarea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și nici nu împiedică creditorul să solicite executarea silită după expirarea termenului legal acordat pentru executarea benevolă.

**41.** Mai mult, materialele cauzei nu atestă că debitorul ar fi consemnat suma datorată într-un cont special, ar fi efectuat alte demersuri concrete pentru executarea obligației sau că ar fi existat vreun impediment obiectiv care să facă imposibilă executarea hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de lege. În aceste condiții, simpla solicitare adresată creditorului privind comunicarea datelor bancare nu poate fi echivalată cu executarea benevolă a obligației și nici nu constituie un temei care să împiedice intentarea procedurii de executare.

**42.** Nefiind de acord cu încheierile executorului judecătoresc Șapa Ludmila avocatul debitorului le-a contestat în instanța de judecată, iar instanța de fond constatând netemeinicia încheierii nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.24 privind intentarea procedurii de executare a dispus admiterea contestației debitorului și a anulat această încheiere.

**43.** Executorul judecătoresc Șapa Ludmila și-a declarat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025 contestând-o cu recurs.

**44.** Colegiul reține că principalul argument care a fundamentat soluția instanței de fond de anulare a încheierii nr. 085p/a-112/2024 din 29.03.2024 privind intentarea procedurii de executare a constat în aprecierea că debitorul Pidghirnea Ruslan și-ar fi manifestat intenția de a executa benevol obligația prin solicitarea datelor bancare ale creditorului, astfel încât termenul de executare benevolă nu putea fi considerat expirat la data intentării procedurii de executare.

**45.** Făcând o analiză a probatoriului administrat la dosarul cauzei și a argumentelor invocate de către părți, Colegiu reține că avocatul lui Pidghirnea Ruslan a renunțat la cerința privind

constatarea ca fiind eliberat neîntemeiat titlul executoriu de către prima instanță, dar și asigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare nr. 085p/a-112/2024 din 13.03.2024, ca fiind depășite. De asemenea a renunțat și la solicitarea parțială din pct. 2 a cererii, privind anularea încheierii de asigurare a executării din 13.03.2024 și a încheierii din 13.03.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare. Ulitimul a mai menționat pentru instanță că aceste solicitări și-au pierdut actualitatea și din motiv că s-au consumat renunță la acestea.

**46.** Colegiul nu poate împărtăși concluzia instanței de fond privind existența unei manifestări suficiente de voință a debitorului pentru executarea benevolă a obligației. După cum s-a reținut anterior, materialele cauzei demonstrează că debitorul dispunea de datele necesare pentru efectuarea plăților, iar termenul de executare benevolă expirase la data intentării procedurii de executare.

**47.** În acest context, Colegiul civil reține prevederile art.16 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislație.

**48.** Sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești s-a pronunțat și Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudența sa că dreptul la un tribunal garantat de art.6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul art. 6 *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

**49.** În cauza *Prodan contra Moldovei* Curtea Europeană a reținut că la pct. 52. [...] că ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte **-** *fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti*; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40).

**50.** În același context, Colegiul consideră relevantă și cauza *Ruianu contra României,* în care Curtea Europeană reamintește la pct. 65. [...] că dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămîne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amînată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărîrile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr.59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărîri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40).

**51.** În continuare, Colegiul menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

**52.** Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond greșit a conchis asupra necesității anulării încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085p/a-112/2024 din 29.03.2024, deoarece debitorul nu a demonstrat existența vreunui temei dintre cele prevăzute de art. 61 Cod de executare care ar fi împiedicat intentarea procedurii de executare, iar actele executorului judecătoresc au fost emise în limitele competențelor conferite de Codul de executare.

**53.** Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Șapa Ludmilă a menționat în referința depusă instanței de fond că la depunerea documentului la executare silită, creditorul urmăritor a informat despre plățile efectuate indicând data, precum și suma achitată, solicitând calcularea restanței la achitarea pensiei alimentare de către Pidghirnea Ruslan.

**54.** Astfel, solicitarea primirii spre executare și intentarea procedurii de executare este motivată prin faptul ca debitorul Pidghirnea Ruslan începînd cu data de 26 iulie 2023, înregistra o restanță de 107.448 lei, care a fost calculată în următorul mod, Iulie 2023 - Martie 2024 = 9 luni x 15.000 lei = 120.000 lei – 12.552 lei = 107.448 lei (f.d. 23).

**55.** În argumentarea acestei poziții, Colegiul constată caracterul neîntemeiat al concluziilor instanței de fond care a reținut că pasivitatea din partea creditorului privind somarea debitorul Pidghirnea Ruslan pentru executarea benevolă a obligației fără concursul executorului judecătoresc, ar putea reprezinta un exces de putere din partea creditorului, astfel încât debitorul fiind în imposibilitate de a executa benevol obligațiile, or, explicând alternativele de acordare debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit.f) din Codul de executare, pct. 62 și 63, a statuat că [..] oferirea debitorului a posibilității de a executa benevol hotărârea judecătorească nu este de natură să contravină principiului liberului acces la justiție și nici să încalce dreptul la un proces echitabil. Concomitent, Curtea a notat că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanşată procedura individuală de executare silită. În acest sens, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea executării silite.

**56.** Aderent, Colegiul remarcă că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie

formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

**57.** Este inerent a specifica că reieșind din prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

**58.** În concluzie, având în vedere esența speței și ținând cont că, au fost respectate cerințele legale privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2-15392/23 din 26 februarie 2024 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, potrivit căruia debitorul Pidghirnea Ruslan a fost obligat să achite în beneficiul reclamantei Savva Lucia pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, *****, ***** în mărime de 5000 lei lunar pentru fiecare copil, Colegiul apreciază critic soluția instanței de fond prin care a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085p/a-112/2024 din data de 29 martie 2024, iar ca urmare va casa integral această încheiere și va soluționa prin decizie problema respectivă.

**59.** În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Șapa Ludmila.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025 și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge contestația depusă de Pidghirnea Ruslan în contradictoriu cu Savva Lucia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila, cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 085p/a-112/2024 din data de 29 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Roman Pascari