Dosarul nr. 5r-7266/2025
4-25168991-12-5r-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Chirtoaca Ion
Grefier Burlacu Alina
Cu participarea:
Contestatara Severin Maria
Apărătorul contestatarei Croitoru Alexei
În lipsa:
Agentului Constatator Asirean Ruzanna

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Croitoru Alexei în interesele cet. **Severin Maria**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Asirean Ruzanna, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data 08.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Asirean Ruzanna, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789, în baza căruia fiind emisă decizia de sancționare prin care contestatara **Severin Maria** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.

2. La data de 25.11.2025, avocatul Croitoru Alexei în interesele cet. **Severin Maria** a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. *Agentul constatator* Asirean Ruzanna, în ședința de judecată fiind citat legal prin poșta electronică, nu s-a prezentat ceea ce a determinat prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată să dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

4. În ședință de judecată *avocatul Croitoru Alexei în interesele cet.* ***Severin Maria*** a indicat că susține contestaţia înaintată, Petentul beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probațiunii revine agentului constatator. În cauza dată, materialul probator administrat nu demonstrează în mod cert și concludent vinovăția contravenientului. Procesul-verbal de constatare nu constituie prin sine o probă suficientă, fiind necesară confirmarea acestuia prin alte

mijloace de probă pertinente și veridice, ceea ce în speță nu a fost realizat. În lipsa unor probe certe, persistă dubii rezonabile cu privire la vinovăția petentului, dubii care, potrivit principiului in dubio pro reo, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia. Instanța nu își poate întemeia soluția pe simple presupuneri, ci doar pe probe sigure, complete și concludente, or, în prezenta cauză aceste condiții nu sunt întrunite. Prin urmare, considerăm că nu a fost dovedită existența faptei contravenționale și nici vinovăția petentului. În aceste condiții, solicităm încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

5. *Contestatara* **Severin Maria**, în ședință de judecată a susținut contestația depusă de avocatul său.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

7. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Asirean Ruzanna, contestatara **Severin Maria**, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei. În cuprinsul procesului-verbal menționat agentul constatator a indicat că la data de 03.11.2025, ora 17:06, cet. **Severin Maria**, a pretins, a acceptat și a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

9. Contestația împotriva deciziei de sancționare consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 a fost depusă de către avocatul Croitoru Alexei în interesele cet. **Severin Maria** la data de 25.11.2025. Instanța de judecată reține că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de lege, întrucât procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contestatarei, iar la dosar nu există dovada expresă a comunicării sau înmânării acestuia, motiv pentru care **nu se impune repunerea în termen**.

10. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

12. Subsecvent potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.**47[1]**, se constată și se examinează de către poliție. Pe cale de consecință procesul-verbal dedus judecății a fost întocmit de către autoritatea competentă.

14. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului/petiționarului, la caz în absența contestatarei procesul-verbal a fost semnat de un martor, fiind astfel respectate exigențele art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

17. La fel, cu referire la alte omisiuni în rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră că prin aceasta nu este afectat esențial vreun drept al petiționarului și nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, iar potrivit alin. (2) din același articol, alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, petiționara a invocat lipsa faptei contravenției imputate acesteia, iar în acest mod instanța apreciază poziția sa ca o formă de nerecunoaștere a comiterii contravenției.

20. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările contestatarei nu, sunt la caz întemeiate din următoarele considerente.

21. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

22. În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025, conform căruia agentul constatator a constatat **Severin Maria**, a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.

23. În acest sens, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 întocmit în privința lui **Severin Maria**, este anexat un raport, însă acesta nu poate fi reținut de către instanță ca probă care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

24. În continuare, instanța de judecată observă că, Șeful interimar al SSP IP Ciocana, comisar principal Andrei Barbos, informează că la data de 08.04.2025, în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente al IP Ciocana, sub nr. 5070, a fost înregistrată informația parvenită din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, care derivă din cadrul Procesului Contravențional nr. RAP 01433516. Conform celor comunicate, în cursul anului 2024, un grup de persoane cu domiciliul în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, ar fi fost implicate în acțiuni de pretindere, acceptare sau primire - personal sau prin intermediari - de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu li se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Faptele sus-menționate sunt calificate drept contravenție conform prevederilor art. 47^1 din Codul Contravențional al Republicii Moldova (Coruperea electorală pasivă) și sunt susținute de rezultatele unor măsuri speciale de investigație, autorizate și furnizate de serviciile de comunicații electronice competente. Acestea vizează utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, însă nu a prezentat nicio probă în acest sens. Ca urmare, se constată că agentul constatator a adoptat o abordare categorică, presupunând că utilizarea aplicației „PSB” ar constitui un temei suficient pentru condamnare, deși nu s-a demonstrat că contestatarul ar fi avut instalată respectiva aplicație pe telefonul său (ori la caz nu a fost prezentat nici o acțiune procesuală ce ar dovedi acest fapt). Astfel, ipoteza invocată de agentul constatator, în absența unor dovezi clare, contravine principiilor unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

25. În continuare instanța de judecată subliniază că admiterea ipotezei formulate de agentul constatator, bazată exclusiv pe presupunerea că utilizarea aplicației „PSB” ar putea duce la condamnarea contestatarului, contravine principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Ori în absența unei probe clare care să demonstreze că contestatarul a utilizat aplicația sau a primit sume bănești prin intermediul acesteia, se ajunge la o condamnare ipotetică, ceea ce încalcă dreptul acesteia la prezumția de nevinovăție și la un proces bazat pe probe obiective și concludente. Concluzia expusă de către instanța de judecată rezultă din recenta Hotărârea CtEDO Demirhan și alții v. Turcia.

26. Cu toate acestea, cele menționate în raportul menționat mai sus nu au fost prezentate careva probe întru susținerea poziției agentului constatator și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța celor indicate în raportul din prezenta cauză. În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

27. Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a anexat doar un înscris emis de compania Moldtelecom, în care este indicat numele contestatarei, fără însă a exista mențiuni concrete privind recepționarea unor mesaje, transferuri sau sume bănești care să confirme implicarea acesteia în pretinsa faptă contravențională. În aceste condiții, documentul respectiv nu poate constitui o probă suficientă pentru a demonstra existența coruperii electorale pasive.

28. Totodată, instanța reține că, pentru angajarea răspunderii contravenționale, este necesară dovedirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale faptei, și anume pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri, servicii, privilegii ori alte avantaje necuvenite, precum și existența scopului de a influența exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale. Or, în lipsa unor probe clare și concludente care să confirme atât primirea unui avantaj necuvenit, cât și legătura acestuia cu influențarea votului, instanța poate concluziona că materialele administrate nu întrunesc standardul probator necesar pentru atragerea răspunderii contravenționale.

29. Analizând conținutul informației prezentate de agentul constatator, instanța constată că aceasta **are un caracter pur formal și tehnic, limitându-se la indicarea unui nume și a unui număr de telefon**. Respectiva informație nu conține date privind existența vreunei pretinderi, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje, nu reflectă conținutul vreunor convorbiri sau mesaje și nu indică existența unei oferte sau promisiuni de recompensă în legătură cu exercitarea drepturilor electorale.

30. Prin urmare, proba invocată nu demonstrează existența elementului material al faptei și **nici scopul special prevăzut de norma contravențională**. În lipsa unor date factuale concrete care să confirme realizarea acțiunilor incriminate, simpla menționare a unui nume în asociere cu un număr de telefon și **eventualele mesaje primite ale căror conținut nu a fost prezentat**, nu poate constitui o probă concludentă a vinovăției.

31. Instanța subliniază că stabilirea răspunderii contravenționale nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau deducții indirecte, ci exclusiv pe probe certe, pertinente și concludente. Or, materialele prezentate de agentul constatator nu conțin asemenea elemente probatorii.

32. În conformitate cu principiile fundamentale ale procesului contravențional și cu regula potrivit căreia orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia este intentată procedura contravențională, instanța constată că proba prezentată nu este aptă să confirme existența faptei imputate.

33. În consecință, instanța apreciază că informația furnizată de operatorul de telecomunicații nu întrunește condițiile de pertinență și concludență necesare pentru a fundamenta constatarea vinovăției persoanei și nu poate servi drept temei pentru angajarea răspunderii contravenționale. În consecință, instanța concluzionează că, prin prisma logicii juridice și a exigențelor privind administrarea probelor, informația prezentată nu poate fi admisă și nu poate servi drept temei pentru stabilirea vinovăției persoanei vizate.

34. Astfel din probatoriul anexat instanța atestă, că nu rezultă faptul că petiționara ar fi acceptat și primit anumite mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB", și în același timp nici agentul constatator nu a prezentat nicio probă în acest sens. Ca urmare, se constată că agentul constatator a adoptat o abordare categorică, presupunând că utilizarea aplicației „PSB" ar constitui un temei suficient pentru condamnare, deși nu s-a demonstrat că contestatarul ar fi avut instalată respectiva aplicație pe telefonul său (ori la caz nu a fost prezentat nici o acțiune procesuală ce ar dovedi acest fapt). Astfel, ipoteza invocată de agentul constatator, în absența unor dovezi clare, contravine principiilor unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

35. Analizând probatoriu prezentat de către agentul constatator instanța consideră că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, analizând superficial materialele cauzei, nefiind prezentate probe certe și clare care ar stabili exact fapta incriminată făptuitorului, motiv pentru care propria convingere a agentului constatator privind săvârșirea contravenției de către **Severin Maria**, anume conform încadrării juridice în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, este evident alterată și nu poate să răstoarne prezumția de nevinovăție a făptuitorului.

36. În sensul art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

37. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo"*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „*ex propriis sensibus"* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

38. Așadar, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe care nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, instanța de judecată constată că acestea lasă loc de nesiguranță în privința vinovăției contravenientului, fapt care impune a se da eficiență regulii potrivit căreia *„orice îndoială este în favoarea contravenientului (in dubio pro reo)"*.

39. Respectiv, instanța nu va statua arbitrar în privința aprecierii vinovăției unei persoane, care nu recunoaște comiterea faptei incriminate, în lipsa unor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susținerea sau explicarea acuzării și doar în prezența constatărilor personale ale agentului constatator, care de altfel nu a dorit să își motiveze poziția personal în instanță.

40. Prin urmare, deși, în măsură în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025 nu este afectat de vicii de legalitate și valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin.

(4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, cu anexarea unor probe formale, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, iar la acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare al justițiabililor.

41. În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului, iar din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Asirean Ruzanna nu a furnizat detalii suficiente cu referire la cazul incriminat petiționarei.

42. Astfel, instanța conchide că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri și alte probe clare din care instanța poate constata acțiunile ilicite ale **Raisei Calineva**, nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, în temeiul cărora instanța constată o puternică îndoială asupra veridicității celor constatate în procesul-verbal al contravenției și din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată și incriminată conform art. 47^1 alin. (1) al Codului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată petentului nu a fost clară și certă, ce atrage pe cale de consecință lipsa faptei contravenției.

43. În lumina materialelor administrate și analizate în prezenta cauză, instanța reține că sancționarea unei persoane în lipsa unor probe obiective, verificabile și concludente aduce atingere principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, astfel cum acestea sunt garantate de articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Curtea Europeană a statuat constant, inclusiv în cauzele *Demirhan și alții c. Turciei*, *Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei*, *Telfner c. Austriei* și *Krumpholz c. Austriei*, că o condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, pe constatări subiective ale autorităților sau pe probe insuficiente, ci doar pe elemente factuale solide, administrate în conformitate cu garanțiile procedurale.

44. În prezenta cauză, agentul constatator nu a prezentat probe capabile să demonstreze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența faptei imputate petiționarului, iar raportul anexat, lipsit de suport probatoriu, nu poate substitui această obligație. Or, în jurisprudența sa, CEDO a subliniat că autoritățile sunt obligate să respecte standardele de administrare a probelor, să verifice credibilitatea acestora și să asigure un proces transparent, lipsit de arbitrariu.

45. În condițiile în care dubiile generate de lipsa probelor nu pot fi înlăturate, principiile prezumției de nevinovăție și *in dubio pro reo*, consacrate atât de Codul contravențional, cât și de articolul 6 §2 CEDO, impun soluția de a admite contestația. Astfel, instanța constată că nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar orice menținere a sancțiunii în aceste condiții ar contraveni standardelor europene ale unui proces echitabil.

46. Prin urmare, în temeiul jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța concluzionează că procesul-verbal contestat urmează a fi anulat, întrucât acuzarea nu a făcut dovada vinovăției petiționarului, iar persistența îndoielilor împiedică orice formă de răspundere contravențională. Astfel, este un fapt notoriu că, prezumția de nevinovăție și standardul probatoriu (CEDO) tratează **contravențiile similar ca pe faptele de natură penală**. Astfel, statul trebuie să dovedească fapta, iar procesul-verbal nu are valoare absolută.

47. În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

48. În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

49. În concluzie circumstanțele de fapt și de drept enunțate în contestația depusă de avocatul Croitoru Alexei în interesele cet. **Severin Maria** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025, adoptate de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Asirean Ruzanna, pe semnele contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care petiționara a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 de unități convenționale, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

50. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Croitoru Alexei în interesele cet. **Severin Maria**.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 853789 din 08.05.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Severin Maria** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința **Severin Maria**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**