1-21002249-12-1-06012021
Dosarul nr.1-89/2021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bejan Irina, Tofan Cristina, Oxana Garștea, Harabagiu Ana, Tcaci Cristian

Cu participarea:
Procurorilor Lungu Vitalie, Botnaru Alexandru, Filimon Alina, Vatavu Diana
Reprezentanților părții civile SFS Copacinschi Cristian, Gogu Anatol, Spînu Andrian
Apărătorului Ionaș Gheorghe
Inculpatului Diaconu Vasile *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Diaconu Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, cu antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Diaconu Vasile ***** a parvenit în instanță la data de 06 ianuarie 2021, primită în procedură la 06 ianuarie 2021, sentința integrală pronunțată la 05 noiembrie 2024.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Diaconu Vasile *****, în perioada anilor 2012-2013, 2016-2018, fiind persoană fizică, care nu practică activitatea de întreprinzător şi totodată conform prevederilor art.13 din Codul Fiscal, subiect al impunerii fiscale, fiind obligat conform prevederilor art.(8) alin.(2) lit. d) şi e) din Codul Fiscal să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp şi integral,

ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurând exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, cunoscând cu certitudine despre faptul că în conformitate cu prevederile art.83 alin.(2) lit.a) şi alin.(4) din Codul Fiscal, este obligat să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit, Serviciului Fiscal de Stat nu mai târziu de data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune, şi în conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) din acelaşi Cod, să-l achite nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declaraţiei, pentru fiecare perioadă fiscală care reprezintă, în conformitate cu prevederile art.12/1 alin.(1) din Codul Fiscal, anul calendaristic la încheierea căruia se determină venitul impozabil şi se calculează suma impozitului care trebuie achitată, urmărind scopul eschivării de la plata impozitului pe venit prin tăinuirea intenţionată a acestuia, a obţinut venituri a căror sursă de proveniență nu este confirmată documentar, care conform prevederilor art.14 al Codului Fiscal, constituie obiect al impunerii fiscale, de la care, în conformitate cu Actul de control fiscal nr.5-694582, întocmit la 29.10.2019 de către inspectorii fiscali ai Direcţiei control fiscal postoperaţional nr.3 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, a deciziei nr.318/17/pf din 21.11.2019 a Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat şi nr.46 din 13.02.2020 a Serviciului Fiscal de Stat, precum și a procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2020, nu a declarat şi achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2012, 2013, 2016-2018, în proporții deosebit de mari şi în mărime ce depăşeşte 2500 de unităţi convenţionale, în următoarele circumstanţe:

Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2012 a obţinut un venit în mărime de 890 055,6 lei, acţionând intenţionat, contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, s-a eschivat de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit, nu a declarat la Direcţia Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău şi nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2012 în sumă de 158 339,6 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Penal proporţii deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) Cod Penal al RM – evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporţii deosebit de mari.

Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2013 a obţinut un venit în mărime de 2 886 294 lei, acţionând intenţionat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcţia Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău şi nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2013 în sumă de 514 405,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Penal, proporţii deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) Cod Penal al RM – evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporţii deosebit de mari.

Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2016 a obţinut un venit în mărime de 11 825 037 lei, acţionând intenţionat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcţia Administrare fiscală Ciocana a Serviciului Fiscal de Stat şi nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada

fiscală anul 2016 în sumă de 1 945 673,9 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Penal, proporţii deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) Cod Penal al RM – evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.

Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2017 a obținut un venit în mărime de 18 866 677 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat şi nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2017 în sumă de 3 392 884,8 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Penal, proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) Cod Penal al RM – evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.

Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2018 a obţinut un venit în mărime de 1 206 815 lei, acţionând intenţionat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcţia deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat şi nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2018 în sumă de 212981,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Penal, proporţii mari.

Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(1) Cod Penal al RM – evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea pe venit impozitului în sumă ce depăşeşte 2 500 unităţi convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vatavu Diana, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Diaconu Vasile ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal și în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de liberat de răspundere penală în temeiul art.60 Cod Penal. Totodată, solicită ca acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat să fie admisă, iar referitor la bunurile care au fost puse sub sechestru prin încheierea judecătorului de instrucție din 31 octombrie 2020, să fie dispusă trecerea în folosul statului pentru asigurarea acțiunii civile.

Reprezentantul părții civile Serviciul Fiscal de Stat, Spînu Andrian a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate cu încasarea sumei de 13 022 963,1 lei din contul lui Diaconu Vasile ***** în beneficul statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ionaș Gheorghe a menționat că învinuirea înaintată inculpatului Diaconu Vasile nu şi-a găsit confirmarea pe parcursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti şi solicită instanţei de judecată adoptarea unei sentinţe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele constituitive ale infracţiunii prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal. Menționează că în linii generale, sensul învinuirii se rezumă la pretinsa obţinere de către

Diaconu Vasile pe parcursul anului calendaristic 2012 ar fi obţinut un venit în mărime de 890 055,6 lei, pe parcursul anului calendaristic 2013 ar fi obţinut un venit în mărime de 2 886 294 lei, pe parcursul anului calendaristic 2016 ar fi obţinut un venit în mărime de 11 825 037 lei, pe parcursul anului calendaristic 2017 ar fi obţinut un venit în mărime de 18 866 677 lei, pe parcursul anului calendaristic 2018 ar fi obţinut un venit în mărime de 1 206 815 lei. Consideră că circumstanţele descrise în învinuire sunt bazate pe simple presupuneri, neconfirmate prin careva probe scrise, martori, însă din contra sumele incluse în actul de învinuire rezultă din relaţiile de împrumut dintre Diaconu Vasile cu cet. Crivoi Timur şi la caz împrumuturile date nu pot constitui venituri pentru a putea fi impozitate sau declarate instituţiei fiscale. Mai indică că în cadrul controlului fiscal, în vederea confirmării provenienței mijloacelor băneşti obținute de către reclamant pentru perioada 2012-2018 au fost prezentate 3 contracte de împrumut, care confirmă obţinerea de către reclamant de la Crivoi Timur în calitate de împrumut a sumei totale de 45 000 000 lei. Totodată, prin audierea de către organele fiscale a lui Crivoi Timur şi a inculpatului Diaconu Vasile a fost confirmată valabilitatea contractelor de împrumut şi datelor privind împrumutarea de către reclamant a sumei totale de 45 000 000 lei.

În baza probelor administrate de către organul de urmărire penală s-a constatat cu certitudine faptul că la 14.01.2012 Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi Timur suma de 20 000 000 lei (până la 14.01.2027) - fapt confirmat prin contractul de împrumut nr.1 din 14.01.2012; la 30.08.2012 Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi Timur suma de 5 000 000 lei (până la 30.08.2027) - fapt confirmat prin contractul de împrumut nr.1 din 30.08.2012; la 09.04.2014 Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi Timur suma de 20 000 000 lei (până la 09.04.2029) - fapt confirmat prin contractul de împrumut nr.1 din 09.04.2014;

Mai mult decât atât, în perioada 2012-2018 inculpatul Diaconu Vasile a dispus şi de alte împrumuturi a mijloacelor băneşti, care nu erau necesare de a fi prezentate controlului fiscal, deoarece suma împrumutată de 45 000 000 lei de la cet. Crivoi Timur era una suficientă, în vederea confirmării provenienței mijloacelor băneşti pentru perioada 2012-2018 şi excludeau total nu doar existența unor venituri impozabile dar şi dubiilor privind existența unor eschivări de la calculul şi plata impozitului pe venit.

Conform contractelor de împrumut încheiate între Crivoi Timur şi Diaconu Vasile s-a constatat cu certitudine că Diaconu Vasile a împrumutat de la Crivoi Timur suma totală de 45 000 000 lei şi nu există careva probe pertinente precum că contractele enunţate ar fi fost declarate nule, nefiind prezentă în acest sens nici o hotărâre judecătorească prin care s-ar confirma nulitatea acestora. Totodată, valabilitatea contractelor de împrumut a fost confirmată şi de către Diaconu Vasile, precum şi de către Crivoi Timur. În acest sens contractele de împrumut încheiate între Diaconu Vasile şi Crivoi Timur sunt valabil încheiate, prin care părţile şi-au exprimat voinţa şi consimțământul: Crivoi Timur de a transmite suma totală de 45 000 000 lei, iar Diaconu Vasile a primit-o şi s-a obligat să le restituie peste 15 ani de la momentul primirii.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată sau organul fiscal nu sunt în drept să declarare nule contractele de împrumut încheiate între două persoane fizice sau să pună la îndoială valabilitatea acestora, deoarece asemenea constatări pot fi dispuse doar de către instanţa judecătorească în ordine civilă.

Astfel, reclamantul Diaconu Vasile în anii 2012, 2016, 2017 şi 2018 (I şi II etapă) nu a avut creşteri de venituri care urmau a fi supuse impozitării. Totodată, în Anexa la Actul de control nr.5-694582 din 29.10.2019 nu s-au inclus în coloana 3 "Intrare" următoarele sume: 25.01.2014 -401 900,0, 30.09.2014 - 581 000,0. Mijloacele băneşti au fost rambursate în numerar, la moment restanţa faţă de Diaconu Vasile lipseşte, fapt demonstrat prin declaraţiile din

31.10.2019 ale persoanelor fizice Tutunaru Olga şi Luchian Grigore.

Cu referire la acţiunea civilă, menționează apărătorul că potrivit deciziei nr.318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de încălcare fiscală admis de către Diaconu Vasile *****, emisă de către Alexandra Bileac, şef adjunct al DGAF Centru, s-a decis încasarea la bugetul de stat suma de 6 224 285,1 lei - impozitul pe venit al persoanelor fizice spre plată diminuat pentru anii 2012, 2013, 2016, 2017 şi 2018 (Etapa I); a fost încasat la buget majorare de întârziere (penalitate) în sumă de 1 811 750 lei – pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit diminuat al persoanelor fizice pentru perioada anilor 2012, 2013, 2016, 2017 şi 2018 (etapa I) în conformitate cu art.228 al Codului fiscal; a fost aplicată pentru încălcarea legislației 4 979 428 lei (6 224 285,1 lei x 80%); amendă conform art.261 alin.(5) din Codul fiscal, pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit al persoanelor fizice; 5 000 lei amendă conform art.260 alin.(1) din Codul Fiscal, pentru nerespectarea modului de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012, A/2013, A/2016, A/2017 şi A/2018; 2 500 lei - amendă conform art.253 alin.(9) din Codul fiscal, pentru neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarațiilor cu privire la proprietate -7 cazuri; a fost stins dreptul persoanei fizice cet. Diaconu Vasile ***** de a beneficia de suma de 500 000,0 lei. Pentru perioadele următoare anului 2018, la determinarea venitului impozabil estimat, persoana fizică nu va putea beneficia de preferințele stipulate la art.226/6 alin.(6) din Codul fiscal.

Potrivit normelor art.11 lit.p) Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Astfel, normele imperative ale Codului de executare indică expres că actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor este deja document executoriu, iar pentru punerea acestuia în executare benevolă sau silită nu este necesară înaintarea unei acţiuni civile în cadrul procesului penal sau civil. În situaţia înaintării unei asemenea acţiuni se urmăreşte o îmbogățire fără justă cauză şi o dublă încasare a uneia şi aceeași sume băneşti de către Serviciul Fiscal al RM.

Indică că în cadrul urmăririi penale Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o acţiune civilă cu solicitarea încasării din contul lui Diaconu Vasile în folosul Serviciului Fiscal de Stat a tuturor sumelor dispuse deja spre încasare prin decizia nr.318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de pretinsă încălcare fiscală admisă de către Diaconu Vasile *****. Prin urmare, înaintarea dublă a unei solicitări de încasare a sumelor băneşti din contul lui Diaconu Vasile în folosului Serviciului Fiscal de Stat şi aplicării sechestrului reieșind din solicitările acțiunii civile constituie acțiuni ilegale şi urmăresc încasarea dublă a unei pretinse sume băneşti.

În acest sens, consideră că acțiunea civilă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Diaconu Vasile urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

De asemenea, apărătorul a solicitat scoaterea de sub sechestru:

a) capitalului social al întreprinderii "UNOCAID" SRL, c/f 1018600009555, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD06ML0000000251136741, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău.

b) capitalului social al întreprinderii "Eleon-Best" SRL, c/f 1018600009566, în cuantum de 777,0 MDL şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD61ML0000000002251436742, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău.

c) capitalului social al întreprinderii "DVT Broker" SRL, c/f 1013600019621, în cuantum de

777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deţinute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 2258653822MD2, administrat de EXMMM22 - BC "Eximbank" SA;
- MD06EX1900002251653822US, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chişinău;
- MD16ML000000022512091392, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD45ML00000002258A361061, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD59EX0000002251653822MD, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD84EX1900002251653822EU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD98EX1900002251653822RU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;

d) capitalului social al întreprinderii "Diaconu-Lux" SRL, c/f 1007600047904, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum şi a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.MD18ML000000002251009649, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău;

e) capitalului social al întreprinderii "TUDORINEX" SRL, c/f 1008609006028, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum şi a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 22511292929, administrat de către AGRNMD2X768 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Călăraşi;
- MD10EX0000002251626566MD, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;
- MD27EX1800002251626566RU, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;
- MD32EX1800002251626566US, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA suc.18, mun. *****;
- MD82ML000000002251409883, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău,

sechestru aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020.

Inculpatul Diaconu Vasile *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate și a comunicat că susține tot ceea ce a scris în contestările Actului de control la fisc. Relevă că nu este de acord cu învinuirea adusă, sunt făcute mai multe abuzuri din partea angajaților fiscali, în special Bubuioc Ion. Însăși decizia de a face control fiscal persoanei fizice Diaconu Vasile o consideră abuzivă întrucât conform Constituției RM, toți cetățenii sunt egali în fața legii, au aceleași drepturi și obligații. Atâta timp cât nu există un mecanism clar care ar prevede cui anume se face controlul fiscal, de ce anume lui personal din 4 milioane de cetățeni a ales să fie efectuat controlul, îl consideră un abuz.

Concretizează că venitul de 890 055,6 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2012 nu l-a obținut, deoarece nu a activat în calitate de persoană fizică în genere, nu a avut activitate ilegală, de comerț sau altă activitate. Această sumă a rezultat din valoarea împrumuturilor date de către el SRL- rilor care la rândul lor, au obținut acești bani ca împrumut. Faptul că Bubuioc Ion

nu a recunoscut contractul de împrumut este un abuz din partea acestuia, o ilegalitate. Venitul de 2 886 294 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2013 nu l-a obținut. Venitul de 11 825 037 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2016 nu l-a obținut. Nu a activat în general în calitate de persoană fizică. Venitul de 18 866 677 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2017 nu l-a avut, astfel nu a avut obligația de a prezenta darea de seamă pe acest fapt. Venitul de 1 206 815 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2018 nu l-a obținut, deoarece nu a activat în calitate de persoană fizică. Pe parcursul anilor 2012-2018 a fost administrator la SRL "Diaconu-Lux", SRL "Tudorinex", la SRL "DVT-Broker" în 2013, la SRL "Eleon" și SRL "Mocaid", din momentul când au fost deschise, doar dânsul a fost administrator până în prezent. Menționează că au existat introduceri bănești la aceste firme conform actului fiscal, conform tuturor contractelor anexate în cadrul controlului fiscal, sute de contracte au fost recunoscute de către Bubuioc Ion, fiind prezentate doar copia xerox a acestora, deoarece multe contracte erau făcute și semnate prin poșta electronică, însă din cauza depășirii atribuțiilor sale de serviciu, Bubuioc Ion abuziv nu a dorit să ia în calcul câteva contracte, care ulterior i-au fost prezentate și în original, a fost dispusă chiar și efectuarea expertizei, care a demonstrat faptul că semnăturile aparțin creditorilor. Mai indică că proveniența acestor bani este împrumutul conform contractelor de la Tutunaru Olga, Luchian Grigore, Crivoi Timur, contracte care nu au fost recunoscute. Contractele de împrumut menționate nu au fost contestate de nimeni, nici chiar de inspectorul fiscal, însă abuziv nu au fost luate în considerație. La moment ele sunt valabile. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Diaconu Vasile ***** este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat şi analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

1. Declarațiile reprezentatului părții civile Serviciul Fiscal de Stat, Spînu Andrian, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la data de 26.06.2020 Serviciul Fiscal de Stat a recepţionat demersul Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul principal din 15.06.2020 în temeiul căruia organul fiscal a înaintat acțiunea civilă. La caz a fost depusă acțiunea civilă din 10.07.2020, care a fost întocmită în temeiul actului de control fiscal întocmit de către organul fiscal. În rezultatul întocmirii actului fiscal, a fost întocmită decizie asupra cazului de încălcare fiscală, și anume Decizia nr.318/17/F din 21.11.2019. În temeiul deciziei menționate, a fost calculată obligaţia fiscală în sumă totală de 13 022 963,1 lei. Obligaţia fiscală este alcătuită din impozit, majorări de întârziere şi amendă. Menționează că nu cunoaște dacă decizia respectivă a fost contestată de către Diaconu Vasile. Precizează că organul fiscal solicită încasarea sumei de 13 022 963,1 lei, prejudiciul calculat include impozitele, majorarea de întârziere şi amenzile.

Relatează că potrivit art.252 Cod Fiscal, dacă în termen de 30 zile de la recepţionarea deciziei de sancţionare nu este executată benevol, atunci se execută silit. După expirarea termenului de 30 zile, organul fiscal purcede la executarea silită a obligaţiei fiscale inclusiv prin expedierea deciziei executorului judecătoresc. După codul de executare, decizia emisă de organul fiscal îmbracă forma unui document executoriu. Precizează că la moment datoria nu este achitată la buget, respectiv organul fiscal este în drept să solicite inclusiv prin acţiune civilă repararea prejudiciului, Serviciul Fiscal de Stat cunoaşte şi nu încasează dublu obligaţiile fiscale.

2. Declarațiile martorului Bubuioc Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că calitate de inspector principal al Direcției control fiscal post operațional nr.3 din cadrul Direcției generale Centru a IFS, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.DICFF-54525/10 din 10.07.2019, a efectuat un control pe metoda verificării tematicii cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, capitolul 11/1 din titlu 5 al Codului Fiscal, privind corectitudinea calculării declarării și achitării impozitului pe venit de către persoana fizică Diaconu Vasile ***** cu IDNP *****, pentru perioadele fiscale 2012-2018. Drept urmare a acțiunilor de control a fost întocmit actul de control nr.5-694582 din 29.10.2019, fiind prelungit pe formularele 5-694583, 5-694584, 5-694585. Ca constatare a tuturor informațiilor deținute din sursele indirecte de către Serviciul Fiscal, ținând cont de informațiile și documentele obținute în cadrul controalelor de contrapunere la SRL "Diaconu-Lux", SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex", SRL "Agrolis Export", SRL "Bogatmos", precum și a explicațiilor și documentelor prezentate de către Diaconu Vasile, aplicând în cadrul controlului metoda fluxului de mijloace bănești, s-a constatat: eschivarea de la calculul și impozitul pe venit pentru anii 2012, 2016, 2017, 2018 prima etapă, cu suma de 6 397 695 lei, și anume pentru anul 2012 - eschivarea de 158 339,6 lei, pentru anul 2013 – eschivarea de 514 405,4 lei, pentru anul 2016 - eschivarea de 2 119 083,7 lei, pentru anul 2017 – eschivarea de 3 392 884,8 lei, pentru anul 2018 prima etapă – eschivarea de 212 981,4 lei.

Totodată, a fost constatată neprezentarea până la inițierea controlului a declarațiilor cu privire la proprietate pentru anii 2012-2018. Pentru perioadele 2014, 2015 și 2018 etapa 2, nu au fost constatate venit impozabil nedeclarat. Drept urmare a examinării actului de control sus-menționat, a fost emisă Decizia cu nr.318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de încălcare fiscală asupra Diaconu Vasile, prin care s-a decis încasarea la buget a impozitului pe venit a persoanelor fizice suma de 6 224 285,1 lei, încasarea majorării de întârziere în sumă de 1 811 750,0 lei, aplicarea amenzilor pentru încălcarea legislației în sumă de 4 979 428,0 lei, aplicată conform art.261 alin.(5) din Codul Fiscal, amendă de 5 000 lei aplicată conform art.260 alin.(1) din Codul Fiscal și amendă în sumă de 2 500 lei conform art.253 alin.(9) Codul Fiscal.

În cadrul controlului s-a folosit metoda fluxului de mijloace bănești, care constă în compararea intrărilor-ieșirilor de sume în/sau din conturile bancare, precum și a intrărilor sau ieșirilor de sume în numerar, cu sursele de venit și utilizarea acestora. Înainte de inițierea controlului a fost emisă citația D-077850 din 10.07.2019, prin care a fost invitat persoana Diaconu Vasile la sediul Serviciului Fiscal pentru data de 19.07.2019, pentru a fi înștiințat despre inițierea controlului. La data de 19.07.2019 cet. Diaconu Vasile s-a prezentat la sediul Serviciului Fiscal, unde a primit decizia privind inițierea controlului și a semnat procesul-verbal. În cadrul întrevederii din 19.07.2019 lui Diaconu Vasile i s-au adus la cunoștință prevederile art.226/15 alin.(23) din Codul Fiscal care stipulează că dacă persoana fizică va fi de acord la orice etapă cu obligațiile fiscale estimate și le va achita, controlul fiscal nu se va iniția, sau în cazul în care s-a inițiat va fi finisat prin emiterea deciziei corespunzătoarea, fără aplicarea amenzilor fiscale. În cadrul acțiunilor de control, cet. Vasile Diaconu a fost audiat de mai multe ori și i s-a dat posibilitatea de a prezenta explicații și documente aferente veniturilor obținute pe parcursul anilor 2012-2018, precum și să-și justifice cheltuielile suportate pe perioada dată care nu au acoperire cu veniturile legal obținute. Diaconu Vasile nu a prezentat declarația cu privire la proprietate. Drept sursă pentru aprecierea valorii impozitului diminuat au servit informațiile prezentate de băncile comerciale unde Diaconu Vasile deține conturi bancare, au fost prezentate informații de către ASP privind bunurile mobile și imobile, procurate și vândute, precum și informația obținută în cadrul controalelor efectuate prin metoda contrapunerii la SRL "Diaconu-

Lux", SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex", SRL "Agrolis Export" și SRL "Bogatmos", și anume informația de la controalele respective viza nemijlocit că anume împrumuturile acordate acestor întreprinderi de către Diaconu Vasile, totodată împrumuturi care au fost restituite lui Diaconu Vasile. Toate sumele care au participat la estimarea venitului impozabil au fost reflectate în Anexă la Actul de control nr.5-694582 din 29.10.2019 cu denumirea informația privind fluxul informațiilor la zi, pentru anii 2012-2018 aferent cet. Diaconu Vasile.

Indică că Diaconu Vasile nu a fost deținător de patent în perioada 2012-2018, totodată a fost înregistrat ca fondator la SRL "Diaconu-Lux", SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex", SRL "Unocain", SRL "Eleon-Best". Toată această informație este în actul de control. Relevă că potrivit deciziei de inițiere, dânsul a fost delegat de a verifica doar persoana fizică, nu a verificat activitatea întreprinderii.

În anii 2012-2018, Diaconu Vasile a primit careva venituri, ele au fost luate în considerare la aprecierea venitului impozabil estimat. În anul 2016 a fost apreciat impozit nedeclarat estimat în sumă de 1 945 673,9 lei. Precizează că în cadrul examinării cazului de către Vasile Diaconu s-a prezentat dezacord unde a invocat unele sume care au fost primite de la unele persoane din 08.11.2019, au fost prezentate declarațiile cet. Luchian Grigore, prin care acesta declară rambursarea lui Diaconu Vasile a sumei de 401 900 lei la data de 25.01.2014, precum și declarația cet. Tutunaru Olga prin care aceasta declară despre rambursarea către cet. Diaconu Vasile a sumei de 581 000 lei în anul 2014. Aceste declarații au fost luate în considerație în cadrul examinării și s-a micșorat puțin suma.

Mai indică că decizia a fost contestată la Serviciul Fiscal de către Diaconu Vasile, iar ca urmare a contestării, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat cu nr.46 din 13.02.2020 pe marginea contestației, prin care s-a decis de a satisface parțial contestația lui Diaconu Vasile și de a substitui amenda de 5 000 lei cu sintagma de 2 000 lei, în rest decizia nr.318/17/PF din 21.11.2019 a rămas nemodificată și obligatorie pentru executare.

Relatează că în cadrul controlului s-a analizat atât intrările, cât și ieșirile din contul bancar, compararea acestora cu veniturile declarate sau obținute legal. În cazul lui Diaconu Vasile s-a constatat că ultimul a efectuat cheltuieli în proporții deosebit de mari, care nu au nici o acoperire cu veniturile legal obținute. Fiecare sumă atât intrată în conturile sau numerarul lui Diaconu Vasile, precum și toate sumele cheltuite au fost reflectate cronologic în Anexa la Actul de control, drept urmare stabilind astfel suma maximală, care nu are acoperire pe parcursul unui an, fiind apreciată sumă fără sursă de proveniență. În cadrul acțiunilor de control, de către Vasile Diaconu au fost prezentate în vederea confirmării proveniență mijloacelor bănești în 2012-2018, 3 contracte de împrumut încheiate cu Crivoi Timur, care deține pașaport eliberat de autoritățile transnistrene cu viza de reședință în or. Râbnița, în sumă totală de 45 000 000 lei. În vederea confirmării sau infirmării acestor împrumuturi a fost audiat Crivoi Timur, care s-a prezentat cu avocatul la data de 02.09.2019 și a prezentat contractele încheiate cu Diaconu Vasile, însă care nu erau semnate de Diaconu Vasile, erau semnate doar de Crivoi Timur. Având în vedere aceste suspiciuni și suma impunătoare, precum și suspiciunea față de Crivoi Timur, care la prima vedere nu semăna a milionar, dar mai mult a boschetar, aceste contracte nu au fost acceptate și luate în considerare în cadrul estimării veniturilor lui Diaconu Vasile. Mai mult, contractele prezentate erau în copii, nu erau în original. Potrivit explicațiilor lui Crivoi Timur, acesta a confirmat acordarea împrumuturilor.

Menționează că 3 luni în urmă a fost citat și a fost interogat de organul de urmărire penală, din motiv că Crivoi Timur în cadrul unui dosar a invocat că nu cunoaște despre astfel de

împrumut și nu ține minte de așa sume, respectiv a fost nevoit să se justifice în fața organului de urmărire penală în cadrul audierii.

Concretizează că contractele în original au fost prezentate doar pentru vizualizare la distanță, există și confirmare unde inculpatul refuză să prezinte originalele. Cu certitudine toate contractele care au fost legale au fost luate în considerare. Serviciul Fiscal de Stat deține contractele prezentate de Diaconu Vasile încheiate cu Timur Crivoi, totodată și contractele prezentate de Timur Crivoi care nu au fost semnate de Diaconu Vasile, practic sunt 2 contracte diferite prezentate de părți. Cât privește contractele prezentate de Crivoi Timur prin intermediul avocatului, acesta nu este parte a controlului și a dorit să intervină, respectiv urmau să clarifice unele aspecte. Pentru a stabili toate circumstanțele, a fost citat Crivoi Timur, însă acesta nu s-a prezentat și fiind întocmit un refuz. Acele contracte prezentate de reprezentantul lui Crivoi Timur au fost refuzate, nu s-a contestat acest lucru. Ei au recunoscut că au restituit banii lui Diaconu Vasile, ultimul a recunoscut acest fapt, este vorba de restituirea sumei, este vorba de sume care Diaconu Vasile le-a recunoscut că le-a acordat.

Ce ține de împrumuturile acordate întreprinderilor, nu s-a justificat proveniența banilor, respectiv s-a constatat că Diaconu Vasile deținea venituri care nu le-a declarat.

3. Declarațiile martorului Bolocan Nicolae, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că este șofer la SRL "Cargo Trafic", pe Diaconu Vasile îl cunoaște în legătură cu serviciul, nu sunt în relații de conflict sau ostile. Afirmă că aproximativ în perioada anilor 2013-2016 a apelat la Diaconu Vasile pentru servicii de transport, și anume legate de transportarea mărfii agricole, prune, în Rusia. Camionul său era frigider. Indică că Diaconu Vasile îl suna și îi propunea ruta, cine era șef la SRL "Diaconu-Lux" nu cunoaște și nici nu-l interesa. Când pornea pe rută, evident că era pachetul cu acte care permite traversarea mărfii, actele i le transmitea Diaconu Vasile, mai mult cu acesta comunica la telefon. Indică că personal cu camionul urma să ajungă în Rusia, acolo marfa era verificată dacă a ajuns bine, dacă a lucrat frigiderul sau nu, apoi partea rusă transmitea banii. Vămuirea nu se plătește de către persoana fizică, vămuirea era achitată de partea rusă. Dânsul personal practic nu avea nimic cu vămuirea mărfii. Nu cunoaște dacă lui Diaconu Vasile i se achita pentru servicii, firma rusă achita firmei lor, după care personal primea salariul de la SRL "Cargo Trafic". Precizează că exportator era SRL "DVT Broker", denumirea importatorului rus nu-și amintește.

4. Declarațiile martorului Guțu Mihail, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Diaconu Vasile. Personal activa la firma SRL "Migal Auto", care presta servicii de transport internațional pe ruta Moldova-Rusia. În acea perioadă erau mai multe comenzi, pentru serviciile de transport s-au achitat banii prin transfer sau cheș, toate tranzacțiile care au fost sunt reflectate în contabilitate. Detaliile referitor la sume nu le ține minte, datorii față de firma lor firma SRL "Tudorinex" nu are. Concretizează că se comandau mașini din numele lui Diaconu Vasile, dar nu suna Diaconu Vasile personal. Pentru fiecare comandă nu ține minte ce sumă se achita, trebuie de verificat contabilitatea. Transferurile au fost făcute de firmele SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux", dar cheș se achitau de către reprezentanții firmelor date. Pentru aceste achitări se eliberau cecuri. Precizează că banii prin transfer veneau de la firmele SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux" către firma SRL "Migal Auto". Diaconu Vasile era administrator la firmele SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux". La moment nu poate spune câte comenzi au fost solicitate în acea perioadă de timp. Au fost prestate servicii de transport de mai multe mijloace de transport de la SRL "Migal Auto". Pentru toate automobilele se achita prin transfer sau cheș. Toate aceste tranzacții sunt reflectate în contabilitate.

5. Declarațiile martorului Pogorevici Iurie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în anul 2015-2016 a avut o livadă cu mere de la părinți, a mai procurat niște mere de la vecini și prin intermediul lui Diaconu Vasile le-a exportat în Rusia. Relatează că singur nu putea exporta fructele, fiindcă trebuia prin intermediul persoanelor care făceau actele în Rusia. Administrator la firmele SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux" era Diaconu Vasile. Achitările se efectuau prin transfer și în numerar uneori. Afirmă că personal din Rusia transmitea bani pe numele cet. Diaconu Vasile. Pentru fiecare serviciu se achita aproximativ 200-300 dolari SUA, nu ține minte să fi fost și sume mai mari. Indică că a beneficiat de serviciile lui Diaconu Vasile de aproximativ 10 ori. Au fost câteva situații când Diaconu Vasile a solicitat să-i achite pentru servicii în numerar. Uneori întârzia cu achitarea pentru mașinile precedente, nu reușea să vândă și de aceea se cerea bani în numerar pentru serviciile lui Diaconu Vasile. După cum ține minte, era o reducere în cazul în care se solicita achitarea în numerar. Personal în ultimii 6 ani a avut datorii față de Diaconu Vasile, merge vorba de 18 000 dolari care au fost scrișI pe numele său, a semnat pe careva acte, dar de fapt dânsul nu a luat acești bani. Toată suma de 18 000 dolari i-a achitat lui Diaconu Vasile.

6. Declarațiile martorului Vitu Fiodor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Diaconu Vasile din anul 2014 sau 2015 în legătură cu transportarea unei mașini de prune sau mere. Diaconu Vasile i-a făcut documentele pentru export. La acel moment personal se ocupa cu transportarea fructelor în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este broker, astfel s-a întâlnit cu acesta în mun. Chișinău și i-a spus că are de transportat producție în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este posibil de făcut și el îi va perfecta documentele, după care i-a dat etichete pentru a fi lipite pe lăzile de fructe. Atunci Diaconu Vasile i-a spus că are firmă.

Concretizează că atunci când s-a întâlnit în mun. Chișinău, Diaconu Vasile i-a spus cât costă vămuirea, că trebuie de găsit mașină pentru transport și deja el îi face documentele. Pentru perfectarea documentelor i-a achitat lui Diaconu Vasile o sumă de până la 300 dolari, nu-și aduce aminte concret suma. Deja vămuirea trebuia achitată în Rusia, brokerii vamali veneau și acolo achita undeva 1 800 sau 2 000 dolari pentru un camion. Relevă că cineva din șoferi i-a comunicat despre Diaconu Vasile, astfel a făcut rost de numărul de telefon al acestuia și l-a apelat. La acel moment nu aveau voie toți să transporte fructe peste hotare, puteau transport doar cei care dețineau firme și de aceea a apelat la Diaconu Vasile. Afirmă că a transferat bani lui Diaconu Vasile în Moldova atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia și nu avea cui să achite. Precizează că a achitat bani lui Diaconu Vasile doar pentru documente și atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia. La serviciile lui Diaconu Vasile a apelat de câteva ori. Indică că nu-și amintește dacă transferul pentru vămuire a fost transmis persoanei fizice sau juridice, dar a transferat o singură dată pentru vămuire o sumă de până la 2 500 dolari. Banii pentru vămuire i-a transmis lui Diaconu Vasile, ulterior vămuirea a fost efectuată, fiindcă dacă nu plătești nu-ți permite să treci terminalul. Sume mai mari de 300 dolari nu au fost achitate lui Diaconu Vasile pentru perfectarea actelor. În legătură cu activitatea sa, careva pretenții față de Diaconu Vasile nu a avut și nici nu are, Diaconu Vasile i-a spus prețul cu care dânsul a fost de acord.

7. Declarațiile martorului Șarban Dinu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că îl cunoaște Diaconu Vasile, cu acesta se află în litigii. Relatează că în anul 2014 împreună cu tatăl său Șarban Iurii, au procurat o remorcă și un camion de marca "DAF" cu n/î GL AJ 848, care era dat în arendă inițial firmei SRL "Deltrans Grup", ulterior firmei SRL "Treancom" din or. *****, care ajutau să procure fructe din livezi. Pentru a procura și exporta marfa, trebuia cineva să-i facă actele pentru export, prin cunoștințe a ajuns la Diaconu

Vasile, administratorul firmelor SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex" și altele, dar care nu le ține minte. Afirmă că atunci când procura merele, Diaconu Vasile făcea vămuirea mărfii și efectua transferul persoanelor cu care se înțelegeau, jumătate din bani se achitau prin transfer, iar jumătate cash, depinde de prețul mărfii. Diaconu Vasile primea de la el personal minim 400-500 dolari pentru a exporta marfa din Moldova. Când ajungea marfa în Rusia, Diaconu Vasile avea o firmă acolo care efectua vămuirea mărfii, acești bani nu-i dădea din start. Marfa ajungea la destinație în Federația Rusă, apoi după ce vindea marfa, achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire. În jur de un an de zile au lucrat cu suma de 100 000 dolari. Precizează că personal achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire, pentru marfa procurată și pentru tară. Indică că a apelat la Diaconu Vasile în perioada anilor 2014 – 2018, de aproximativ 300 ori. Ulterior în anul 2018 a finisat conlucrarea cu acesta. Concretizează că din Federația Rusă transfera banii în ruble prin bancă lui Diaconu Vasile pentru vămuirea mărfii și pentru achitarea transportului mărfii. Pentru exportul mărfii Diaconu Vasile lua 400-500 dolari acasă, în dependență de marfă. Apoi mașina se vămuia și banii pentru vămuire îi achita după ce vindea marfa. Menționează că personal găsea un băiat care se ocupa de comercializarea mărfii în Rusia, după comercializare achita pentru vămuire, putea să transfere el personal, dar putea transfera și acel băiat. Suma de 400-500 dolari era achitată pentru perfectarea actelor, ce făcea Diaconu Vasile cu acești bani nu cunoaște. Nu cunoaște care era venitul real al lui Diaconu Vasile, personal în achita pentru vămuirea și transportarea mărfii. Concretizează că personal a activat ca șofer de tir la SRL "Deltargup", dar nu a fost pe toată perioada. Mai indică că împreună cu tatăl său lua credite din bancă și investea în producție, lucrând cu Diaconu Vasile. Suma de 400-500 dolari se achita cash în cabinetul lui Diaconu Vasile, apoi se perfectau actele și le trimitea înapoi unde era mașina încărcată. La anchetator a indicat rulajul sumei de 400 000 dolari în timp de 4 ani.

8. Declarațiile martorului Curaciov Pavel, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că pe inculpatul Diaconu Vasile îl cunoaște doar din auzite, dar vizual nu-l cunoaște. Pe cazul dat, comunică că în anul 2014 deținea un autocamion frigider pe care-l arenda companiei SRL "SimonTrans", care avea licență de transportarea fructelor și legumelor pe teritoriul CSI. Indică că era proprietarul autocamionului și totodată lucra în calitate de șofer, iar dispecerul de la SRL "SimonTrans" găsea încărcătura. Menționează că l-a sunat dispecerul și i-a propus cursa în Belarus pentru transportarea merelor. I s-a spus prețul și a fost întrebat dacă îi convine, în caz dacă este de acord, comanda urma a fi preluată de la nordul Moldovei. A încărcat mașina la nordul Moldovei, i-a fost înmânat pachetul cu documente și a plecat spre vamă. După trecerea vămii s-a deplasat mai departe în Belarus. Înainte de asta, i-a fost transmis un număr de telefon al unei persoane cu care trebuia să ia legătură în Belarus, adică unui reprezentat. Când a ajuns la Minsk, a sunat pe acel număr de telefon, acelui reprezentant. El a venit, a luat actele sale și a plecat. După care a plecat la descărcarea merelor, ulterior i s-a spus să aștepte pentru că a doua zi va fi achitarea. A doua zi acel reprezentant a venit și i-a spus că banii sunt în bancă și că urmează să meargă cu el la bancă, acolo el se va achita. Înainte de asta, i-a spus că trebuie să facă câteva transferuri de pe pașaportul său din numele său, în Moldova. L-a întrebat de ce el nu face asta singur, el i-a răspuns că este cetățean al Belarusiei și va achita impozite mari. El a spus că trebuie să facă transfer de 6 000 dolari undeva, dar nu va face un singur transfer, dar în câteva tranșe. Respectiv a efectuat 7 transferuri pe numele lui Diaconu Vasile. Indică că a reținut familia persoanei, fiindcă vecinul său este diacon la biserică și tot Vasile îl cheamă. A făcut acele transferuri, după care reprezentantul i-a achitat pentru prestarea serviciilor sale și apoi a plecat în Moldova. Precizează că a întrebat acel reprezentant de ce nu efectuează un singur transfer, dar el a spus că va fi impozitul mare, așa este legea în Belarus.

Menționează că reprezentantul din Belarus a spus că transferul acestor sume de bani trebuie de transmis lui Diaconu Vasile, fiindcă a înțeles că el personal din numele lui Diaconu Vasile a transportat încărcătura, deși Diaconu Vasile nu are legătură cu compania în care lucra. Unica dată de transportare a producției din partea lui Diaconu Vasile a fost doar atunci. Indică că vămuirea producției a fost achitată la Belarus, dar nu cunoaște cine anume a achitat. După ce a fost vămuită și descărcată marfa, lucrul său s-a finisat. I s-au achitat serviciile, prin urmare, nu a avut pretenții și a plecat.

9. Conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 18 februarie 2020, conform căruia cuantumul prejudiciului pe anii fiscali cauzat de contribuabilul Diaconu Vasile constituie 158 339,6 MDL pentru anul 2012, 514 405,4 MDL pentru anul 2013, 1 945 673,9 MDL pentru anul 2016, 3 392 884,8 MDL pentru anul 2017 şi 212 981,4 MDL pentru anul 2018 (vol.I, f.d.6);

10. Decizia nr.318/17/PF din 21 noiembrie 2019, emisă de Direcţia Generală Administrare Fiscală Centru, conform căreia s-a decis încasarea la bugetul de stat de la contribuabilul Diaconu Vasile a impozitului pe venit al persoanelor fizice diminuat pentru anii 2012, 2013, 2016, 2017, 2018 şi anume a sumei de 6 244 285,1 MDL, s-a decis încasarea la buget a penalităţii în sumă de 1 811 750 MDL pe neachitarea în termen a impozitului de venit diminuat pentru perioada anilor 2012, 2013, 2016, 2017, 2018, precum şi a fost aplicată amenda contribuabilului Diaconu Vasile în sumă de 4 979 428 MDL pentru eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit, 5 000 MDL pentru nerespectarea modului de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit şi 2 500 MDL pentru neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declaraţiilor cu privire la proprietate. Totodată s-a decis stingerea dreptului persoanei fizice cet. Diaconu Vasile ***** de a beneficia de suma de 500 000,0 MDL (vol.I, f.d.19);

11. Actul de control fiscal nr.5-694582 din 29 octombrie 2019, conform căruia Diaconu Vasile *****, IDNP *****, s-a eschivat de la calculul şi plata impozitului pe venit pentru anii 2012, 2013, 2016, 2017 şi 2018 (I şi II etapă) cu 6 397 695 MDL (158 339,6 MDL pentru anul 2012 + 514 405,4 MDL pentru anul 2013 + 2 119 083,8 MDL pentru anul 2016 + 3 392 884,8 MDL pentru anul 2017 + 212 981,4 MDL pentru anul 2018 (I etapă)) (vol.I, f.d.25);

12. Actul de control fiscal prin contrapunere la SRL"DVT Broker" din 27 septembrie 2019, conform căruia, potrivit evidenţei contabile la situaţia din 31 decembrie 2012, SRL"DVT Broker" datorează persoanei fizice Diaconu Vasile suma de 25 919 111 MDL şi 3 726 365 MDL pentru achitarea producţiei şi serviciilor din mijloace băneşti proprii (vol.I, f.d.65);

13. Actul de control fiscal efectuat la SRL "Diaconu-Lux" din 27 septembrie 2019, conform căruia din programa contabilă pentru anul 2013, entitatea a determinat că obligaţia SRL "Diaconu-Lux" faţă de titularul de avans Diaconu Vasile la data de 31.12.2012, constituie 4 434 645 MDL. Conform documentelor bancare prezentate la control, SRL "Diaconu-Lux" a acordat mijloace băneşti cet. Diaconu Vasile în anul 2012 în valoare de 2 133 777 MDL. La data de 31.12.2018, datoria SRL "Diaconu-Lux" pe împrumuturile acordate de Diaconu Vasile constituie 1 574 681 MDL. Obligaţia SRL "Diaconu-Lux" faţă de titularul de avans Diaconu Vasile la data de 31.12.2018, constituie 73 036 MDL (vol.I, f.d.90);

14. Actul de control fiscal nr.5-694531, efectuat la SRL "Bogatmos" din 19 septembrie 2019, conform căruia s-a constatat nereflectarea în evidenţa contabilă a mijloacelor băneşti încasate în numerar de la cet. Diaconu Vasile, transferarea la contul bancar al cet. Diaconu Vasile în anul 2013 a sumei de 107 992 MDL şi în anul 2015 a sumei de 192 036 MDL, în lipsa documentelor justificative. Datoria cet. Diaconu Vasile față de SRL "Bogatmos" la situația din 31.12.2018, constituie 300 028 MDL (vol.I, f.d.108);

15. Actul de control fiscal nr.3-572475 din 09 octombrie 2019, efectuat la SRL "Tudorinex", conform căruia în perioada anilor 2012-2018, SRL "Tudorinex" a încasat mijloace financiare sub formă de împrumut de la persoana fizică Diaconu Vasile în sumă totală de 21 515 489 MDL, 7 198 581 MDL au fost rambursate către Diaconu Vasile prin achitare de pe contul de decontare, 10 214 382 MDL au fost închise prin compensare, dintre care 812 000 MDL au fost cedate unor persoane fizice şi 9 402 382 MDL, au fost cedate la SRL "DVT Broker". Soldul datoriei privind împrumutul de la Diaconu Vasile la data de 31.12.2018 constituie 4 102 525 MDL. În perioada anilor 2012-2018 Diaconu Vasile a achitat cu mijloace proprii datoriile companiei SRL "Tudorinex" privind operațiunile de import, comisioane bancare, plăți pentru materiale şi servicii, asigurare, servicii de transport, combustibil şi altele, astfel conform balanței de verificare a contului 532, suma datoriei privind alte operații față de Diaconu Vasile a constituit 1 430 057 MDL, dintre care 237 228 MDL a fost stinsă prin cesiunea companiei SRL "DVT Broker". La data de 31.12.2018 soldul datoriei față de Diaconu Vasile constituie 1 192 827,79 MDL. În perioada anilor 2012-2018 SRL "Tudorinex" a dispus de o datorie fată de Diaconu Vasile în sumă de 1 201 558 MDL. 958 558 MDL au fost restituiți lui Diaconu Vasile prin transfer de pe contul de decontare şi casierie, 243 000 au fost închiși prin compensare cu creanța SRL "DVT Broker". Suma totală a datoriei față de Diaconu Vasile pentru anii 2012-2018 a constituit 24 147 104 MDL. Au fost restituite mijloace bănești în sumă de 8 157 139 MDL, totodată 10 694 610 MDL au fost închise prin compensare şi cesiune. Soldul datoriei nerambursate la data de 31.12.2018 față de Diaconu Vasile constituie 5 295 355 MDL (vol.I, f.d.113);

16. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.08.2020, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr.2020970055, au fost ridicate documente ce au importanţă pentru investigarea eficientă a cauzei penale nr.2020898019, şi anume: Copia autentificată a ordonanţei de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 pe 1 filă; Copia autentificată încheiere din 27.06.2020, dosar nr.13-2503/20, emisă de Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana) pe 2 file; Copia autentificată a procesului-verbal de percheziţie din 22.06.2020, efectuată la BC "Moldindconbank" SA, safeul bancar nr.126, pe 4 file; Plic de hârtie Nr.1 cu cinci contracte, două file ciorne, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; Copia autentificată a ordonanței de percheziție din 25.05.2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 privind efectuarea percheziției în automobilul de model "BMW 740" de care se foloseşte Diaconu Vasile, pe 2 file; Copia autentificată încheiere din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana) pe 4 file; Copia autentificată a mandatului judecătoresc din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana), pe 1 file; Copia autentificată a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 23.06.2020, pe 2 file; Copia autentificată încheiere din 25.06.2020 dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana), pe 1 filă; Copia autentificată proces-verbal de percheziţie din 22.06.2020, percheziție efectuată în automobilul de model "BMW 740D", de care se foloseşte Diaconu Vasile, cu foto-tabel, pe 10 file; Plic de hârtie Nr.1, cu contracte, 2 buletine de identitate pe numele lui Diaconu Vasile, alte acte, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; Copia Scrisoare de însoțire nr.34/11-3309 din 21.07.2020 pe 1 filă; Delegaţie din 20.07.2020, adresată către IP Bender a IGP, pe 3 file; Scrisoare de însoţire nr.6/3146 din 29.07.2020 adresată DGUP a IGP, pe 1 filă; Copia paşaport pe numele Crivaia Inna pe 2 file; Proces-verbal de audiere a martorului Crivaia Inna din 29.07.2020; Ordonanţă de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 20.07.2020; Proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 29.07.2020 şi anexă mostre de scris pe 1 filă; Proces-verbal de recunoaştere a

persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivaia Inna 1 filă, cu anexă 1 filă; Copia pașaport pe nume Crivoi Timur pe 1 filă; Proces-verbal de audiere a martorului din 29.07.2020, din numele lui Crivoi Timur pe 1 filă; Ordonanţă de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 20.07.2020 pe 1 filă; Proces verbal de colectare a mostre/or pentru cercetare comparativă dtn 29.07.2020, pe 1 filă, cu anexă mostre de scris şi semnături pe 1 filă; Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivoi Timur, pe 1 filă, cu anexă 1 filă (vol.II, f.d.125);

17. Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, conform căruia martorului Crivaia Inna i-au fost prezentate spre recunoaştere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sun nr.6. Crivaia Inna a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (vol.II, f.d.137);

18. Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, conform căruia martorului Crivoi Timur i-au fost prezentate spre recunoaştere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sub nr.2. Crivoi Timur a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (vol.II, f.d.139);

19. Conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020, efectuată în automobilul de model "BMW 740D" cu n/î KVD 7, ce aparţine cet. Diaconu Vasile, în cadrul căreia au fost ridicate documente, contracte, înscrisuri (vol.II, f.d.156-165);

20. Conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziţiei din 22 iunie 2020, efectuată la sediul BC "Moldindconbank" SA, situat în mun. Chişinău, str. Kiev 9/1, în safeul cu nr.126, de unde au fost ridicate contracte si înscrisuri (vol.II, f.d.169-172);

21. Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 august 2020, conform căruia s-au supus examinării documentele, contractele, înscrisurile ridicate în cadrul percheziţiilor efectuate la 22 iunie 2020, după cum urmează:

- Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012 pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 30.08.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor cu semnături în original;
- Contract nr.1 de împrumut, datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 14.01.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării – dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza

domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor cu semnături în original;

- Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 09.04.2029; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor cu semnături în original (înscrisul de mână cu pix de culoare albastră "Кривой" se suprapune cu înscrisul de tipar "Бородина дом 11");
- Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Şumleanskii Vlad şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 500 000 dolari SUA, cu obligaţia restituirii la 09.04.2024; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2024; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 500 000 dolari SUA, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor cu semnături în original;
- Înscrieri de ciornă pe o filă de format A4, în partea stângă de sus este indicată data de 24.07. în acelaşi rând în colţul drept sus, este indicată data de 15.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 26.07, iar în partea dreaptă data de 18.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 08.08.2018, iar în partea dreaptă data de 21.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, în partea dreaptă de jos este data de 25.08.2018 sub care sunt înscrise sume sub care este data de 23.05.2018, sub care sunt indicate sume. Pe verso în partea stângă de sus este indicată data de 10.08., în acelaşi rând în colţul drept sus este indicată data de 28.08, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 14.08, iar în partea dreaptă data de 29.08, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 15.08, iar în partea dreaptă data de 30.08, sub care sunt înscrisuri de sume, în partea stângă mai jos este data de 16.08., iar în partea dreaptă este înscrisă data de 19.09. sub care sunt înscrise sume, sub care mai există înscrisă o dată, şi anume 21.09, sub care sunt înscrisuri de sume, iar în colţul stâng, jos este înscrisă data de 28.08, sub care sunt înscrisuri de sume;
- Înscrieri de ciornă pe o filă de format A4, pe care în partea de sus, pe mijloc este înscrisă data dc 20.12.19, iar în rând cu aceasta este inscripția 80.000 VM., mai jos de aceste inscripții pe mijlocul foii este înscris semnul "= 0 lei". Mai jos, în partea stângă a foii este înscrisă data de 21.01.2020, în dreptul căreia sunt indicate sume. Mai jos, în partea stângă a foii este înscrisă data de 24,01.2020, în dreptul căreia sunt indicate sume. Tot în partea stângă a foii, mai jos, este indicată data de 26.02.2020, în rândul căreia este indicată suma de 10.000 € KGVM. Mai jos, la fel în partea stângă a filei, este indicată data de 23.04, în rândul căreia sunt indicate sume. În

partea de jos a filei, în stânga este indicată data de 30.04, în rândul căreia sunt indicate sume. Pe verso, fila este delimitată în mai multe coloane, iar în partea de sus a filei, în coloana nr.2, este înscrisă data de 24.07. 19, în rândul căreia se află inscripția "11.500$ Prim de la VM". Mai jos în partea stângă a filei se află înscrisă data de 24.07. în rândul căreia sunt indicate sume. Mai jos, tot în partea stângă a filei se află înscrisă data de 07.11.19, în rândul căreia sunt indicate sume. Tot în partea stângă a filei, mai jos, este indicată data de 29.11.19, în rândul căreia la fel sunt indicate sume. În următoarea rubrică, mai jos, este inscripția "TOTAL", iar în rând cu aceasta este indicat "211.600 MDL; 6 550 €". Mai jos, tot pe partea stângă a filei, este indicată data de 04.12.19, în rândul căreia sunt indicate sume. Mai jos, este indicată data de 12.02.19, în rândul căreia sunt indicate sume, în partea de jos a filei, pe mijloc este inscripția "Astatoc - 60.000 - logotrans, 20.000 - ADG.; 800.000";

- Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 09.04 2029; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3 termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor, acesta fiind semnat doar de către Diaconu Vasile, semnătura cet. Crivoi Timur lipseşte;
- Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 09.04.2029; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnăturile ambelor părţi;
- Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 30.08.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6, soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnătura doar a cet. Diaconu Vasile, semnătura lui Crivoi Timur lipseşte;
- Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Cnvoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma

contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 30.08.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; Termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnăturile ambelor părţi;

- Contract nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 14.01.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările întră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnătura doar a cet. Diaconu Vasile, semnătura lui Crivoi Timur lipseşte;
- Contract nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 14.01.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile şi obiigaţiile părlilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judccată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților şi semnăturile ambelor părţi;
- Contract de cesiune a dreptului de creanţă nr.2 datat la 07.11.2019, încheiat între Diaconu Vasile – cedent, SRL "Diaconu-Lux" - debitor şi Crivoi Timur - cesionar. Obiectul contractului îl constituie faptul că cedentul cedează cesionarului dreptul de a încasa mijloace băneşti în sumă de 1 570 081,48 MDL de la debitor, în baza contractului de împrumut nr.1 din 16.05.2016. Debitorul este de acord şi se obligă să achite datoria faţă de cedent, cesionarului. Capitolul II al contractului este intitulat "DISPOZIŢII FINALE" şi este constituit din trei subpuncte, şi anume: 2.1 "Prezentul contract se întocmeşte în trei exemplare, care au aceeași putere juridică", 2.2 "Modificarea se efectuează doar cu acordul Părţilor, exprimat în formă scrisă", 2.3 "Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui". În capitolul III al contractului sunt indicate rechizitele părţilor şi este semnat de către cesionarul Crivoi Timur, în rubrica pentru semnătura administratorului SRL "Diaconu-Lux" - debitor, este plasată ştampila întreprinderii, iar în rubrica pentru semnătura cedentului Diaconu Vasile, semnătura lipsește;
- Contract de cesiune a dreptului de creanţă nr.1 datat la 07.11.2019, încheiat între Diaconu Vasile - cedent, SRL "DVT Broker" - debitor şi Crivoi Timur - cesionar. Obiectul contractului îl constituie faptul că cedentul cedează cesionarului dreptul de a încasa mijloace

băneşti în sumă de 15 380 000,00 MDL de la debitor. În baza contractului de împrumut nr.1 din 22.01.2014, debitorul este de acord şi se obligă să achite datoria faţă de cedent cesionarului. Capitolul II al contractului este intitulat "DISPOZIŢII FINALE" şi este constituit din trei subpuncte, şi anume: 2.1 "Prezentul contract se întocmeşte în trei exemplare, care au aceeaşi putere juridică", 2.2 "Modificarea se efectuează doar cu acordul Părţilor, exprimat în formă scrisă", 2.3 "Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui". În capitolul III al contractului sunt indicate rechizitele părţilor şi este semnat de către cesionarul Crivoi Timur, în rubrica pentru semnătura administratorului SRL "DVT Broker" - debitor, este plasată ştampila întreprinderii, iar în rubrica pentru semnătura cedentului Diaconu Vasile, semnătura lipseşte;

- Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 30.08.2027; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile şi obligaţtile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află inscripţia "ęîďč˙ âĺđíŕ", data de 18.11.2019 şi o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi Timur;
- Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 09.04.2029; 2. condiţiile şi modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate a părţilor şi semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află inscripţia "копия верна", data de 18.11.2019 şi o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi Timur;
- Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi Timur şi Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligaţia restituirii la 14.01.2027; 2. condiţiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile şi obligaţiile părţilor - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora şi se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiţii speciale - toate modificările şi completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părţi, întocmit în două exemplare; 6. soluţionarea litigiilor de către instanţa de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părţilor şi semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află

inscripţia "копия верна", data de 18.11.2019 şi o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi Timur;

- Cerere către Serviciul Fiscal de Stat de la Crivoi Timur, datată la 18.11.2019, pe o filă, prin care solicită anexarea copiilor contractelor de împrumut nr.1 din 14.01.2012, nr.1 din 30.08.2012 şi nr.1 din 09.04.2014. În partea de jos a cererii, aceasta este datată cu 18.11.2019 şi este semnată de Crivoi Timur;
- Cerere către Serviciul Fiscal de Stat de la Crivoi Timur, datată la 18.11.2019, pe o filă, prin care solicită anexarea copiilor contractelor de împrumut nr.1 din 14.01.2012, nr.1 din 30.08.2012 şi nr.1 din 09.04.2014. În partea de jos a cererii, aceasta este datată cu 18.11.2019 şi este semnată de către Crivoi Timur;
- Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 29.10.2018, pe una filă, încheiat între Cucoş Marta în calitate de beneficiar şi SRL "DVT Broker" în calitate de finanţator, în persoana administratorului Diaconu Vasile. Contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului constituie acordarea unui împrumut financiar rambursabil, în mijloace băneşti. Finanțatorul se obligă să dea în proprietatea celeilalte părţi suma de bani, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului pentru care i-au fost date; 2. suma împrumutului va fi acordat în dependență de necesitatea beneficiarului, cu dobânda 0%; 3. termenul contractului este de 1 an din momentul semnării, la expirarea acestui termen beneficiarul se obligă să achite integral suma de care a beneficiat; 4. Finanțatorul se obligă să dea în proprietatea celeilalte părţi suma de bani convenită în contract, iar beneficiarul se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului stabilit în contract; 5. Clauzele speciale - toate modificările şi completările în contract au putere juridică numai dacă au fost efectuate în scris şi semnate de ambele părţi, contractul a fost încheiat în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte; 6. Rezolvarea litigiilor - litigiile aferente prezentului contract se rezolvă în modul prevăzut de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova. În partea de jos a contractului sunt indicate părţile contractuale, beneficiar Cucoş Marta cu semnătura acesteia şi finanţator SRL "DVT Broker", administrator Diaconu V. şi semnătura acestuia. În colţul drept de jos al filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker", cu o semnătură efectuată cu pix de culoare albastră şi inscripţia "Copia corespunde originalului";
- Copia ordinului de plată nr.216 pe o filă, datat cu 15 mai 2019, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepționată suma de 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker" cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura. Copia ordinului de plată nr.156 pe o filă, datat cu 15 aprilie 2019, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepționată suma de 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker", cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura;
- Copia ordinului de plată nr.134, pe o filă, datat cu 03 aprilie 2019, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepționată suma de 1 500 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker" cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura;
- Copia ordinului de plată nr.116, pe o filă, datat cu 25 martie 2019, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepționată suma de 1 500 MDL. În partea de jos a filei este

amplasată ştampila SRL "DVT Broker" cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura;

- Copia ordinului de plată nr.32, pe o filă, datat cu 30 ianuarie 2019, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepţionată suma de 30 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker", cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura;
- Copia ordinului de plată nr.491, pe o filă, datat cu 29 octombrie 2018, în care figurează ca plătitor SRL "DVT Broker" şi beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC "Moldindconbank" SA, conform căruia a fost recepţionată suma dc 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ştampila SRL "DVT Broker", cu inscripţia "Copia corespunde originalului" şi semnătura;
- Douăzeci şi cinci de file format A4, pe fiecare, în partea de jos a filei sunt amplasate semnături asemănătoare cu ale lui Crivoi Timur, efectuate cu pix de culoare albastră;
- Patru file format A4, pe fiecare în colţul din stânga de jos, cu pix albastru este amplasată o semnătură asemănătoare cu cea a lui Crivoi Timur şi data de 18.11 2019;
- O filă format A4, în centrul căreia, cu pix albastru este efectuată o înscriere în limba rusă, cu litere de mână, şi anume "18.11.2019, копия верна";
- Două file format A4, pe care în colţul drept de jos, cu pix de culoare albastră, în limba rusă, cu litere de mână, este plasată inscripţia "Кривой Тимур" şi o semnătură;
- Buletin de identitate cu IDNP ***** şi seria A02188159, eliberat pe numele cet. Diaconu Vasile, născut la data de *****, locul naşterii MDA Călăraşi, eliberat la data de 25.08.2010 şi valabil până la 30.08.2028;
- Buletin de identitate cu IDNP ***** şi seria B02021068, eliberat pe numele cet. Diaconu Vasile, născut la data de *****, eliberat la data de 01.10.2014 şi valabil până la 30.08.2028 (vol.II, f.d.230-234);

22. Raportul de expertiză judiciară grafoscopică şi tehnică a documentelor nr.3189-3220 din 17 decembrie 2020, conform căruia: "1. Treizeci şi două de semnături de pe 32 de file A4 necompletate, au fost efectuate de către una şi aceeaşi persoană, care a executat două semnături de la numele "Кривой Тимур" din Contractul de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 14.01.2012" (în 2 exemplare), două semnături de la numele "Кривой Тимур" din contractul de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 30.08.2012" (în 2 exemplare) şi două semnături de la numele "Кривой Тимур" din Contractul de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 09.04.2014" (în 2 exemplare); 2. În exemplarul contractului de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 30.08.2012" (marcat în colţul superior dreapta cu nr.35), iniţial au fost executate manuscrisele "Кривой Тимур" peste care ulterior au fost executate textul de tipar "Бородина дом 11" şi chenarul rubricii "Заимодавец". În exemplarul contractului de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 30.08.2012" (marcat în colţul superior dreapta cu nr.36), iniţial au fost executate textul de tipar de tipar "Бородина дом 11" şi chenarul rubricii "Заимодавец", peste care ulterior au fost executate manuscrisele "Кривой Тимур". În exemplarul contractului de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 09.04.2014" (marcat în colţul superior dreapta cu nr.37), iniţial au fost executate manuscrisele "Кривой Тимур", peste care ulterior au fost executate textul de tipar "Бородина дом 11" şi chenarul rubricii "Заимодавец". În exemplarul contractului de împrumut numit "Договор займа nr.1 din 09.04.2014" (marcat în colţul superior dreapta cu nr.38), iniţial au fost executate textul de tipar de tipar "Бородина дом 11" şi chenarul

rubricii "Заимодавец", peste care ulterior au fost executate manuscrisele "Кривой Тимур" (vol.III, f.d.3);

23. Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 20.07.2020, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Principal cu nr.5260, conform căruia Crivoi Timur, născut la 09.06.1984, domiciliat în or. Râbnița, ***** 11, nu a fost identificat în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat (vol.III, f.d.79);

24. Raport privind analiza operaţională a informaţiilor pe marginea cauzei penale nr.2020898019, întocmit de către angajaţii DP mun. Chişinău (vol.II, f.d.5-65, vol.III, f.d.122-132, 134-138);

25. Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 14.09.2020, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Principal cu nr.7277, conform căruia Diaconu *****, IDNP 2000016032657, a obținut venituri neesențiale comparativ cu bunurile pe care le deţine în proprietate (vol.III, f.d.133);

26. Răspunsul Agenţiei Servicii Publice la 28.09.2020, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Principal cu nr.7560 cu lista şi valoarea estimativă de câteva milioane lei a bunurilor pe care le deţine în proprietate Diaconu *****, IDNP 2000016032657 (vol.III, f.d.139-140);

27. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.09.2020, conform căruia de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, s-au ridicat: extras de cont curent 22521213016 MDL pe 06 file, extras de cont de card 22591511455 MDL pe 45 file, extras de cont de card 22593973359 MDL pe 02 file şi informaţia cu privire la transferuri în calitate de ordonator şi beneficiar pe 01 filă (vol.III, f.d.146-200);

28. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.09.2020, conform căruia de la BC "Moldindconbank" SA s-au ridicat: extras din cont de card nr.2259A36159841/MDL pe 07 file; extras din cont de card nr.2259A36159861 EURO pe 01 filă; extras din cont curent nr.231134981016889 MDL pe 01 filă, raportul transferurilor internaţionale pentru perioada 01.01.2012 - 21.08.2020, pe numele Diaconu Vasile, pe 07 file (vol.III, f.d.202-211);

29. Actele parvenite din adresa BC "Energbank" SA, şi anume: informaţia privind transferurile efectuate de Diaconu Vasile în perioada 01.01.2012 - 17.08.2020 pe 01 filă (vol.III, f.d.212-213);

30. Actele parvenite din adresa BC "Banca Comercială Română" SA, şi anume: rulaje bancare, privind tranzacţiile efectuate de Diaconu Vasile pe 05 file (vol.III, f.d.214-218);

31. Documentele - proces-verbal de audiere a contribuabilului din 04.09.2019 pe 2 file; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 22.08.2019 pe 1 filă; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 15.08.2019 pe 2 file; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 14.08.2019pe 1 filă; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014; contract de împrumut nr.1 din 30.08.2012; contract de împrumut nr.1 din 14.01.2012; contract de împrumut nr.1 din 12.08.2016; contract de împrumut nr.1 din 01.06.2014; contract de împrumut nr.1 din 10.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.07.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.08.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.02.2015; contract de împrumut nr.1 din 01.04.2015; contract de împrumut nr.1 din 01.06.2015; contract de împrumut nr.1 din 01.07.2015; contract de împrumut nr.1 din 03.09.2015; contract de împrumut nr.1 din 10.10.2015; contract de împrumut nr.1 din 02.01.2016; contract de împrumut nr.1 din 30.01.2017; contract de împrumut nr.1 din 15.10.2015; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014; două contracte de împrumut încheiate între Diaconu Vasile şi SRL "AgrovisExport", pe 02 file, în copii; contract de împrumut nr.1 din 20.01.2017; contract de împrumut nr.1 din

11.10.2014; contract de împrumut nr.1 din 25.09.2015; contract de împrumut nr.1 din 16.02.2018; contract de împrumut nr.1 din 01.01.2016; contract de împrumut nr.1 din 17.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.09.2016; contract de împrumut nr.1 din 01.10.2014; contract de împrumut nr.1 din 18.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 02.09.2014; contract de împrumut nr.1 din 09.01.2018; contract de împrumut nr.1 din 10.01.2014. Extras de cont curent 22521213016 MDL, pe 06 file, extras de cont de card 22591511455 MDL, pe 45 file, extras de cont de card 22593973359 MDL, pe 02 file şi informaţia parvenită de la BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la transferuri în calitate de ordonator şi beneficiar pe 01 file; extras din cont de card nr.2259A36159841/MDL pe 07 file; extras din cont de card nr.2259A36159861 EURO pe 01 file; extras din cont curent nr.231134981016889 MDL pe 01 file, raportul transferurilor internaționale pentru perioada 01.01.2012 - 21.08.2020, pe numele Diaconu Vasile pe 07 file; informaţia din adresa BC "Energbank" SA privind transferurile efectuate de Diaconu Vasile în perioada 01.01.2012 - 17.08.2020 pe 01 file, rulaje bancare, parvenite din adresa BC "Banca Comercială Română" SA privind tranzacţiile efectuate de Diaconu Vasile, pe 05 file; copia informației privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2012; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2013; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2014; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2015; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2016; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2017; copia informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti pentru anul 2018; copia scrisorii nr.03/01-3176 din 03.05.2019 emise de IP "Agenţia Servicii Publice"; copia scrisorii nr.11/03/9832/2019 din 13.05.2019 emise de IP "Agenţia Servicii Publice"; copia scrisorii nr.11/11c-06/469 din 14.05.2019 emise de IP "Agenţia Servicii Publice"; copia actului de control nr.3-574278 din 17.07.2019 la SRL "Agrovis-Export", c/f 1013602003747; copia actului de control nr.3-5724 75 din 09.10.2019 la SRL "Tudorinex", c/f 1008609006028; copia actului de control nr.5-694531 din 19.09.2019 la SRL "Bogatmos" c/f 1003608006071; copia actului de control nr.3-578095 din 27.09.2019 la SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904; copia actului de control nr.3-578096 din 27.09.2019 la SRL "DVT Broker", c/f 1013600019621; copia contractului de împrumut nr.1 din 14.01.2012; copia contractului de împrumut nr.1 din 30.08.2012; copia contractului de împrumut nr.1 din 09.04.2014; copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 22.08.2019; copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 02.09.2019; copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 29.10.2019; copia buletinului de identitate contribuabilului Diaconu Vasile; copia deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-54525/10 din 10.07.2019; copia actului de control nr.5-694582, prelungit pe formularul nr.5-694583, nr.5-694584 şi nr.5-694585 din 210.2019 cu anexe; copia Deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.318 17/PF din 21.11.2019 cu anexe; copia Deciziei nr.46 din 13.02.2020 pe marginea contestaţiei, douăzeci şi nouă de contracte de împrumut a mijloacelor băneşti încheiate între Diaconu Vasile şi diferite persoane fizice, în perioada cuprinsă între anii 2014 - 2017, pe 29 file, în copii; contract de împrumut nr.1 din 14.01.2012, pe o filă, în copie; contract de împrumut nr.1 din 30.08.2012, pe o filă, în copie; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014, pe o filă, în copie; (toate de împrumut a mijloacelor băneşti de către Diaconu Vasile de la Crivoi Timur); trei procese-verbale de audiere a lui Diaconu Vasile datate cu 15.08.2019, 22.08.2019 şi 04.09.2019; copia autentificată a ordonanţei de efectuare a percheziţiei din 22 iunie 2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 pe 1 filă; copia autentificată încheiere din 27.06.2020, dosar nr.13-2503 20, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) pe 2 file; copia autentificată a procesului-verbal de percheziţie din 22.06.2020 efectuată la BC

"Moldindconbank" SA, safeul bancar nr.126, pe 4 file; copia autentificată a ordonanţei de percheziţie din 25.05.2020 emisă în cauza penală nr.2020790055, privind efectuarea percheziţiei în automobilul de model "BMW 740" de care se foloseşte Diaconu Vasile, pe 2 file; copia autentificată încheiere din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) pe 4 file; copia autentificată a mandatului judecătoresc din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) pe 1 filă; copia autentificată proces-verbal de corectare a erorilor materiale din 23.06.2020, pe 2 file; copia autentificată încheiere din 25.06.2020 dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) pe 1 filă; copia autentificată proces-verbal de percheziţie din 22.06.2020, percheziţie efectuată în automobilul de model "BMW 740D", de care se foloseşte Diaconu Vasile, cu foto tabel, pe 10 file; Plic de hârtie Nr.1 cu contracte, 2 buletine de identitate pe numele lui Diaconu Vasile, alte acte, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; copia Scrisoare de însoțire nr.34/11-3309 din 21.07.2020 pe 1 filă; Delegaţie din 20.07.2020, adresată către IP Bender a IGP, pe 3 file; Scrisoare de însoţire nr.6/3146 din 29.07.2020 adresată DGUP a IGP, pe 1 filă; copia paşaport pe numele Crivaia Inna pe 2 file; proces-verbal de audiere a martorului Crivaia Inna din 29.07.2020; Ordonanţă de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 2007.2020; proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 29.07.2020 şi anexă mostre de scris pe 1 filă; proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet.Crivoi Inna pe 1 filă, cu anexă 1 filă; copia paşaport pe numele Crivoi Timur pe 1 filă; proces-verbal de audiere a martorului din 29.07.2020 din numele lui Crivoi Timur pe 1 filă; ordonanţă de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 20.07.2020 pe 1 filă; proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 29.07.2020, pe 1 filă, cu anexă mostre de scris şi semnături pe 1 filă; proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivoi Timur pe 1 filă, cu anexă 1 filă; răspunsul parvenit la 20.07.2020 din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Principal cu nr.5260, documentele cu extensia (.xlsx) (EXCEL), cu denumirea SRL "Tudorinex" şi SRL "Diaconu-Lux", ce au fost plasate pe suport optic de model "OMEGA", 700 mb, 52X, răspunsul parvenit la 21.09.2020 din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal cu nr.7277, răspunsul parvenit la 29.09.2020, din adresa Agenției Servicii Publice, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal cu nr.7660, răspunsul parvenit la 20.07.2020, din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Principal cu nr.5260.

32. Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.10.2020, potrivit căruia examinării au fost supuse documentele parvenite din adresa Serviciului Vamal, referitoare la exporturile efectuate de SRL "Tudorinex" şi SRL "Diaconu-Lux", în perioada anilor 2012-2019, conform căruia: A fost supus examinării un fişier cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirea "Tudorinex", în care se conţin 283 de rânduri şi 27 coloane, în care sunt date cu privire la exporturile efectuate de către SRL "Tudorinex" în perioada cuprinsă între anii 2012-2019:

• Coloana nr.1 întitulată "CODPV", sunt indicate codunle posturilor vamale în 283 de rânduri

• Coloana nr.2 întitulată "NUMEPV", sunt indicate denumirile postunlor vamale în 283 de rânduri

• Coloana nr.3 întitulată "NRINREG", sunt indicate numerele de înregistrare a operaţiunii, în total 283 rânduri

• Coloana nr.4 întitulată "DATAINREG", sunt indicate datele la care au fost efectuate operaţiunile vamale, în 283 de rânduri

• Coloana nr.5 întitulată "TIPDV" în toate 283 de rânduri din aceasta este indicată valoarea "EX"

• Coloana nr.6 întitulată "EXTINS" în toate 283 de rândun din aceasta este indicată cifra "I"

• Coloana nr.7 întitulată "NUMEEXPORTATOR", conţine în toate 283 de rânduri denumirea întreprinderii exportatoare, şi anume SRL "Tudorinex"

• Coloana nr.8 este întitulată "AE", care conţine în toate 283 rânduri, codul fiscal al întreprindcrii exportatoare şi anume 1008609006028

• În coloana nr.9, denumită "NUME_DESTINATAR", sunt indicate denumirile companiilor destinatare, şi anume companii din Federaţia Rusă, Republica Belarusă, Kazahstan, România. Totodată în coloana respectivă este indicat oraşul şi adresa unde urma să fie transportată marfa. (în 283 rânduri)

• În coloana nr.10 a documentului "EXCEL" denumită "IDNO" sunt indicate IDNO-urile companiilor destinatare (în 283 rânduri)

• În coloana nr.11 a documentului "EXCEL" denumită "RESP FINANCIAR" este indicat numele companiei exportatoare, şi anume SRL "Tudorinex" (în 283 rânduri)

• În coloana nr.12 a documentului "EXCEL" denumită "TARA TRANZ", sunt indicate codul ţării şi anume RU, BY, KZ, RO (în 283 rânduri)

• În coloana nr.13 a documentului "EXCEL" denumită "ORIG", este indicat codul ţării de origine a mărfii şi anume "MD" (în 283 rânduri)

• În coloana nr.14 a documentului "EXCEL" denumită "TARA EXPED", este indicat codul ţării ce expediază marfa, şi anume "MD" (în 283 rânduri)

• În coloana nr.15 a documentului "EXCEL" denumită "TARA DESTIN", sunt indicate codurile ţărilor destinatare, şi anume RU, BY, KZ, RO (în 283 rânduri)

• În coloana nr.16 a documentului "EXCEL" denumită "NR_ART" este predominant indicat "1", iar în 5 rânduri din 283, este indicat "2"

• În coloana nr.17 a documentului "EXCEL" denumită "CODMARFA" sunt indicate codurile mărfii transportate, în 283 de rânduri

• În coloana nr.18 denumită "DESCRIERE_MARFA" este indicată denumirea mărfii, cantitatea acesteia, soiul fructelor, preţul, anul recoltării, descrierea ambalajului (în 283 rânduri)

• În coloana nr.19 denumită "ORIGINE", în toate 283 de rânduri este indicat codul ţării din care provine marfa, şi anume "MD"

• În coloana nr.20 denumită "REGIM", în toate 283 de rânduri este indicată valoarea "1000"

• În coloana nr.21 denumită "EXTINS_1", în toate 283 de rânduri este indicată valoarea "000"

• În coloana nr.22 denumită "NR_INMATRIC" sunt indicate numerele de înmatiiculare a autoturismelor, în 283 de rânduri

• În coloana nr.23 denumită "NETTO" şi în coloana nr.24 denumită "BRUTO" este indicată masa netă şi respectiv bmrută a încărcăturii (în 283 de rânduri)

• Coloana nr.25 denumită "UMS" şi nr.26 denumită "CANTITATE_UMS", nu sunt completate

• Coloana nr.27 denumită "VAL_STAT" este indicată valoarea statistică a mărfii exportate (în 283 de rânduri).

A fost supus examinării un fişier cu extensia (.xlsx) (EXCEL), cu denumirea "Diaconu-Lux", în care se conţin 639 de rânduri şi 27 coloane, în care sunt date cu privire la exporturile efectuate de către SRL "Diaconu-Lux" în perioada cuprinsă între anii 2012-2019

• Coloana nr.1 întitulată "CODPV", sunt indicate codurile posturilor vamale, în 639 de rânduri

• Coloana nr.2 întitulată "NUMEPV", sunt indicate denumirile posturilor vamale, în 639 de rânduri

• Coloana nr.3 întitulată "NRINREG", sunt indicate numerele de înregistrare a operaţiunii, în 639 rânduri

• Coloana nr.4 întitulată "DATAINREG", sunt indicate datele la care au fost cfectuate operaţiunile vamale, în 639 de rânduri

• Coloana nr.5 întitulată "TIPDV", în toate 639 de rânduri din aceasta este indicată valoarea "EX"

• Coloana nr.6 întitulată "EXTINS", în toate 639 de rânduri din aceasta este indicată cifra "1"

• Coloana nr.7 întitulată "NUMEEXPORTATOR" conţine în toate 639 de rânduri denumirea întreprinderii exportatoare, şi anume SRL "Diaconu-Lux" şi adresa întreprinderii

• Coloana nr.8 este întitulată "AE", care conţine în toate 639 rânduri, codul fiscal al întreprinderii exportatoare, şi anume 1007600047904

• În coloana nr.9 denumită "NUME_DESTINATAR", sunt indicate denumirile companiilor destinatare, şi anume companii din Federaţia Rusă, Republica Belarusă, Turcia, România. Totodată în coloana respectivă este indicat oraşul şi adresa unde urma să fie transportată marfa (în 639 rânduri)

• În coloana nr.10 a documentului "EXCEL", denumită "IDNO" sunt indicate IDNO-urile companiilor destinatare (în 639 rânduri)

• În coloana nr.11 a documentului "EXCEL", denumită "RESP__FINANCIAR" este indicat numele companiei exportatoare, şi anume SRL "Diaconu-Lux" (în 639 rânduri)

• În coloana nr.12 a documentului "EXCEL" denumită "TARA_TRANZ" sunt indicate codul ţării, şi anume RU. BY. TR, RO (în 639 rânduri)

• În coloana nr.13 a documentului "EXCEL" denumită "ORIG", este indicat codul ţării de origine a mărfii, şi anume "MD" (în 639 rânduri)

• În coloana nr.14 a documentului "EXCEL" denumită "TARA_EXPED", este indicat codul ţării ce expediază marfa, şi anume "MD" (în 639 rânduri)

• În coloana nr.15 a documentului "EXCEL" denumită "TARA DESTIN", sunt indicate codurile ţărilor destinatare, şi anume RU, BY, TR, RO (în 639 rânduri)

• În coloana nr.16 a documentului "EXCEL", denumită "NR_ART", este predominant indicat "1", iar în 29 rânduri din 639, este indicat "2", în 3 rânduri din 639, este indicat "3"

• În coloana nr.17 a documentului "EXCEL", denumită "CODMARFA", sunt indicate codurile mărfii transportate, în 639 de rânduri

• În coloana nr.18 denumită "DESCRIERE_MARFA", este indicată denumirea mărfii, cantitatea acesteia, soiul fructelor, preţul, anul recoltării, descrierea ambalajului (în 639 rânduri)

• În coloana nr.19 denumită "ORIGINE", în toate 639 de rânduri este indicat codul ţării din care provine marfa, şi anume "MD"

• În coloana nr.20 denumită "REGIM", în toate 639 de rânduri, este indicată valoarea "1000"

• În coloana nr.21 denumită "EXTINS 1", în toate 639 de rânduri, este indicată valoarea "000"

• În coloana nr.22 denumită "NR INMATRIC" sunt indicate numerele de înmatriculare ale autoturismelor, în 639 de rânduri

• În coloana nr.23 denumită "NETTO" şi în coloana nr.24 denumită "BRUTO" este indicată masa netă şi respectiv brută a încărcăturii (în 639 de rânduri)

• Coloana nr.25 denumită "UMS" şi nr.26 denumită "CANTITATE_UMS" nu sunt completate.

• Coloana nr.27 denumită "VAL STAT" este indicată valoarea statistică a mărfii exportate (în 639 de rânduri).

Fişierele cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirile "Tudorinex" şi "Diaconu-Lux" au fost plasate pe suport optic de model "OMEGA", CD-R, 52X şi anexat la procesul-verbal de examinare (vol.III, f.d.222).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform rechizitoriului, inculpatul Diaconu Vasile ***** a fost pus sub acuzare pentru

comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal al RM - evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari și evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea pe venit impozitului în sumă ce depăşeşte 2 500 unităţi convenționale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.244[1] Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de persoanele fizice contribuabile care nu practică activitatea de întreprinzător a obligațiunilor fiscale.

Contribuabilul, subiect al impunerii, este persoana care conform legislaţiei fiscale, este obligată să calculeze şi/sau să achite la buget orice impozite şi taxe, penalităţile şi amenzile respective; persoană care, conform legislaţiei fiscale, este obligată să reţină sau să perceapă de la altă persoană şi să achite la buget plăţile indicate.

Obiectul material al infracţiunii analizate îl reprezintă declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit.

La caz, inculpatul Diaconu Vasile ***** având obligația de a depune declarația cu privire la impozitul pe venit, a neglijat norma legală şi s-a eschivat de la depunerea acesteia.

Latura obiectivă include patru semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiunea de eschivare de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit sau în acțiunea de includere în declarație a unor date denaturate; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului pe venit, a cărui sumă depășește 2 500 unități convenționale, iar la alin.(2) în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, cercetînd probele prin prisma principiului nemijlocirii și contradictorialității, latura obiectivă se materializează prin declaraţiile martorului Bubuioc Ion, care a comunicat că: *"....În anii 2012-2018, Diaconu Vasile a primit careva venituri, ele au fost luate în considerare la aprecierea venitului impozabil estimat. În anul 2016 a fost apreciat impozit nedeclarat estimat în sumă de 1 945 673,9 lei. În cadrul examinării cazului de către Vasile Diaconu s-a prezentat dezacord unde a invocat unele sume care au fost primite de la unele persoane din 08.11.2019, au fost prezentate declarațiile cet. Luchian Grigore, prin care acesta declară rambursarea lui Diaconu Vasile a sumei de 401 900 lei la data de 25.01.2014, precum şi declaraţia cet. Tutunaru Olga prin care aceasta declară despre rambursarea către cet. Diaconu Vasile a sumei de 581 000 lei în anul 2014. Aceste declarații au fost luate în considerație în cadrul examinării şi s-a micşorat puţin suma.*

……În cadrul controlului s-a analizat atât intrările, cât şi ieşirile din contul bancar, compararea acestora cu veniturile declarate sau obținute legal. În cazul lui Diaconu Vasile s-a constatat că ultimul a efectuat cheltuieli în proporții deosebit de mari, care nu au nici o acoperire cu veniturile legal obținute. Fiecare sumă atât intrată în conturile sau numerarul lui Diaconu Vasile, precum şi toate sumele cheltuite au fost reflectate cronologic în Anexa la Actul de control, drept urmare stabilind astfel suma maximală, care nu are acoperire pe parcursul unui an, fiind apreciată sumă fără sursă de proveniență. În cadrul acțiunilor de control, de către Vasile Diaconu au fost prezentate în vederea confirmării proveniență mijloacelor bănești în 2012-2018, 3 contracte de împrumut încheiate cu Crivoi Timur, care deține pașaport eliberat de autoritățile transnistrene cu viza de reşedință în or. Râbnița, în sumă totală de 45 000 000 lei. În vederea confirmării sau infirmării acestor împrumuturi a fost audiat Crivoi Timur, care s-a

prezentat cu avocatul la data de 02.09.2019 şi a prezentat contractele încheiate cu Diaconu Vasile, însă care nu erau semnate de Diaconu Vasile, erau semnate doar de Crivoi Timur. Având în vedere aceste suspiciuni şi suma impunătoare, precum şi suspiciunea faţă de Crivoi Timur, care la prima vedere nu semăna a milionar, dar mai mult a boschetar, aceste contracte nu au fost acceptate şi luate în considerare în cadrul estimării veniturilor lui Diaconu Vasile. Mai mult, contractele prezentate erau în copii, nu erau în original. Potrivit explicaţiilor lui Crivoi Timur, acesta a confirmat acordarea împrumuturilor. Fiind audiat de organul de urmărire penală, Crivoi Timur în cadrul unui dosar a invocat că nu cunoaşte despre astfel de împrumut şi nu ţine minte de aşa sume….".

Instanța reține că contractele de împrumut încheiate cu Crivoi Timur prezentate de inculpat drept probe care ar justifica sumele care nu au fost supuse declarării ca fiind venituri, au un caracter fictiv, or, la etapa urmăririi penale martorului Crivoi Timur i-au fost prezentate spre recunoaştere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sub nr.2, însă Crivoi Timur a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (vol.II, f.d.139).

Aceleași circumstanțe relevă și conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, conform căruia martorului Crivaia Inna i-au fost prezentate spre recunoaştere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sub nr.6. Crivaia Inna a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (vol.II, f.d.137).

Instanța va aprecia critic argumentul inculpatului Diaconu Vasile precum că dânsul în perioada anilor 2012 – 2018 nu a activat și nu a înregistrat careva venituri, respectiv nu avea obligația de a prezenta declarația cu privire la impozitul pe venit, or martorii audiați în cadrul ședinței de judecată sub jurământ au declarat contrariul.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Bolocan Nicolae a comunicat că în perioada anilor 2013-2016 a apelat la Diaconu Vasile pentru servicii de transportare a mărfii în Rusia, acesta îi propunea ruta, iar când pornea pe rută Diaconu Vasile îi transmitea pachetul cu acte necesare pentru transportare.

De asemenea, martorul Guțu Mihail a comunicat că a activat la firma SRL "Migal Auto", care presta servicii de transport internațional pe ruta Moldova – Rusia, inclusiv și pentru firmele SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux", al căror administrator era Diaconu Vasile. A menționat că mai multe camioane ale firmei SRL "Migal Auto" au acordat servicii de transport firmelor SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux", deoarece au fost mai multe comenzi. Achitarea pentru serviciile de transport a fost efectuată de reprezentanții firmelor SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux" atât prin transfer bancar, cât și cheș.

Martorul Pogorevici Iurie fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a comunicat că în perioada anilor 2015-2016 a transportat mere în Rusia prin intermediul firmelor SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex" și SRL "Diaconu-Lux", administrator al cărora era Diaconu Vasile. Achitările pentru servicii acestor firme se efectuau prin transfer și în numerar uneori. Personal din Rusia transmitea bani pe numele cet. Diaconu Vasile, și anume pentru fiecare serviciu se achita aproximativ 200-300 dolari SUA. Indică că a beneficiat de serviciile lui Diaconu Vasile de aproximativ 10 ori. Au fost câteva situații când Diaconu Vasile a solicitat să-i achite pentru servicii în numerar. Personal în ultimii 6 ani a avut datorii față de Diaconu Vasile, merge vorba de 18 000 dolari care au fost scriși pe numele său, a semnat pe careva acte, dar de fapt dânsul nu a luat acești bani. Toată suma de 18 000 dolari a fost achitată lui Diaconu Vasile.

Fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, martorul Vitu Fiodor, a comunicat că îl cunoaște pe Diaconu Vasile din anul 2014 sau 2015 în legătură cu transportarea unei mașini de prune sau mere. Diaconu Vasile i-a făcut documentele pentru export. La acel moment personal se ocupa cu transportarea fructelor în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este broker, astfel s-a întâlnit cu acesta în mun. Chișinău și i-a spus că are de transportat producție în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este posibil de făcut și el îi va perfecta documentele, după care i-a dat etichete pentru a fi lipite pe lăzile de fructe. Pentru perfectarea documentelor i-a achitat lui Diaconu Vasile o sumă de până la 300 dolari. Afirmă că a transferat bani lui Diaconu Vasile în Moldova atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia și nu avea cui să achite. Precizează că a achitat bani lui Diaconu Vasile doar pentru documente și atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia. La serviciile lui Diaconu Vasile a apelat de câteva ori. Indică că nu-și amintește dacă transferul pentru vămuire a fost transmis persoanei fizice sau juridice, dar a transferat o singură dată pentru vămuire o sumă de până la 2 500 dolari.

Relevante sunt și declarațiile martorului Șarban Dinu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în anul 2014 pentru a procura și exporta marfa, trebuia cineva să-i facă actele pentru export, prin cunoștințe a ajuns la administratorul firmelor SRL "DVT Broker", SRL "Tudorinex", Diaconu Vasile. Afirmă că atunci când procura merele, Diaconu Vasile făcea vămuirea mărfii și efectua transferul persoanelor cu care se înțelegeau, jumătate din bani se achitau prin transfer, iar jumătate cash, depinde de prețul mărfii. Diaconu Vasile primea de la el personal minim 400-500 dolari pentru a exporta marfa din Moldova. Când ajungea marfa în Rusia, Diaconu Vasile avea o firmă acolo care efectua vămuirea mărfii, acești bani nu-i dădea din start. Marfa ajungea la destinație în Federația Rusă, apoi după ce vindea marfa, achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire. În jur de un an de zile au lucrat cu suma de 100 000 dolari. Precizează că personal achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire, pentru marfa procurată și pentru tară. Indică că a apelat la Diaconu Vasile în perioada anilor 2014 – 2018, de aproximativ 300 ori. Ulterior în anul 2018 a finisat conlucrarea cu acesta. Concretizează că din Federația Rusă transfera banii în ruble prin bancă lui Diaconu Vasile pentru vămuirea mărfii și pentru achitarea transportului mărfii. Pentru exportul mărfii Diaconu Vasile lua 400-500 dolari acasă, în dependență de marfă.

De asemenea martorul Curaciov Pavel, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în anul 2014 deținea un autocamion frigider pe care-l arenda companiei SRL "SimonTrans", care avea licență de transportarea fructelor și legumelor pe teritoriul CSI. Indică că era proprietarul autocamionului și totodată lucra în calitate de șofer, iar dispecerul de la SRL "SimonTrans" găsea încărcătura. Menționează că l-a sunat dispecerul și i-a propus cursa în Belarus pentru transportarea merelor. I s-a spus prețul și a fost întrebat dacă îi convine, în caz dacă este de acord, comanda urma a fi preluată de la nordul Moldovei. A încărcat mașina la nordul Moldovei, i-a fost înmânat pachetul cu documente și a plecat spre vamă. După trecerea vămii s-a deplasat mai departe în Belarus. Înainte de asta, i-a fost transmis un număr de telefon al unei persoane cu care trebuia să ia legătură în Belarus, adică unui reprezentat. Când a ajuns la Minsk, a sunat pe acel număr de telefon, acelui reprezentant. El a venit, a luat actele sale și a plecat. După care a plecat la descărcarea merelor, ulterior i s-a spus să aștepte pentru că a doua zi va fi achitarea. A doua zi acel reprezentant a venit și i-a spus că banii sunt în bancă și că urmează să meargă cu el la bancă, acolo el se va achita. Înainte de asta, i-a spus că trebuie să facă câteva transferuri de pe pașaportul său din numele său, în Moldova. L-a întrebat de ce el nu face asta singur, el i-a răspuns că este cetățean al Belarusiei și va achita impozite mari. El a spus că trebuie să facă transfer de 6 000 dolari undeva, dar nu va face un singur transfer, dar în câteva tranșe.

Respectiv a efectuat 7 transferuri pe numele lui Diaconu Vasile. Indică că a reținut familia persoanei, fiindcă vecinul său este diacon la biserică și tot Vasile îl cheamă. A făcut acele transferuri, după care reprezentantul i-a achitat pentru prestarea serviciilor sale și apoi a plecat în Moldova. Precizează că a întrebat acel reprezentant de ce nu efectuează un singur transfer, dar el a spus că va fi impozitul mare, așa este legea în Belarus. Menționează că reprezentantul din Belarus a spus că transferul acestor sume de bani trebuie de transmis lui Diaconu Vasile, fiindcă a înțeles că el personal din numele lui Diaconu Vasile a transportat încărcătura, deși Diaconu Vasile nu are legătură cu compania în care lucra.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Este necesar ca subiectul infracţiunii analizate să întrunească cumulativ două calități speciale: 1) persoana care nu practică activitate de întreprinzător; 2) persoana care are obligația să completeze şi să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit.

În acest sens, instanţa menţionează că inculpatul Diaconu Vasile ***** întrunește calitatea de subiect al infracţiunii specificate la art.244[1] alin.(1) și (2) Cod Penal.

Urmare, instanța de judecată că în acțiunile lui Diaconu Vasile ***** sunt întrunite toate semnele componențelor de infracțiuni prevăzute de art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal al RM.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Potrivit art.244[1] alin.(1) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor – 2012-2013 și 2016-2018), evaziunea fiscală a persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit sau prin includerea în declarație a unor date denaturate, dacă suma impozitului pe venit care trebuia să fie achitat depășește 2500 de unități convenționale, se pedepsea cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art.244[1] alin.(2) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor – 2012-2013 și 2016-2018), evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acţiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari, se pedepsea cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin Legea nr.179 din 26.07.2018 privind modificarea unor acte legislative, sancțiunile art.244[1] au fost modificate după cum urmează:" în sancțiunea alineatului (1), textul „ , sau cu închisoare de pînă la 1 an" se exclude; în sancțiunea alineatului (2), textul „sau cu închisoare de pînă la 3 ani" se substituie cu textul „sau cu închisoare de pînă la 1 an".

La fel, prin legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24, la articolul 244/1 în sancțiunea alineatului (1), textul „de la 1350 la 2350" se substituie cu textul „de la 5000 la 9000";în sancțiunea alineatului (2), textul „de la 2350 la 3350" se substituie cu textul „de la 9000 la 13000".

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin prisma caracterului retroactiv al Legii penale, raportat la prevederile art.16 alin.(2) Cod penal, faptele de care este recunoscut vinovat Diaconu Vasile face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanţa de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravenţională; c) renunţării de bună voie la săvârşirea infracţiunii; d) căinţei active; e) schimbării situaţiei; f) liberării condiţionate; g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunile stabilite de art.244[1] alin.(1) și art.244[1] alin.(2) Cod Penal, sunt infracțiuni ușoare.

În conformitate cu art.60 alin.(1) şi (7) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (perioada anilor 2012-2013 și 2016-2018), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Diaconu Vasile ***** la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Diaconu Vasile ***** de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise la în perioada anilor 2012-2013 și 2016-2018, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de 2 ani de la săvârșirea infracțiunilor, motiv pentru care Diaconu Vasile *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244¹ alin.(2), art.244¹ alin.(2), art.244¹ alin.(2), art.244¹ alin.(2) și art.244¹ alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.225 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10 Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă. În acest sens, tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiţii: a) infracţiunea să fi produs prejudiciul; b) între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; c) prejudiciul trebuie să fie cert; d) prejudiciul să nu fi fost reparat; e) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanţa reține că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea din contul inculpatului Diaconu Vasile ***** în beneficiul statului a sumei de 13 022 963,10 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune (vol.III, f.d.80-87).

În acest sens, ţinând cont nemijlocit de obiectul infracţiunii, şi anume neachitarea impozitului pe venit care constituie suma de 13 022 963,10 lei, instanţa va admite acțiunea civilă şi va încasa din contul inculpatului Diaconu Vasile ***** în beneficiul statului suma de 13 022 963,10 lei.

Totodată, instanţa constată că procurorul a solicitat trecerea în beneficiul statului a bunurilor care au fost puse sub sechestru prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.10.2020 pentru asigurarea acțiunii civile.

Instanța de judecată constată că prin încheierea nr.12-728/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru pe următoarele bunuri:

- încăperea locativă cu numărul cadastral 0100416.023.07.037, cu suprafaţa de 115,0 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan-Voievod 7, ap.277, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****;

- terenul din extravilanul sat. Mereni, r-nul Anenii Noi, cu numărul cadastral 1034106.054, înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****;

- încăperea locativă cu numărul cadastral 0100104.294.05.052, situată în mun. Chişinău, str. Mazililor 32, ap.52, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****;

- încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100414.505.01.105, situată în mun. Chişinău, str.Alecu Russo 9/3, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****;

- terenul pentru construcţii cu numărul cadastral 5511202.200, situat mun. Chişinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Afanasie Chiochiu, cu suprafaţa de 0,2182 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****;

- încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100416.023.04.042, cu suprafaţa de 194,4 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan-Voievod 7, înregistrată la 29.09.2016 în temeiul procesului-verbal al licitației nr.1 din 09.10.2015 în Registrul bunurilor imobile după SRL "Tudorinex", c/f c/f 1008609006028;

- încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100416.023.06.042, cu suprafaţa de 233,5 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan-Voievod 7, înregistrată la 02.12.2016 în temeiul procesului-verbal al licitației nr.1 din 23.09.2016 în Registrul bunurilor imobile după SRL "Tudorinex", c/f c/f 1008609006028 (vol.IV, f.d.7-11).

Prin încheierea nr.12-726/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru pe următoarele bunuri:

- autocamion de model "DAF 95400" cu numărul de înmatriculare CXP 700, anul fabricării 1996, numărul de şasiu XLRAS47WSOE438171, al cărui preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 160 000 MDL,ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată şi gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

- remorca de model "Bartoletti 20P11E", cu numărul de înmatriculare CAW 204, anul fabricării 1991, cu numărul de şasiu ZCB20P11EM0048243, a cărei preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 50 000 lei, ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

- automobilul de model "BMW 740D", cu numărul de înmatriculare KDV 7, anul fabricării 2016, cu numărul de caroserie WBA7C610X0G581440, al cărui preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 975 000 lei, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Diaconu ***** Vasile, IDNP 2000016032657 şi de care beneficiază efectiv Diaconu Vasile *****, IDNP ***** (vol.IV, f.d.22-26).

Prin încheierea nr.12-727/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru asupra:

a) capitalului social al întreprinderii "UNOCAID" SRL, c/f 1018600009555, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor bănești din contul bancar nr.

MD06ML00000002251136741, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

b) capitalului social al întreprinderii "Eleon-Best" SRL, c/f 1018600009566, în cuantum de 777,0 MDL şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD61ML000000002251436742, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

c) capitalului social al întreprinderii "DVT Broker" SRL, c/f 1013600019621, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deţinute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 2258653822MD2, administrat de EXMMM22 - BC "Eximbank" SA;
- MD06EX1900002251653822US, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chişinău;
- MD16ML000000022512091392, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD45ML00000002258A361061, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD59EX0000002251653822MD, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD84EX1900002251653822EU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD98EX1900002251653822RU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;

d) capitalului social al întreprinderii "Diaconu-Lux" SRL, c/f 1007600047904, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deținute de aceasta pe contul bancar nr.MD18ML000000002251009649, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău;

e) capitalului social al întreprinderii "TUDORINEX" SRL, c/f 1008609006028, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 22511292929, administrat de către AGRNMD2X768 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Călăraşi;
- MD10EX0000002251626566MD, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;
- MD27EX1800002251626566RU, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;
- MD32EX1800002251626566US, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA suc.18, mun. *****;
- MD82ML000000002251409883, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău (vol.IV, f.d.36-43).

Potrivit art.106 alin.(1) şi (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiunii; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau

integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin urmare, instanţa atestă că aplicarea sechestrului asupra bunurilor, ce-i aparțin lui Diaconu Vasile ***** a fost realizat în scopul asigurării compensării prejudiciului cauzat părţii civile. Astfel, instanţa nu găsește întrunită nici o condiție prevăzută în art.106 Cod Penal, pentru a aplica confiscarea bunurilor aflate sub sechestru.

Din materialele cauzei penale nu s-a demonstrat faptul că bunurile sechestrate au fost dobândite prin infracțiune. Or, trecerea în contul statului, la acest moment, a bunurilor sechestrate ar duce la privarea ilegală a dreptului de proprietate al inculpatului.

Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.11.2021 (vol.IV, f.d.238-244), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.02.2022 (vol.V, f.d.5-17), s-a dispus: "*Se admit cererile înaintate de SRL "Tudorinex" și Diaconu ***** privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor ce le aparţin cu drept de proprietate.*

*Se ridică sechestrul de pe bunurile ce îi aparţin cu drept de proprietate cet. Diaconu ***** a.n.17.02.1955, IDNP 2000016032657, aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție și a mandatelor judecătoreşti din 31.10.2020, şi anume:*

a) automobilul de model "BMW 740D", a/f 2016, cu numărul de înmatriculare KDV 7, cod VIN WBA7C610X0G581440, motor 55159503B57D30B;

b) încăperea locativă cu numărul cadastral 0100416.023.07.037, cu suprafaţa de 115,0 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan-Voievod 7, ap.277;

c) terenul din extravilanul sat. Mereni, m. Anenii Noi, cu numărul cadastral 1034106.054;

d) încăperea locativă cu numărul cadastral 0100104.294.05.052, situată în mun. Chişinău, str. Mazililor 32, ap.52;

e) încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100414.505.01.105, situată în mun. Chişinău, str.Alecu Russo 9/3;

f) terenul pentru construcţii cu numărul cadastral 5511202.200, situat mun. Chişinău, com. Băcioi, sat. Băcioi str. Afanasie Chiochiu, cu suprafaţa de 0,2182 ha.

Se ridică sechestrul de pe bunurile ce îi aparţin cu drept de proprietate SRL "Tudorinex", c/f 1008609006028, aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție și a mandatelor judecătoreşti din 31.10.2020, şi anume:

a) încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100416.023.04.042, cu suprafaţa de 194,4 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan Voievod 7;

b) încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100416.023.06.042, cu suprafaţa de 233,5 m.p., situată în mun. Chişinău, str. Bogdan-Voievod 7;

c) capitalul social al întreprinderii SRL "Tudorinex", c/f 1008609006028, în cuantum de 5 400,0 MDL;

d) a mijloacelor băneşti deţinute de SRL "Tudorinex", c/f 1008609006028, pe conturile bancare cu numerele:

- 22511292929, administrat de către AGRNMD2X768 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Călăraşi;

*- MD10EX0000002251626566MD, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;*

*- MD27EX1800002251626566RU, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA, suc.18, mun. *****;*

*- MD32EX1800002251626566US, administrat de EXMMMD22427 - BC "Eximbank" SA suc.18, mun. *****;*

- *MD82ML0000000002251409883, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău*".

Astfel, instanţa, în scopul asigurării executării acțiunii civile, va menține sechestrul aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 asupra:

a) autocamionului de model "DAF 95400" cu numărul de înmatriculare CXP 700, anul fabricării 1996, numărul de şasiu XLRAS47WSOE438171, al cărui preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 160 000 MDL,ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată şi gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

b) remorcii de model "Bartoletti 20P11E", cu numărul de înmatriculare CAW 204, anul fabricării 1991, cu numărul de şasiu ZCB20P11EM0048243, a cărei preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 50 000 lei, ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

c) capitalului social al întreprinderii "UNOCAID" SRL, c/f 1018600009555, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD06ML00000002251136741, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

d) capitalului social al întreprinderii "Eleon-Best" SRL, c/f 1018600009566, în cuantum de 777,0 MDL şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD61ML000000002251436742, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

e) capitalului social al întreprinderii "DVT Broker" SRL, c/f 1013600019621, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deţinute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 2258653822MD2, administrat de EXMMM22 - BC "Eximbank" SA;
- MD06EX190000002251653822US, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chişinău;
- MD16ML000000022512091392, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD45ML00000002258A361061, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD59EX0000002251653822MD, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD84EX1900002251653822EU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD98EX1900002251653822RU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;

f) capitalului social al întreprinderii "Diaconu-Lux" SRL, c/f 1007600047904, în cuantum de 5400,0 MDL, precum şi a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.MD18ML000000002251009649, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău, care aparţin inculpatului Diaconu Vasile *****, cu respingerea confiscării în folosului statului a bunurilor aflate sub sechestru.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Diaconu Vasile în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul instrumentării prezentei cauze

penale în sumă totală de 25 200 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.3189-3220 din 17.12.2020, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare, instanța de judecată reține că în temeiul ordonanței din 03.09.2020 a fost dispusă expertiza judiciară grafoscopică (vol.II, f.d.238), astfel potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.3189-3220 din 17.12.2020 (vol.III, f.d.3-27), cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 25 200 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatul Diaconu Vasile în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime totală de 25 200 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Diaconu Vasile ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Serviciul Fiscal de Stat.

Se încasează din contul inculpatului Diaconu Vasile ***** în beneficiul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 13 022 963,10 (treisprezece milioane douăzeci și două mii nouă sute șaizeci și trei, 10) lei.

În scopul asigurării executării acțiunii civile, se menține sechestrul aplicat prin încheierile cu nr.12-726/2020, nr.12-727/2020 și nr.12-728/2020 ale judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 asupra:

a) autocamionului de model "DAF 95400" cu numărul de înmatriculare CXP 700, anul fabricării 1996, numărul de şasiu XLRAS47WSOE438171, al cărui preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 160 000 MDL,ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată şi gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

b) remorcii de model "Bartoletti 20P11E", cu numărul de înmatriculare CAW 204, anul fabricării 1991, cu numărul de şasiu ZCB20P11EM0048243, a cărei preţ mediu de vânzare pe piaţă este de 50 000 lei, ce aparţine cu drept de proprietate întreprinderii SRL "Diaconu-Lux", c/f 1007600047904, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****;

c) capitalului social al întreprinderii "UNOCAID" SRL, c/f 1018600009555, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD06ML00000002251136741, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

d) capitalului social al întreprinderii "Eleon-Best" SRL, c/f 1018600009566, în cuantum de 777,0 MDL şi a mijloacelor băneşti din contul bancar nr. MD61ML00000002251436742, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;

e) capitalului social al întreprinderii "DVT Broker" SRL, c/f 1013600019621, în cuantum de 777,0 MDL, precum şi a mijloacelor băneşti deţinute de aceasta pe conturile bancare cu numerele:

- 2258653822MD2, administrat de EXMMM22 - BC "Eximbank" SA;
- MD06EX1900002251653822US, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chişinău;
- MD16ML00000022512091392, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD45ML00000002258A361061, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chişinău;
- MD59EX0000002251653822MD, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;
- MD84EX1900002251653822EU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;

- MD98EX1900002251653822RU, administrat de EXMMM22476 - BC "Eximbank" SA, suc. nr.19, mun. Chișinău;

f) capitalului social al întreprinderii "Diaconu-Lux" SRL, c/f 1007600047904, în cuantum de 5400,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.MD18ML00000002251009649, administrat de MOLDMD2X336 - BC "Moldindconbank" SA, suc. Kiev, mun. Chișinău, care aparţin inculpatului Diaconu Vasile *****.

Se încasează din contul lui Diaconu Vasile ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 25 200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 05 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**