Dosar nr.2-26131396-05-2r-23102026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Pasat Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

27 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului: **Evgheni Bancov,**
Judecătorii **Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,**
Grefiera Elena Turcenco,
Cu participarea:
Reprezentantului Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Climicenco Victor,

a examinat în ședință de judecată, recursul declarat de către avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026, pronunțate în cauza, la demersul depus de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 de zile,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16 octombrie 2026 în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit spre examinare *demersul* Inspectoratului General pentru Migrație, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului a indicat că, la 14.10.2026 cinci cetățeni străini originari din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, Hossain Ismael, născut la *****, Mondol MD Kamal, născut la *****, Akond Faysal, născut la ***** și Sarder Sumon, născut la *****, au tentat să treacă ilegal frontiera de Stat a Republicii Moldova, cu încălcarea normelor și procedurilor de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prevăzute în art.13 al Legii nr.215 din 04.11.2011 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”, intenționat eludând controlul de frontieră. Ultimii au fost depistați la 14.10.2026, ora 01:33, SPF Leova, flancul drept, s/f 1168, în fâșia de protecție, la distanța 20 metri, de la Frontiera de Stat, direcția Voinescu (RM) - Stălinești (RO), având cu sine barcă gonflabilă. A specificat că, persoanele menționate supra au încălcat normele și procedurile de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prevăzute în art.19 al Legii nr.28 din data de 15.02.2024 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”, manifestate prin tentativa de trecere a 2 frontierei de stat din Republica Moldova în România, pe direcția Voinescu (RM) - Stălinești (RO), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră 1168.

La fel, a fost comunicat că, la 14.10.2026 de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost înregistrat materialul REI-2 cu nr.20268702462, cu privirea la încălcarea normelor și procedurilor de tentativă de trecere a frontierei de stat a Republicii

Moldova. A fost constatat în urma verificărilor că, cetățeanul străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 08.07.2026, traversând frontiera de Stat prin PTF Aeroport - Chișinău și nu a părăsit teritoriul țării până în prezent.

A menționat că, în vederea clarificării situației juridice a străinului pe teritoriul Republicii Moldova, au fost efectuate verificări în subsistemul informațional al IGM, constatându-se faptul că cetățeanul străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, este posesor al pașaportului național ser./nr.*****eliberat la 22.03.2024, valabil până la 21.03.2034 și s-a documentat cu permis de ședere provizorie în scop de muncă, la ***** eliberat la 13.08.2026, valabil până la 25.05.2027.

A relatat că, la 15.10.2026 s-a stabilit că, cetățeanul străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, conform prevederilor art.49 lit.a) și b) ale Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, fiind emisă decizie cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă.

Totodată, străinul nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. (b) și (f) ale Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, fiindu-i emisă decizia de returnare sub escortă cu nr.37 sud din 16.10.2026, care a fost adusă la cunoștința străinului, sub semnătura acestuia, cu înmânarea deciziei menționate.

În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.102 din 27.03.2014, au fost efectuate verificări în evidența OIPC, evidența antecedentelor penale (STI), subsistemul informațional și F246, stabilind că străinul originar din Republica Bangladeș, nu figurează în bazele de date.

Ulterior, la 16.10.2026, s-a constatat că, cetățeanul străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. (b) și (f) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, în privința acestuia, a fost emisă decizia de returnare sub escortă cu nr.37 sud, fiind adusă la cunoștința străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(3) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, împotriva străinei vizate, va fi instituită interdicția de intrare, pentru o perioadă de 5 ani, de la data ieșirii din tară, motiv în baza căruia a fost emisă decizia de returnare sub escortă cetățeanului străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, este tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat.

A mai menționat că, Hossain Rubel nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut în art.58 alin.(1) lit. f) al Legii nr.200 din 16.07.2010. Totodată, cetățeanul străin nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată decizia emisă pe numele său.

Prin urmare, conform art.52 alin.(4) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat să treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declarați indezirabili, precum și împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art.64".

A mai fost invocat în demers că, înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație s-au constatat următoarele: - legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; - străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării; - este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și

efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă; - străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării; - străinul nu cade sub incidența art.68 al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; - străinul nu cade sub incidența art.60 al Legii nr.200 din 16.07.2010.

Astfel, a considerat că până la îndepărtarea cetățeanului străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond.

La 16 octombrie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis *încheierea*, prin care a admis demersul depus de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului străin. Fiind dispusă luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026, avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, la data de 20 octombrie 2026, a depus *cererea de recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026 și emiterea unei decizii de respingere a demersului IGM Direcția Regională Sud privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea emisă s-a încălcat principiul absolut al nereturnării, deoarece conform art.60 alin.(1), lit. e) din Legea nr.200/2010, îndepărtarea străinului este expres interzisă dacă există temeri justificate că viața acestuia este pusă în pericol sau că acesta va fi supus la torturi, tratamente inumane ori degradante în statul în care urmează să fie returnat.

În conformitate cu art.60 alin.(2) din aceeași lege, îndepărtarea străinului nu este permisă dacă aceasta este interzisă prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. În țara de origine (Republica Bangladesh), recurentul este expus unui pericol real, cert și iminent de a fi supus unor persecuții și tratamente inumane sau degradante. În virtutea art.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Chahal c. Regatului Unit, Saadi c. Italiei, Soering c. Regatului Unit), interdicția returnării într-un stat unde persoana riscă să fie supusă la rele tratamente are un caracter absolut și necondiționat, neadmițând nicio derogare, indiferent de conduita persoanei. Reținerea instanței de fond conform căreia străinul nu ar fi expus niciunui pericol este profund infirmată de situația reală a recurentului.

La caz, invocându-se în recursul depus că, nu sunt întrunite condițiile legale privind privarea de libertate și încălcarea testului de proporționalitate art.5 par.1 lit. f CEDO și art.64 din Legea nr.200/2010. Conform art.64 din Legea nr.200/2010 și garanțiilor instituite de art.5 paragraful 1 lit. f) CEDO, luarea în custodie publică reprezintă o măsură extremă de restrângere a libertății fizice a persoanei, care poate fi justificată exclusiv ca măsură de ultim resort (ultima ratio), cu caracter subsidiar și pe durata în care o procedură de îndepărtare este în curs de desfășurare cu diligență rezonabilă. Dacă îndepărtarea nu poate fi efectuată din cauza unui impediment legal absolut respectiv existența riscului încălcării art.3 CEDO și art.60 din Legea

nr.200/2010, custodia publică îşi pierde finalitatea legală şi devine o detenție arbitrară. Autoritățile şi instanța de judecată nu au probat necesitatea indispensabilă a privării de libertate pe un termen de 30 de zile şi nici insuficiența unor măsuri alternative mai puțin restrictive.

La emiterea încheierii instanța a ignorat statutul procesual de victimă a infracțiunii şi a mecanismului legal de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova. Instanța de fond a omis total să aprecieze împrejurarea esențială că recurentul are calitatea recunoscută oficial de victimă a infracțiunii prevăzute la art.362/1 din Codul penal în cadrul dosarului penal instrumentat de SUP a DR Sud a IGPF, oferind depoziții pentru demascarea filierei de migrație ilegală. Iar, conform art.67 şi art. 68 din Legea nr.200/2010, prezența temporară a străinului pe teritoriul țării este justificată de interese publice legate de cercetarea penală a infracțiunii comise împotriva sa, precum și de motive obiective ce împiedică părăsirea teritoriului Republicii Moldova. Într-o asemenea situație legală, aplicarea automată a custodiei publice este neîntemeiată, disproporționată şi contravenind scopului ocrotit de lege.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.3, art.5 CEDO, art.60, art.64, art.67-68, art.71^2, art.71^5 din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, art.427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art.71^5 Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova *"(1) încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul"*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 16 octombrie 2026, dată la care a și fost recepționată de părți, iar cererea de recurs a fost depusă de avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, la data de 20 octombrie 2026 (f.d.41-52). Astfel, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art.424 Cod de procedură civilă *"(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*, iar, p**otrivit art.71^5** al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 **„***(2) cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților și a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art. 71^4 alin. (3) se aplică corespunzător"*.

Completul judiciar notează că, părțile fiind înștiințate despre data examinării cauzei, la data de 26 octombrie 2026, din partea avocatei Gîrneț Zinaida a parvenit cererea, prin care a solicitat examinarea cauzei în ordine de recurs, în lipsa sa așa cum, în perioada 27-30 octombrie 2026 participă în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a UAM, la proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat. La fel, cerere a fost depusă și de către cetățeanul Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, conținutul căreia este în limba engleza și în care este indicat că, autenticitatea cererii și conținutul a fost coordonat și explicat de către avocat (f.d.57-59). Astfel, punând accent pe circumstanțele date, ținând cont de prevederile legislației în vigoare, cât și luând în considerație opinia reprezentantului Direcției regionale Sud a Inspectoratului General

pentru Migrațiune al MAI, Climicenco Victor, instanța de recurs a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanelor absente, în baza cererilor depuse.

În cadrul ședinței de judecată *reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Climicenco Victor,* a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026. Așa cum, la caz, străinul necesită a fi audiat în condiții speciale de către procuror, în calitate de victimă a migrației ilegale, acțiune ce urmează a fi realizată săptămâna viitoare. Cu atât mai mult că, nici nu are acte, persoana încă se află în custodia statului, nu a fost executată la moment decizia de returnare, perfectarea actelor nu a fost finisată, or, la trei persoane a fost dat și foc la acte și s-a încercat să treacă ilegal frontiera de stat. Circumstanțe care denotă necesitatea respingerii recursului depus, cu menținerea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs.

Audiind părțile și studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității respingerii recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea”*.

Articolul 5 alin.(1) lit. c) al CEDO *prevede că, orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-i împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia”*.

Articolul 1 alin.(3) din Constituție prevede că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate*.

Articolul 25 alin.(1) din Constituție prevede că, *libertatea individuală şi siguranța persoanei sînt inviolabile*.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, la data de 14 octombrie 2026 cinci cetățeni străini originari din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, Hossain Ismael, născut la *****, Mondol MD Kamal, născut la *****, Akond Faysal, născut la ***** și Sarder Sumon, născut la *****, au tentat să treacă ilegal frontiera de Stat a Republicii Moldova.

La fel, a fost stabilit că, cetățeanul Republicii Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, a încălcat normele și procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prevăzute în art.13 al Legii nr.215 din 04.11.2011 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”, intenționat eludând controlul de frontieră.

Astfel, ultimii au fost depistați la 14.10.2026, ora 0133, SPF Leova, flancul drept, s/f 1168, în fâșia de protecție, la distanța 20 metri, de la Frontiera de Stat, direcția Voinescu (RM) - Stălinești (RO), având cu sine barcă gonflabilă. Instanța de judecată specifică că, din materialele cauzei, nu rezultă că până la data de 14 octombrie 2026 Rubel Hossain ar fi solicitat vreo formă de protecție pe teritoriul țării.

De asemenea, a fost stabilit că, cetățeanul străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, este posesor al pașaportului național ser./nr.*****eliberat la

22.03.2024, valabil până la 21.03.2034, și s-a documentat cu permis de ședere provizorie în scop de muncă, la ***** eliberat la 13.08.2026, valabil până la 25.05.2027.

Iar, la data de 15.10.2026, prin decizie cetățeanului străin originar din Republica Bangladesh, Hossain Rubel, născut la *****, conform prevederilor art.49 lit. a) și b) ale Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, i-a fost revocat dreptul de ședere provizorie în scop de muncă.

Astfel, fiind stabilit că cetățeanul străin nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. b) și lit. (f) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, la data de 16.10.2026 a fost emisă Decizia de îndepărtare sub escortă nr.37, aceasta fiind adusă la cunoștința persoanei vizate sub semnătură, cu înmânarea unui exemplar.

În baza celor constatate și raportându-le per ansamblu la circumstanțele cauzei, pentru a asigura îndepărtarea lui Rubel Hossain, a.n. *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de fond just a conchis că, este necesară și legală luarea acestuia în custodie publică, pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile. Plasarea în custodie publică reprezintă o măsură ce limitează dreptul persoanei la libertatea de circulație, chiar dacă aceasta urmărește un scop legitim. Cu toate acestea, prima instanță întemeiat a considerat că, scopul legii poate fi atins prin admiterea demersului.

Așa cum, potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova *”prezenta lege reglementează intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipulează măsuri de constrângere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsuri specifice de evidenţă a imigraţiei, în conformitate cu obligaţiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaţionale la care este parte”*.

În cursul examinării cauzei fiind stabilit că, s-a încercat traversarea frontierei de stat, la trei din cele cinci persoane au fost arse actele, la moment acesta se află în custodia statului și urmează a fi audiat de către procuror în condiții speciale, având calitatea de victimă pe dosar de organizare a migrației ilegale.

Iar, în conformitate cu art.52 alin.4) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *”în privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare,* ***care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat****, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior,* ***a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art. 64”***.

Potrivit art. 58 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *”(1) îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art. 52 alin. (1);* ***b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat*** *ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea****; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare.*** *(2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin. (1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin. (2), străinul este luat în*

custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sînt”.

Conform pct.7, 9 ale HG nr.492/2011 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedurile de returnare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova *„în situația în care se constată incidența prevederilor legale privind îndepărtarea străinului, ofițerul de caz întocmește raportul (încheierea) cu propunerea de îndepărtare a străinului, motivat în drept şi în fapt, care este aprobat de către conducătorul nemijlocit al acestuia. După întocmirea raportului (încheierii), autoritatea competentă pentru străini sau subdiviziunea sa teritorială emite decizia de returnare, care este adusă la cunoștința străinului, în mod obligatoriu, în cazul în care acesta este prezent”.*

Iar, potrivit art.52 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *”(1) decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice – străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi”.*

În conformitate cu art.53 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *”(1) decizia de returnare se aduce la cunoştinţă străinului de către autoritatea competentă pentru străini*. (2) *Decizia de returnare se redactează în două exemplare, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internaţională, şi va conţine motivele de fapt şi de drept, precum şi informaţiile privind căile de atac posibile. La cererea străinului, autoritatea competentă pentru străini comunică principalele elemente ale deciziei într-o limbă pe care străinul o înţelege sau se presupune în mod rezonabil că o înţelege. (3) Dacă străinul este prezent, un exemplar al deciziei de returnare i se înmînează lui contra semnătură pe exemplarul care rămîne la autoritatea competentă pentru străini”.*

Astfel, la data de 16 octombrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, a emis în privința lui Rubel Hossain, Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr.37 sud, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internaţională. (f.d.5).

Potrivit art.58 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *”(1) îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini pînă la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori pînă în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită, f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare”.*

Astfel, Inspectoratul General pentru Migrație a stabilit că, motivul care a stat la baza Deciziei de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr.37 sud din 16 octombrie 2026 a fost și faptul că, s-a stabilit că cetățeanul Rubel Hossain a manifestat tentativă de trecere ilegală a frontierei de stat.

La data de 16 octombrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 zile (f.d.3-33).

Completul de judecată notează că, la ziua examinării demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului Bangladesh, Rubel Hossain, nu a fost prezentată dovadă că cetățeanul străin a solicitat formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 16 octombrie 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis încheiere prin care a admis demersul înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului străin. S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Conform art.64 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010 *"(1) luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertății de mișcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanța de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislație, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăși 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăși 12 luni. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiții confidențiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală".*

Sensul normelor legale enunțate mai sus este că, luarea în custodie publică se dispune de instanța competentă, care, în urma administrării probelor aflate la dosar, va pronunța o soluție care nu este automat impusă de lege, această măsură se ia în cadrul unui proces desfășurat în fața unei instanțe judecătorești care se bucură de independență și imparțialitate și în cursul căruia străinul își poate exercita neîngrădit dreptul la apărare, beneficiind de toate garanțiile specifice procesului echitabil. Totodată, completul de judecată statuează că, luarea în custodie publică este o măsură administrativă de restrângere temporară a libertății de circulație a străinului care urmează să fie expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, iar nu o măsură privativă de libertate.

Completul de judecată constată că, din probele materiale rezultă faptul că, există temeiuri de luare a străinului în custodie publică, stabilite la art.58 alin.(1), lit. b), f) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, și anume, există suspiciunea că, acesta prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. Or, luarea străinului în custodie publică, în speță, face parte din măsurile întreprinse de autoritățile statului în vederea executării Deciziei de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, în condițiile în care străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, este necesar de perfectat actele pentru returnarea, iar luarea în custodie publică ar permite autorităților statului de a pregăti returnarea și a efectua procesul de îndepărtare. Mai mult, Completul de judecată enunță că, luarea în custodie publică a străinului, a fost dictată de faptul că acesta putea să se eschiveze de la procedura de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova. Anume aceste considerente denotă că, luarea străinului în custodie pentru un termen de 30 de zile, a fost întemeiată.

Argumentul apărării potrivit căruia cetățeanul străin al Republicii Bangladesh, Ahmed Hasan, a intrat legal și se afla legal pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece deținea permis de ședere provizorie în scop de muncă, valabil până în 25 mai 2027 este lipsit de temei. Completul de judecată reține că, elementul determinant nu îl constituie termenul înscris pe document, ci existența unui drept valabil de ședere. Or, prin decizia IGM Direcția regională Sud nr.37 sud din 16 octombrie 2026 dreptul de ședere provizorie în scop de muncă a fost revocat, astfel încât, de la data producerii efectelor acestei decizii, persoana nu mai avea un temei legal de aflare pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, existența unei cauze penale privind organizarea migrației ilegale și eventuala calitate de victimă nu conferă un drept de ședere și nu suspendă efectele actului administrativ de revocare. Iar, argumentul avocatului că în țara de origine recurentul este expus unui pericol real, cert şi iminent de a fi supus unor persecuții şi tratamente inumane sau degradante, este declarativ, nu este confirmat prin probe.

Prin urmare, constatarea IGM Direcția regională Sud și a instanței de judecată privind aflarea ilegală a persoanei pe teritoriul Republicii Moldova este conformă situației juridice existente la momentul aplicării măsurii.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, completul de judecată consideră că, instanța de fond întemeiat a ajuns la o concluzia cu privire la necesitatea dispunerii admiterii demersului înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație, întemeiat s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul din recurs, precum că instanța de fond nu a luat toate măsurile pentru a examina obiectiv, sub toate aspectele cazul dat.

Or, analizând conținutul încheierii contestate, completul de judecată a stabilit că încheierea este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea demersului, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei, având o motivație și o analiză clară.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Completul de judecată conchide că recursul declarat este pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.424, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2026, pronunțată în cauza, la demersul depus de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Rubel Hossain, pe un termen de 30 de zile.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco