Dosarul nr. 5r-5077/2025

4-25116913-12-5r-15082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Marin Șcvîrov
Avocatului Ion Cernolev
Reprezentantul victimei „Murbatec” SRL Constantin Murchin
În lipsa:
Contravenientului Iurie Straistar

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Straistar Iurie** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539633 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 18 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Marin Șcvîrov din 29.07.2025, Straistar Iurie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale pentru faptul că, la data de 26.07.2025 ora 22:22 min. , în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 23/1, în timp ce se deplasa cu bicicleta, a deteriorat oglinda retrovizorie laterală stânga a automobilului de model „*****” cu n/î ***** cauzând prejudiciu material proprietarului.

La data de 08.08.2025, contravenientul Straistar Iurie, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539633 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 18 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104

alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar demonstra cu certitudine că contravenientul a comis fapta prevăzută la art. 104 Cod Contravențional, iar cauza nu a fost examinată multilateral și obiectiv, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, dreptul de a fi asistat de un apărător și dreptul de a cunoaște esența învinuirii. Urmează de menționat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a solicitat să îi fie prezentat probele care ar demonstra vina, lucru pe care agentul constatator a refuzat să îl facă, fapt pentru care a refuzat să semneze procesul - verbal. Procesul-verbal cu privire la contravenție urma a fi încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui. La caz a avut loc interacțiunea dintre un autovehicul și o bicicletă, care potrivit punct. 7 al Regulamentul circulație rutiere, prevede că bicicletă este un vehicul prevăzut cu două (trei roți și pedale sau manivele pentru propulsarea acestuia de forța musculară a ciclistului. Or, din fapta descrisă de agentul constatator se redă o situație abstractă, expusă formal, din care nu reiese cert care sunt acțiunile imputate biciclistului, ori oglinda retrovizorie laterala stângă a automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculară ***** putea să cadă, fiind deteriorată anterior în alte circumstanțe, având în vedere că automobilul de model „*****” staționa de mult timp str. Petru Movilă 23/1. Or, contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor comise în mod intenționat respectiv, în acest caz, cu reținerea prezenței unor serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în sensul acuzării persoanei și respectiv apare întrebarea care totuși au fost acțiunile sale.

În ședința de judecată contravenientul Straistar Iurie nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexa la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa. Totodată drepturile și interesele acestuia sunt apărate și reprezentate de avocatul Ion Cernolev.

Avocatul Ion Cernolev în cadrul ședinței de judecată a comunicat că susține contestația înaintată din motivele invocate în aceasta. La baza învinuiri agentul constatator nu a prezentat careva mijloace de probe care ar incrimina acțiunile lui Staistar Iurie în deteriorarea intenționată oglinzii retrovizorie laterala stângă a automobilului de model „*****” cu nr/î *****. Potrivit probelor administrate în cadrul ședinței de judecată agentul constructor suplimentar la materiale cauzei contravenționale a prezent un CD. Care nu se conține la borderoul cauzei. Potrivit procesului - verbal de ridicare din 28.07.2025 agentul constatator a ridicat de la Murchin Constantin o secvență video. În ședința de judecată la deschiderea CD se constată că conține 2 fișiere video și un fișier foto, fapt ce contravine procesul verbal de ridicare unde se indică ridicarea doar a unui fișier video. Fiind chestionat în ședință de judecată Murchin Constantin nu a putut specifica de unde a obținut secvențele foto video numărul acestora și nici persoana responsabilă care i le-a eliberat. Murchin Constantin a mai specificat că a primit prin whatsapp 4 fișiere foto fapt ce contravine conținutului discului vizualizat în ședința de

judecată care conținea 2 fișiere video și o secvență foto. În cazul de față cele 2 secvențe video și un fișier foto, examinat în ședința de judecată provin dintr-o sursă necunoscută. Prin urmare, CD care conține 2 fișiere video și un fișier foto, sunt probe inadmisibile ori nu se cunoaște sursă de proveniență, iar persona de la care s-a efectuat ridicate - Murchin Constantin nu a putut indica de unde deține această informație. La fel urmează de menționat că 2 fișiere video nu este vizibilă fața persoanei care se deplasează cu bicicletă, la fel nu se vede contactul și deteriorarea oglinda retrovizorie laterala stângă a automobilului de model „*****”. În ceea ce privește imaginea foto în care apare Staistar Iurie cu o sacoșă în timp ce urcă scările din blocul locativ aceasta nu coroborează cu conținutul înregistrării video, nu conțin data când au fost efectuate. Agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar demonstra cu certitudine că contravenientul a comis fapta prevăzută la art. 104 Cod Contravențional. În ceea e privește acțiunea civilă formulată de „ Murbatec” SRL prin care acesta pretinde suma de 5500 lei este una neîntemeiată ori la acțiune a fost anexat un cont de plată dar fără a fi însoțit de bonul de plată pentru serviciile prestate, fapt ce confirmă că această sumă nu a fost real achitată. În cazul de față victima „Murbatec” SRL nu a probat prejudiciul, fapt pentru care acțiunea civilă formulată în codul procedurii contravenționale urmează a fi respinsă ori victima urmează să-și recupereze prejudiciului în ordinea procedurii civile.

În ședința de judecată agentul constatator, Șcvîrov Marin a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul victimei Murchin Constantin în cadrul ședinței de judecată a menționat că, susține procesul-verbal cu privire la contravenție. La data de 18.08.2025, dimineața, a depistat că oglinda din partea șoferului a fost deteriorata prin distrugerea completă, cunoaște foarte bine că deplasarea cu autocarul fără oglindă, nu este posibil. A solicitat înregistrări video de la societate care este a lor și a primit înregistrarea la telefon cu fapta când a fost paguba, și cum s-a întâmplat. A fost mirat că a comis-o persoana care se deplasa cu o pe bicicletă, în jur de ora 22:24 min, a fost intenționat apropiat de autocar, care era parcat pe marginea bordurii, și distanța este de 3 m. A depus luni plângere la IP, cerere cu dovezile primite de la ACC și presupusul făptaș. Are și poze cu persoana care a fost pe bicicleta. În 2 săptămâni a primit răspuns, a anexat toate actele. De 2 ori s-a întâlnit cu Iurie Straistar, au discutat de 2 ori verbal, i-a explicat dorința sa de a reamplasa sau de a repara oglinda la autocar. A primit posibilitatea de a înlocui cu piesa uzată, Iurie i-a propus personal și nu s-au mai înțeles. A fost făcută solicitare în scris de către el și de către colaboratorii de poliție, înregistrarea este de la un dispozitiv electronic, amplasat la casa lor în subsol, la care conducătorul a eliberat. Poliția a ridicat înregistrările video. A primit pe whatsapp dovada ce sa întâmplat în acea seara. A primit secvența video, a primit 4 poze/fișiere. La solicitarea sa a fost scrisă cerere la IP și a rugat să contacteze persoana care este responsabilă pentru ridicarea informației pe cazul dat. De la el colaboratorii de poliție nu au ridicat careva înregistrări. A semnat solicitarea de la ACC. A fost ridicarea oricărei informații. Poliției i-a partajat un video și o poză luata de la ACC. Video a primit de la o persoană responsabilă de la ACC.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Marin Șcvîrov din 29.07.2025, Straistar Iurie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale pentru faptul că, la data de 26.07.2025 ora 22:22 min. , în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 23/1, în timp ce se deplasa cu bicicleta, a deteriorat oglinda retrovizorie laterală stânga a automobilului de model „*****” cu n/î ***** cauzând prejudiciu material proprietarului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Art. 104 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, şi se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează

tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Straistar Iurie este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539633 din 29.07.2025, întocmit în privința lui Straistar Iurie.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Straistar Iurie la data de 26.07.2025 ora 22:22 min. , în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 23/1, în timp ce se deplasa cu bicicleta, a deteriorat oglinda retrovizorie laterală stânga a automobilului de model „*****” cu n/î ***** cauzând prejudiciu material proprietarului, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539633 din 29.07.2025 (f. d. 9);

- plângerea lui Murchin Constantin prin care a solicitat organelor de poliție de a trage la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută care la data de 26.07.2025 la ora 22:27 min. , a deteriorat intenționat oglinda de la automobil companiei „Murbatec” SRL cu n/î ***** care se afla parcat pe str. Petru Movilă 23/1 (f. d. 10);

- explicațiile lui Murchin Constantin din 28.07.2025 (f. d. 11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2025 (f. d. 12);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2025 potrivit căreia de la Murchin Constantin au fost ridicate secvențe video (f. d. 13-19);

- copia certificatului de înmatriculare al automobilului (f. d. 20);

- copia facturii fiscale (f. d. 21);

- explicațiile lui Straistar Iurie din 29.07.2025 unde a indicat că, nu recunoaște că a deteriorat automobilul și refuză să facă careva declarații (f. d. 22);

- raport (f. d. 23).

Cu referire la argumentul contravenientului menționat în contestație și al avocatului acestuia precum că, nu sunt probe în vederea demonstrării faptei, instanța de judecată atrage atenția că, la materialele cauzei a fost anexat CD-ul cu înregistrările video care confirmă clar că, Straistar Iurie la data de 26.07.2025 ora 22:22 min. , în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 23/1, în timp ce se deplasa cu bicicleta, a deteriorat oglinda retrovizorie laterală stânga a automobilului de model „*****” cu n/î *****.

Cu referire la mențiunea avocatului și al contravenientului precum că proba cu video este nulă or nu s-a documentat ridicarea acestei, instanța de judecată relevă că, la materialele dosarului contravențional a fost anexată ordonanța și procesul-verbal de

ridicare din 28.07.2025 potrivit căreia de la Murchin Constantin au fost ridicate secvențe video (f. d. 13-19), acțiune efectuată în conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod contravențional și art. 126 Cod de procedură penală, și nu au fost prezentate probe prin care s-ar constatat faptul că înregistrările video au fost obținute contrar prevederilor legale și anume prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Or, înregistrările video au fost dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului Straistar Iurie, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la afirmația contravenientului și al avocatului acestuia precum că a avut loc un eveniment rutier or, Straistar Iurie se deplasa cu bicicleta care este un mijloc de transport, instanța de judecată evidențiază faptul că, înregistrările video prezentate redau acțiunea și intenția directă a lui Straistar Iurie de a deteriora oglinda retrovizorie laterală stânga a automobilului de model „*****” cu n/î ***** care era parcată în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 23/1 la data de 26.07.2025 ora 22:22 min.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului, acesta a refuzat de a oferi careva explicații și la ședința de judecată nu s-a prezentat iar avocatul s-a axat doar pe careva încălcări de procedură în ceea ce vizează procedura de administrare a probelor și nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Straistar Iurie în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Straistar Iurie sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la mențiunea contravenientului precum că la întocmirea procesului contravențional nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației*

profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 220 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit art. 45 Cod contravențional, *(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin.(1[1]), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

În cadrul examinării cauzei a fost prezentat copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia Murchin Constantin este administratorul Societății Comerciale „Murbatec" SRL. La fel, la materialele cauzei a fost anexată copia certificatului de înmatriculare al automobilului de model „*****" cu n/î ***** eliberat pe numele Societății Comerciale „Murbatec" SRL al cărei administrator este Murchin Constantin. Reieșind din acțiunile lui Straistar Iurie, care au produs un prejudiciu, a fost înaintată acțiunea civilă prin care se solicită repararea prejudiciului material cauzat, prezentând copia facturii nr. 1 din 28.07.2025 potrivit căreia pentru repararea automobilului a suportat un prejudiciu material în mărime de 5500 lei.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de către agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale și de a admite acțiunea civilă înaintată de „Murbatec" SRL cu dispunerea încasării din contul lui Straistar Iurie în beneficiul SC „Murbatec" SRL a sumei de 5500 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Straistar Iurie** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539633 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii

în mărime totală de 18 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea civilă înaintată de SC „Murbatec” SRL.

Se încasează din contul lui Straistar Iurie în beneficiul SC „Murbatec” SRL suma de 5500 (cinci sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol