Dosarul nr. 4r-2520/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22088458-02-4r-11072025 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul victimei URECEHANU Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui PANUȘ Tatiana, în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22.06.2022 până la 06.12.2022;
- în procedura instanței de recurs de la 26.12.2022 până la 14.03.2023;
- în procedura instanței de fond de la 05.05.2023 până la 27.10.2023;
- în procedura instanței de recurs de la 11.12.2023 până la 29.04.2025;
- în procedura instanței de recurs (repetat) de la 11.07.2025 până la 04.11.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 16 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, RUSU Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 499233, prin care PANUȘ Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 lei, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02 februarie 2022, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, pe rețelele de socializare „Facebook” și prin intermediul aplicației „Viber”, a răspândit cu bună știință informația mincinoasă și a defăimat-o pe URECHEAN Galina.

2. la 13 iunie 2022, PANUȘ Tatiana, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 499233 din 16 mai 2022.

În motivarea contestației, petiționara a indicat în esență că, dat fiind faptul că, nu a participat la procedura contravențională demarată de agentul constatator și nu cunoștea faptele și circumstanțele ce-i sunt imputate și pentru care a fost recunoscută vinovată, la data de 30.05.2022 a înaintat către MAI, IGP, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Botanica, o cerere prin care a solicitat „Acordarea accesului la materialele cauzei contravenționale 8111763707764695 și/sau eliberarea copiilor de pe respectivul proces-verbal și de pe materialele aferente cauzei contravenționale care a stat la baza emiterii acestuia”.

Din materialele acumulate la data de 01 iunie 2022, a fost constatat că procesul contravențional a fost pornită în baza plângerii depuse de cet. URECHEANU Galina la 11 februarie 2022. Drept motiv al înaintării unei astfel de plângeri aceasta a indicat „acțiunile ilegale întreprinse în mod continuu și repetat, în adresa sa, de către PANUȘ Tatiana...” prin care a pretins că a fost defăimată.

A mai fost indicat în contestație că, la materialele cauzei contravenționale au fost anexate un șir de înscrisuri (print scrinuri) a căror autenticitate nu a recunoscut-o, pe considerându-le trucate și ilegale, or autorul acestor conversații sau profiluri în nici un caz nu este PANUȘ Tatiana, fapt care ar putea fi dovedit în cazul n care se respecta principiul legalității procedurii contravenționale, prezumția de nevinovăție a cet. PANUȘ Tatiana, dreptul acesteia la apărare și nu în ultimul rând procedura de citare de către organul constatator.

În contestație a fost indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 499233, pe care îl consideră ilegal și nefondat, cu precădere din următoarele considerente de fapt și temeiuri de drept: din materialele cauzei, în viziunea petentei, este evident faptul că vinovăția sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional nu a fost dovedită, mai cu seamă că pentru a fi constatată vina acesteia, agentul constatator era obligat să respecte prevederile Codului contravenţional, nu doar ce ține de încadrarea faptei și modul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și în privința citării persoanei în mod corespunzător și efectiv (nu pentru o dată ulterioară întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie), în vederea asigurării dreptului la apărare a acesteia, asigurării contradictorialității procesului și egalității de arme, care în final ar fi asigurat dreptul la un proces echitabil, nu doar a cet. PANUȘ Tatiana, dar și a celorlalți participanți la proces.

În contestație a mai fost menționat că, la caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit în lipsa cet. PANUȘ Tatiana. Deși legiuitorul prevede și posibilitatea întocmirii acestuia în lipsa persoanei, aceasta reprezintă o măsură excepțională și urmează a fi aplicată doar în situația în care persoana se eludează cu rea credință de a se prezenta la sediul organului constatator în urma citării acesteia în mod legal și corespunzător.

A subliniat contestatara că, a fost citată pentru 16 mai 2022, iar respectiva citație a fost recepționată la 17 mai 20222022, însă procesul-verbal contestat a fost întocmit la 16 mai 2022.

Petiționara a făcut referire la prevederile art.art.2, 7, 374, art.378 din Codul contravenţional. De asemenea, a notat că, contrar acestor norme, fără a fi înștiințată despre cauza contravențională intentată, despre faptele ce au fost imputate acesteia, a fost declarată vinovată de săvârșirea unei contravenții, agentul constatator pe caz făcând abstracție de normele imperative ale legii și garanțiile obligatorii ale părților în cadrul unui proces. Despre înștiințarea/citarea necorespunzătoare reiese și din procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit la 16 mai 2022, iar în citația expediată, PANUȘ Tatiana era invitată „să asigure prezența, la soluționarea cauzei contravenționale", care era deja soluționată la data recepționării acestei citații.

În contestație a mai fost menționat că, din materialele cauzei contestate, nu este clar cum agentul constatator a determinat că anume PANUȘ Tatiana este vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, care sunt probele legale, pertinente, concludente și veridice care au demonstrat vinovăția acesteia și care sunt motivele pentru care aceasta nu a fost înștiințată/citată legal în raport cu cauza contravențională examinată în privința sa.

A subliniat că, legiuitorul expres a reglementat obligația agentului constatator de a înștiința părțile la proces nu doar despre cauza care se află în gestiunea sa și pe care acesta o examinează, ci și despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, situații care nu s-au întâmplat în cazul dedus judecății, iar agentul constatator în mod ilegal notează în procesul-verbal contestat că, acesta se întocmește în absența contravenientului, pe când absența ar însemna că acesta cunoștea despre acțiunile ce urmează a fi realizate și nu s-a prezentat, pe când la caz, PANUȘ Tatiana nu a cunoscut nici despre procesul contravențional intentat și nici despre ziua semnării procesului-verbal cu privire la contravenție.

A invocat că, în cazul dedus judecății, este incidentă prevederea art.445 alin.(2) Cod contravenţional, or, la caz, agentul constatator a încălcat prevederile imperative ale codului cu privire la asigurarea legalității procesului, prezumția de nevinovăție, asigurarea dreptului de a cunoaște despre acuzația care îi este adusă, asigurarea dreptului la apărare, dreptul la citare și înștiințare și nu în ultimul rând dreptul la un proces echitabil, care pe cale de consecință nu pot decât să atragă nulitatea absolută a actului contestat.

A menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 499233 din 16 mai 2022, a fost comunicat lui PANUȘ Tatiana, prin intermediul poștei terestre, prin scrisoare simplă, la 27 mai 2022, respectiv termenul limită de înaintare a prezentei contestații expira la 11 iunie 2022.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de PANUȘ Tatiana. A fost dispusă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 499233 din 16 mai 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău în privința cet. PANUȘ Tatiana, în baza art. 70 alin. (1) Cod

contravenţional şi a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 lei, cu încetarea procesului contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, victima URECEHANU Galina a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului nominalizat, victima a menționat că sunt suficiente probe care demonstrează vinovăția Tatianei PANUȘ și ultima continuă să o defăimeze pe rețele.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Inițial, Colegiul penal atestă că, în conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *(1) Recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

În speță, Colegiul penal atestă că victima URECHEANU Galina a înaintat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023 la 12 decembrie 2023.

Totodată, studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că nu a fost anexată nici o dovadă a faptului că hotărârea ar fi fost recepționată de recurentă sau că ar fi fost expediată în adresa acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal, consideră că recursul împotriva hotărârii contestate este înaintat în termen.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere faptul că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

8. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 16 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, RUSU Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 499233, prin care PANUȘ Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 lei, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02 februarie 2022, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, pe rețelele de socializare „Facebook” și prin intermediul aplicației „Viber”, a răspândit cu bună știință informația mincinoasă și a defăimat-o pe URECHEAN Galina.

9. Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

10. Colegiul penal atestă că la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăţia cet. PANUȘ Tatiana în comiterea contravenţiei incriminate.

Totodată, Colegiul penal conchide că agentul constatator s-a bazat doar pe declarațiile victimei și a unor înscrisuri prezentate de către ultima, care ar veni în confirmarea vinovăției cet. PANUȘ Tatiana, însă agentul constatator nu a demonstrat faptul că acele conversații de pe rețelele de socializare au fost scrise anume de către PANUȘ Tatiana, or ultima a menționat că nu a avut asemenea conversații, profilul de pe rețelele de socializare nu îi aparține.

Astfel, Colegiul penal atestă că, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi declaraţiile contradictorii ale victimei presupusei fapte contravenţionale, cauza contravenţională nu mai conţine careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, răspândirea cu bună știință a informației mincinoase, precum și a defăimării cet. URECHEAN Galina.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu

privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competiționara de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. PANUȘ Tatiana.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă.

11. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

12. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul victimei URECEHANU Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU