Dosarul nr.2a-147/24 judecătoria Bălți, sediul central, Judecător E. Balan

Decizie

14 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Svetlana Șleahtițki
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Reazanov Stanislav prin intermediul avocatului Corceac Sorin împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz„ către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei,-

A constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La 27 iulie 2023 SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietar al bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfântul Nicolai 34, care reprezintă și locul de consum al gazelor naturale este înscris Reazanov Stanislav.

Menționează că, pârâtul nu s-a adresat către SA „Moldovagaz” în vederea încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale, motiv pentru care reclamantul consideră comportamentul respectiv al pârâtului ca acord tăcit la furnizarea gazelor naturale, precum și ca consumator al gazelor naturale.

Indică că, pârâtul permanent încălca prevederile legislației în vigoare, întârziind executarea obligației pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate.

Susține că, la 21.10.2020 locul de consum amplasat pe adresa mun. Chișinău or. Codru, str. Sfîntul Nicolai 34 a fost deconectat de la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale prin blocaj a robinetului de siguranță până la contor pentru datoria în sumă de 13976,39 lei, în sensul dat fiind întocmită dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din 21.10.2020 cu indicarea indicilor contorului la zi 13862 m^3

La fel, reclamantul menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, nr.2 5905/21 din 06.06.2021, a fost dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 13976,39 lei și cheltuielile de judecată, titlul executoriu la 06.12.2021 fiind înaintat spre executare silită.

Menționează că, până în prezent pârâtul nu a achitat sumele datorate în baza documentului executoriu.

Indică că, la 05.01.2022 în urma verificării, de către operatorul sistemului de distribuție SRL ”Chișinău-gaz” a locului de consum situate pe adresa mun. Chișinău or. Codru, str. Sfîntul Nicolai 34 a fost depistată conectarea ilicită la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale după deconectarea din 21.10.2020, iar consumatorul a consumat gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrate indicii cotorului nr.23635948-18531 m^3.

Astfel, menționează că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL ”Chișinău-gaz” din 05.01.2022, SA „Moldovagaz” i-a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 4669 m^3 în valoare de 70897,83 lei, din partea consumatorului nefiind înaintate careva reclamații privind dezacordul cu sumele facturate.

Reclamantul indică că, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr.05/2-1662 din 15.05.2023, care a fost lăsată fără răspuns și executare.

Ulterior, la 25.05.2023 în urma verificării locului de consum situat pe adresa mun. Chișinău or. Codru, str. Sfîntul Nicolai 34 de către operatorul sistemului de distribuție SRL ”Chișinău-gaz” a locului de consum, a fost depistată repetat conectarea ilicită la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale, consumatorul consumând gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrați indicii contorului nr. 23635948-23731 m^3.

Astfel, menționează că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL ”Chișinău-gaz” din 25.05.2023, SA „Moldovagaz” a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 5200 m^3 în valoare de 152210,50 lei, la fel, din partea consumatorului nefiind înaintate careva reclamații.

Reclamantul menționează că, suma datoriei solicitată de reclamant spre încasare pentru neachitarea în termen a volumelor de gaze naturale consumate la situația din iunie 2023 constituie 221954,93 lei.

Solicită încasarea din contul pârâtului Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz” a datoriei în mărime de 221954,93 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6654,64 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți sediul central din 18 octombrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldovagaz” către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în mărime de 221954,93 (două sute douăzeci și unu mii nouă sute cincizeci și patru,93) lei. S-a încasat de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 6654,64 (șase mii șase sute cincizeci și patru,64) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

La data de 29 ianuarie 2024, avocatul Corceac Sorin în interesele lui Reazanov Stanislav a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 octombrie 2023, iar la data de 14 aprilie 2024 a depus ce4rere de apel suplimentară, solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, sau eventual, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru a fi atras în proces Corcodel Gheorghe, responsabil de restanța adjudecată în prezent din contul apelantului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului apelantul Reazanov Stanislav prin intermediul avocatului Corceac Sorin a indicat următoarele:

Indică apelantul, că potrivit materialelor cauzei, suma pretinsă de intimată rezultă din consumul ilicit de gaze naturale la locul de consum din mun. Chișinău, str. Sfântul Nicolae 34.

Relevă că pentru acest loc de consum apelantul nu are încheiat cu intimatul un contract de furnizare a gazelor naturale, acest contract fiind încheiat cu Corcodel Gheorghe, fostul proprietar al imobilului dat, care şi locuieşte în continuare la adresa dată.

Mai invocă apelantul, că la moment nu locuieşte la adresa indicată, deoarece imobilul respectiv l-a cumpărat la licitaţie publică, organizată la 17 ianuarie 2019 de către executorul judecătoresc Olga Buzadji ca urmare a executării a 7 documente executorii privind încasarea din contul lui Corcodel Gheorghe (fostul proprietar al imobilului) a sumelor, procesul verbal al licitaţiei fiind confirmat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 iunie 2019, nr. 2r-704/19, însă Corcodel Gheorghe continuă să locuiască în imobilul nominalizat până în prezent, refuzând să-l elibereze,

consumând la acest loc de consum servicii comunale, inclusiv gaze naturale, iar apelantul nu locuieşte şi nu poate intra în folosinţa bunului din cauza refuzului ilegal al lui Corcodel Gheorghe de a-l elibera, apelantul fiind cu acesta în litigiu de evacuare, pendinte pe rolul Curţii de Apel Chişinău.

Anume din acest motive nu a fost posibilă încheierea contractului de livrare a gazelor naturale cu SA „Moldovagaz", apelantul nu a consumat gaze naturale la locul de consum din s***** nici licit, nici ilicit, fiind deja de peste 5 ani în imposibilitate să dispună de acces la imobilul său (fiind nevoit să închirieze alt spaţiu locativ), iar Corcodel Gheorghe continuă să majoreze restanţele la toate serviciile comunale, inclusiv pentru consumul de gaze naturale.

La fel, relevă că toate actele privind consumul ilicit de gaze naturale, în baza cărora intimata a efectuat calculele sumelor pretinse, au fost întocmite pe numele lui Corcodel (el personal, mama sa, etc.), fapt ce denotă că consumul ilicit de gaze nu a fost realizat de către apelant, iar persoana responsabilă pentru acest consum este Corcodel Gheorghe, care a şi consumat ilicit gaze, fapt confirmat chiar prin actele întocmite de intimată, puse la baza acţiunii acesteia.

Despre faptele indicate intimata SA „Moldovagaz" a fost notificată încă la 20 ianuarie 2023, fiind solicitată şi deconectarea locului de consum în contextul în care pretinde, în lipsă de contract, încasarea preţului gazelor naturale consumate de către Corcodel Gheorghe (anume cu acesta având încheiat contract de livrare a gazelor naturale) de la apelant.

Face referire apelantul la prevederile art. 776 Cod civil, art. 1998 alin. (1) Cod civil.

Prin prisma acestor norme relevă că apelantul nu are nici o obligaţie faţă de intimată pentru stingerea valorii consumului ilicit de gaze, realizat de către Corcodel Gheorghe, deoarece acesta nu a comis nici o faptă ilicită ce i-ar impune obligaţia achitării faţă de intimată a sumelor pretinse de aceasta, fapt ce denotă că acţiunea înaintată este nefondată şi pasibil de a fi respinsă, iar neglijarea aspectelor indicate denotă şi necesitatea casării hotărârii instanţei de fond.

Or, se constată că în temeiul legislaţiei pertinente anume lui Corcodel Gheorghe îi aparţine obligaţia de a achita gazele naturale consumate de acesta, inclusiv ilicit, impunerea plăţii acestora apelantului fiind nejustificată, deoarece apelantul nu are nici o obligaţie faţă de Corcodel Gheorghe pentru a-i achita serviciile comunale.

Prin referința depusă la data de 17 mai 2024 de SA „Moldovagaz„ se solicită să fie respins apelul formulat de Reazanov Stanislav cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Reprezentantul apelantului Reazanov Stanislav, avocatul Corceac Sorin în ședința instanței de apel, a susținut cererea de apel înaintată pe motivele invocate.

Reprezentantul SA „Moldovagaz„ Coltun Evghenii a solicitat să fie respins apelul înaintat cu menținerea hotărîrii.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecând apelul, verificând argumentele invocate şi analizând materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul întemeiat, hotărîrea urmează a fi casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. d) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Conform art. 388 alin. (1) lit. b), d), i) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Actele cauzei atestă că Reazanov Stanislav este proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfântul Nicolai 34, cu cota-parte 1.0 din 07.10.2019, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Potrivit dispoziției de deconectare din 21.10.2020 se confirmă că, locul de consum amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfântul Nicolai 34, a fost deconectat de la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale prin blocaj a robinetului de siguranță până la contor pentru existența datoriei, indicațiile echipamentului de măsurare la ziua deconectării fiind 13862 m^3, iar ca consumator final a fost indicat Corcodel Gheorghe.

Din titlul executoriu nr.2-5905/2021 emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru, la 09.06.2021, se confirmă că, a fost încasat din contul lui Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz" datoria în sumă de 13976,39 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 419,29 lei.

Potrivit Actului de control al echipamentului de măsurare s-a constat că, la 05.01.2022, în urma verificării de către operatorul sistemului de distribuție SRL "Chișinău-gaz" a locului de consum situat pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfîntul Nicolai 34 a fost depistată conectarea la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale după deconectarea din 21.10.2020, iar consumatorul a consumat gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrate indicii contorului nr. 23635948-18531 $m^{3.}$.

Reieșind din datele cardului de cont personal 8136420000 pentru locul de consum mun. Chișinău, or.Codru, str.Sfântul Nicolai 34, rezultă că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL"Chișinău-gaz" din 05.01.2022, SA „Moldovagaz" a facturat consumul gazelor naturale la locul de consum mun. Chișinău, or.Codru, str. Sfîntul Nicolai 34, în volum de 4669 m^3 în sumă de 70897,83 lei.

Ulterior, la 25.05.2023 în urma verificării locului de consum situat pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfîntul Nicolai 34, de către operatorul sistemului de distribuție SRL"Chișinău-gaz" a locului de consum, a fost depistat repetat conectarea la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale, consumatorul consumând gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrați indicii contorului nr.23635948-23731 m^3.

În baza Actului de control menționat, SA „Moldovagaz" a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 5200 m în valoare de 152210,50 lei, fapt reflectat în datele cardului de cont personal 8136420000 pentru locul de consum mun. Chișinău, or.Codru, str.Sfântul Nicolai 34.

Reclamanta SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți sediul central din 18 octombrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldovagaz” către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în mărime de 221954,93 (două sute douăzeci și unu mii nouă sute cincizeci și patru,93) lei. S-a încasat de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 6654,64 (șase mii șase sute cincizeci și patru,64) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, avocatul Corceac Sorin în interesele lui Reazanov Stanislav a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 octombrie 2023, iar la data de 14 aprilie 2024 a depus cerere de apel suplimentară, solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, sau eventual, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru a fi atras în proces Corcodel Gheorghe, responsabil de restanța adjudecată în prezent din contul apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2024 a fost repus Reazanov Stanislav în termenul de atac al hotărîrii.

În conformitate cu art. 55 CPC, se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art.73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială.

Potrivit prevederilor art. 56 CPC, participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Art. 59 alin. (1) CPC prevede că parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În conformitate cu art.61 alin. (1) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, Colegiul consideră necesar a invoca faptul că prezenta cerere de chemare în judecată a fost înaintată de SA „Moldovagaz„ către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de gaze naturale, în acest sens fiind reținut că ultimul a devenit proprietar al bunului imobil situat în mun. Chișinău ***** în baza

deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.06.2029, procesului verbal al licitației din 17.01.2029 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.10.2019.

În continuare, Colegiul va menționa că din dispoziția de deconectare de la rețeaua de gaze naturale, se confirmă că consumatorul final de gaze este Corcodel Gheorghe, adresa locului de consum fiind or. *****, la fel și din factura de plată pentru gazele naturale se atestă faptul că consumatorul de gaze de la adresa or. ***** este Corcodel Gheorghe.

Ca urmare a celor stabilite din actele cauzei, și din ședința de judecată, Colegiul reține, că pentru stabilirea faptului de către cine a fost efectuat consumul de gaze pe adresa din mun. Chișinău, *****, urma fi atras în proces Corcodel Gheorghe, or, din argumentele pîrîtului/apelant Reazanov Stanislav indicate în cererea de apel se invocă că Reazanov Stanislav a cumpărat casa de locuit situată în ***** la licitația organizată de executorul judecătoresc, iar pînă în prezent acolo locuiește Corcodel Gheorghe cu familia sa.

Potrivit prevederilor art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin.(3) CPC, citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel, încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.

Reeșind din prevederile art. 102 alin.(6) CPC, citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit prevederilor art. 108 CPC, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. (4) În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. (5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Conform art. 190 alin. (2) CPC RM, termenul de judecată se stabileşte astfel încît, de la primirea citaţiei, pîrîtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sînt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.

Raportînd prevederile legale sus enunţate la speţa dată, Colegiul constată, că prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 27 iulie 2023, s-a acceptat în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă prezenta cerere de chemare în judecată, încheierea fiind expediată în adresa părților, pîrîtului/apelant Reazanov Stanislav fiind expediată încheierea la două adrese, ambele scrisori fiind restituite instanței de judecată cu avizele de recepție și mențiunea ,,nereclamat,,.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 28 septembrie 2023, s-a dispus examinarea prezentei cauzei în procedură contencioasă, fiind propus prin încheiere pîrîtului să prezinte referință în termen de pînă la 18.10.2023. Încheierea a fost expediată în adresa părților, nefiind recepționată de către Reazanov Stanislav, fiind restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea ,,nereclamat,,.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 18.10.2023 rezultă, că la ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantei SA ,,Moldovagaz,, Coltun Evgheni, pîrîtul Reazanov Stanislav nefiind prezent, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în lipsa acestuia.

La data de 18 octombrie 2023, instanța de judecată a emis pe caz hotărîrea de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de SA ,,Moldovagaz,, fiind încasat de la Reazanov Stanislav datoria în mărime de 221954,93 lei. Hotărîrea fiind expediată în adresa părților la data de 18.10.2023, hotărîrea nefiind recepționată de către Reazanov Stanislav, scrisorile fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea ,,nereclamat,,.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul va menționa că din argumentele cererii de apel se reține că la adresa din s*****, Reazanov Stanislav nu a recepţionat corespondenţa, deoarece deja de peste 5 ani este în imposibilitate să dispună de acces la imobilul său (fiind nevoit să închirieze alt spaţiu locativ), iar Corcodel Gheorghe continuă să locuiasă pe adresa dată și să majoreze restanţele la toate serviciile comunale, inclusiv pentru consumul de gaze naturale.

Din cauza că Corcodel Gheorghe, fostul proprietar refuză să elibereze spațiul locativ care aparține cu drept de proprietate lui Reazanov Stanislav, unde își are viza de domiciliu înregistrată, ultimul a fost nevoit să locuiască în chirie pe adresa mun. Chișinău str. A. Pușkin 49/1 ap.1.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) CPC, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

Potrivit prevederilor art. 38 CPC, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Astfel, normele citate supra denotă expres competențele teritoriale generale ale instanțelor de judecată în partea examinării acțiunilor civile.

Raportând prevederile suscitate la speţa dată, Colegiul civil relevă faptul că instanţa de fond a examinat cauza civilă cu încălcarea normelor de competenţă teritorială -jurisdicţională prevăzută la art. 38 alin. (2) CPC.

Prin prisma normelor invocate, Colegiul civil statuează că judecătorul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată trebuie să verifice dacă reclamantul a respectat sau nu competenţa jurisdiciţională teritorială.

Cu referire la materialele cauzei pârâtul/apelant Reazanov Stanislav își are viza de reședință în mun. Chișinău, or, reieșind din faptul că adresa pârâtului este mun. Chișinău, instanța de apel reține că prezenta cauză urmează a fi examinată de către instanța de fond în a cărei rază teritorială se află viza de reședință a lui Reazanov Stanislav.

În concluzie Colegiul civil conchide că în litigiul în cauză urmează a fi aplicate regulile generale stabilite la art.38 alin. (2) CPC.

Respectiv, în cazul dat, competența jurisdicțională de examinare a cauzei aparține Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) CPC RM, justiţia în cauzele civile se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul civil relevă faptul, că instanţa de fond, la examinarea cauzei date a aplicat eronat legea procesuală în latura comunicării actelor de procedură, a atragerii în proces a persoanei, și a competenței de examinare a prezentei cauze, admiţînd astfel încălcarea drepturilor şi intereselor procesuale a participanţilor la proces.

Astfel, colegiul a reținut, că pîrîtul Reazanov Stanislav nu a fost citat pentru examinarea prezentei cauze, ședința de judecată de examinare a acțiunii înaintate de SA ,,Moldovagaz,, a avut în lipsa pîrîtului Reazanov Stanislav, la fel ulterior în adresa pîrîtului fiind expediată copia hotărîrii din data de 18.10.2013, care nu a fost recepționată de ultimul, fiind reținut de instanța de apel și faptul că de către instanța de fond nu a fost atras în proces contribuabilul Corcodel Gheorghe, care locuiește în spațiul loctiv care aparține cu drept de proprietate lui Reazanov Stanislav și faptul că mai bine de 5 ani de zile pîrîtul/apelant Reazanov Stanislav își are viza de reședință în mun. Chișinău, în acests esn fiind încălcată competența jurisdicțională de examinare a cauzei.

În astfel de circumstanţe, instanţa de fond la examinarea cauzei a admis o aplicare eronată a normelor procesuale, prin ce a admis lezarea drepturilor procesuale a participanţilor la proces, limitînd posibilitatea pîrîtului/apelant Reazanov Stanislav de a-şi exercita drepturile sale, dreptul la un proces echitabil fiind garantat de art.6 CEDO.

Având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil consideră că apelul urmează să fie admis, hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 18 octombrie 2023 urmează a fi casată, cauza trimisă spre rejudecare judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La rejudecarea cauzei trebuie de ţinut cont de cele expuse, de aplicat corect legea procesuală, de respectat drepturile procesuale ale participanţilor la proces şi de adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel declarată de Reazanov Stanislav prin intermediul avocatului Corceac Sorin.

Se casează hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 18 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz„ către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea cauzei spre rejudecare la judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki