Dosarul nr.4-2/2025
Nr. PIGD 4-25000332-26-4-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Traducător Dumitru Balțat
Cu participarea:
Agentului constatator Inna Cucuietu
Contravenientei Iulia Vorobiova
Avocat Alexandr Russu

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională întocmită de către agentul constatator, OS al SIC al SSP a IP Dondușeni, inspector Inna Cucuietu, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, în privința Iuliei Vorobiova născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată s. *****, r-l Dondușeni, angajată în calitate de servitoare la Gimnaziul C Negruzzi com. ***** r-nul Dondușeni, la întreținere 5 copii minori, cetățenia Republicii Moldova, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod Contravențional, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t :

1. La data de 20 decembrie 2024 de către agentul constatator, OS al SIC al SSP a IP Dondușeni, inspector Inna Cucuietu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, în privința Iuliei Vorobiova pentru faptul că, ultima, la data de 12 decembrie 2024 în urma vizitei de monitorizare de către asistentul social comunitar s. *****, a fost constatată existența unui pericol eminent pentru viața și sănătatea copiilor minori: Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, unde prin dispoziția primarului copiii au fost scoși di familie și plasați în serviciul APP. Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești.

Acțiunile respective ale Iuliei Vorobiova au fost calificate în baza art. 64[1] Cod contravențional – Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament,

2. În ședința de judecată agentul constatator, OS al IIC al SSP a IP Dondușeni, **inspector Inna Cucuietu**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din ***** și a declarat că, la data de 20 decembrie 2024 de la Procuratura raionului Dondușeni a parvenit înștiințare precum că, cet. Vorobiova Iulia locuitoare com. ***** r-nul Dondușeni, la data de 12.12.2024 a fost vizitată la domiciliu și s-a constatat că, copiii ultimei se aflau în situație de risc. În baza acestor circumstanțe, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Vorobiova Iulia. Ultima s-a prezentat la audiere, audierile au avut loc în limba rusă, totul i-a explicat și i-a comunicat în limba rusă dar procesul-verbal i-a comunicat că v-a fi întocmit în limba de stat. I-a fost citit, și ultima l-a semnat. A mai comunicat agentul constatator că, pe Vorobiova Iulia o cunoaște, sunt din aceeași localitate, cunoaște limba rusă, a vorbit în limba rusă, dar actele le-a întocmit în limba română. Cînd a întrebat-o cum să vorbească atunci nu a fost necesar de interpret, deoarece a vorbit în limba rusă. A acumulat toate actele confirmative eliberate de primărie, autoritatea tutelară locală a primăriei. Personal nu a participat la luarea copiilor din familie, dar a participat polițistul de sector. Doamna a confirmat situația și a dat explicații la faptul de ce s-a întîmplat și cum s-a întîmplat. Nu a audiat polițistul de sector, nu a văzut necesitate. Asistentul social comunitar nu a audiat, doamna Vorobiova a confirmat toate acțiunile autorității tutelare locale. Pentru că la ora 17.00 a fost din materialele acumulate și spusele verbale ale polițistului de sector, la această oră au fost la dumneaei acasă unde au găsit situația ce era. Acțiunile Iuliei Vorobiova au fost calificate ca, neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor părintești, sau eschivarea cu rea voință ce a dus la plasarea copiilor în asistență parentală profesională. Doamna Vorobiova Iulia a mai fost la evidență, a fost monitorizată, unde a fost constatat că ultima folosea băuturi spirtoase. Toate ce au fost invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost constatate de polițistul de sector.

3. *Contravenienta Iulia Vorobioava* în ședința de judecată a declarat că vina imputată acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 20 decembrie 2024 nu o recunoaște. Comunicînd instanței că, locuiește în com. ***** r-nul Dondușeni, are la întreținere 5 copii minori: Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, avînd o situație familiară grea, neajunsurile au determinat-o să de-a mâinile în jos și pe o perioadă scurtă de timp a căzut sub influența băuturilor alcoolice. Însă în toamna anului 2024 și-a dat de seamă, s-a angajat în cîmpul muncii în calitate de dereticătoare la Gimnaziul c. Negruzzi com. ***** r-nul Dondușeni, nu mai consumă băuturi alcoolice și are grijă de copiii săi. O perioadă îndelungată a primit indemnizație cu care se întreținеau, însă în momentul de față statul nu alocă nici un

ajutor pentru întreținerea copiilor, ultima fiind nevoită de sine stătător să-și vadă de ea și de bunăstarea copiilor săi. La caz a comunicat că, la 12.12.2024 Guțu Aristiana și Vorobiova Alina se aflau la Centrul Concordia din sat, restul copiilor Vorobiov Maxim, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava se aflau cu viroze la mama sa Lopatinscaia Larisa. Personal ea se afla la serviciu. Seara după orele de lucru, a luat copiii de la mama sa și s-au îndreptat spre casă, ceilalți doi Guțu Aristiana și Vorobiova Alina erau deja acasă. Cînd a ajuns acasă, l-a văzut pe tatăl său Vorobiov Grigori și fosta soacră Guțu Evghenia cu concubinul său fiind în stare de ebrietate alcoolică în casa sa. În casă era un dezastru mare, și toți erau beți. A vrut să-și i-a copiii și să plece la mama sa Lopatinscaia Larisa, însă în acel moment au venit angajații Asistenței Sociale Comunitare din sat. La întocmirea documentelor de către angajații Asistenței Sociale Comunitare, ultimii au invocat că ea la fel se afla în stare de ebrietate, însă nu era adevărat, ultima sa întors de la serviciu și era trează, În acest sens nimeni nu a insistat să verifice acest fapt, testul la alcoolemie nu i-a fost efectuat. Atunci angajații Asistenței Sociale Comunitare i-au luat copiii, toți 5. După care, a doua zi au mai venit la ea acasă și au luat adeverințele de naștere a copiilor. Tot angajații comunitari i-au comunicat că, îi acordă un termen de 20 zile pentru a aduce casa în ordine și să se corecteze în comportamentul său, în caz contrar nu va mai vedea copiii. Singură, ulterior sa adresat la Primărie pentru a afla de spre soarta copiilor săi, însă nu i-au permis să-i viziteze și nici nu i-au comunicat unde se află. Doar i-au spus că sunt bine și nu duc lipsă de nimic. Apoi a aflat că, Primăria ***** s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la decădere din drepturile părintești. Ulterior și-au retras acțiunea și procesul civil a fost încetat. A confirmat în ședința de judecată că, la moment este angajată în cîmpul muncii, nu consumă băuturi spirtoase, copiii i-au fost restituiți și locuiesc cu ea, are grijă de ei și de starea lor de bine. Cei mici frecventează grădinița, cei mari sunt încadrați în cadrul de învățămînt, este monitorizată permanent de Asistența Socială. La moment tatăl său Vorobiov Grigore nu locuiește la ea acasă. Din cauza lui a și apărut suspiciunile că nu are grijă de copiii săi. Pe data de 12.12.2024 tatăl său a dărîmat lacătul de la ușa de intrare și a intrat în casă cu fosta sa soacră și concubinul acesteia, care au făcut un dezastru total în casă. Însă nici angajații Asistenței Sociale Comunitare, nici angajații poliției nu au luat în calcul cele relatate de ultima, nici nu au cercetat lacătul spart de la ușă, cu toate că, l-au văzut deteriorat.

În cadrul ședinței de judecată contravenienta Iulia Vorobiova a recunoscut că, pînă în toamna anului 2024 a consumat băuturi spirtoase, însă, la momentul cînd a început a fi monitorizată de Asistența Socială Comunitară ***** ultima era deja încadrată în cîmpul muncii, nu consuma băuturi spirtoase și avea grijă de copiii săi. I pare rău că, a intrat în vizorul organelor de Asistență Socială

Comunitară și Organelor de poliție, se căiește de faptul dat, însă are grijă de copiii săi și nu dorește să-i fie luați copiii din familie.

Referitor la data în care agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, într-adevăr inspectorul Inna Cucuietu a comunicat cu ea în limba rusă, însă totul ce a scris era în limba română, ultima doar a semnat, însă nu cunoaște pentru ce. Nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, explicațiile le-a dat în limba rusă, însă la materialele cazului sunt anexate explicațiile în limba română, și nu cunoaște despre cuprinsul lor. Nu posedă limba de stat. Reeșind din circumstanțele date, a fost nevoită să apeleze la serviciile avocatului, care datorită acțiunilor lui i-au fost reîntorși copiii și restabilită în drepturile sale de mamă.

4. ***Apărătorul contravenientei în persoana avocatului Alexandr Russu*** în ședința de judecată a comunicat că, nu sunt deacord cu actul întocmit de către agentul constatator, considerînd că, a fost întocmit evaziv, fără a intra de fapt în problema speței date. Solicită ca instanța să intre în esență, să ia o hotărîre adecvată în limitele legii. Menționînd faptul că, de către agentul constatator nu s-a încercat să acumuleze conform procedurii contravenționale acele probe și de fapt personal de către agentul constatator ca să verifice dacă într-adevăr există elementele contravenției incriminate lui Vorobiova Iulia sau nu există. Da, este cert că, a fost informat agentul constatator de către Primăria comunei ***** de faptul că, au fost emise anumite acte în baza cărora a fost necesar de plasat copiii în plasament. Însă prevederile art. 64^{1} ` din Codul Contravențional statuează că, este constituit din două elemente necesare să fie concomitent întrunite. Primul este ***eschivarea cu rea voință*** a părinților, adică în acțiunile doamnei Vorobiova Iulia de la exercitarea obligațiunilor părintești, urma să persiste eschivarea cu rea-voință de la îngrijirea copiilor. În cazul dat, este cert faptul că, agentul constatator a avut la mînă actele prezentate de către primărie că copiii au fost plasați în plasament, însă agentul constatator urma să acumuleze probe în acest sens precum că, mama s-a eschivat cu rea credință de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce nu se regăsește la materialele probatorii. Acest fapt, în limitele contravenției imputate, agentul constatator nu l-a probat și nici nu a confirmat în instanța de judecată că a verificat sau nu care anume acțiuni sau cu rea credință nu a exercitat doamna Vorobiova Iulia. Dacă analizăm declarațiile date în ședința de judecată de către doamna Vorobiova Iulia, chiar și declarațiile scrise personal de mînă de agentul constatator sunt similare ne indică că nu a fost în stare de ebrietate, copiii nu au fost flămînzi, copiii au fost îngrijiți. A comunicat faptul că, problema de ce în casă a fost dezordine și de ce tatăl ei și alte persoane erau în stare de ebrietate, deci a comunicat că a fost spart lacătul. Urma ca, agentul constatator să verifice aceste aspecte, să constate dacă într-adevăr se confirmă declarațiile Iuliei Vorobiova și să constate există careva acțiuni de neglijare a obligațiilor părintești sau nu există. Nu a audiat acei martori, tatăl doamnei Vorobiova Iulia și alte persoane care erau în

stare de ebrietate în casă pentru a consta acest fapt. Deci, sa bazat doar pe niște decizii emise de către primărie, ori nici primăria prin careva acte confirmative nu a confirmat sau agentul constatator că doamna Vorobiova s-a eschivat la data de 12 decembrie cu rea credință în exercitarea obligațiilor. Mai mult ca atît, în procesul-verbal contravențional agentul constatator nu a indicat care acțiuni anume a constatat agentul ca să-i incrimineze în comiterea contravenției, pentru a fi dedus judecății. Ce acțiuni au fost îndreptate în privința copiilor, i-a lovit, i-a alungat de acasă, care acțiuni deci nu este specificată fapta contravențională. De către agentul constatator a fost invocată o învinuire generică, abstractă care nu poate fi clară, care contravine procedurii contravenționale. Prin acest aspect consideră că, agentul constatator nu a aprobat fapta contravenției Iuliei Vorobiova, or, ultima a fost sinceră în ședința de judecată și nu a încercat să ascundă ceva de la judecată. A confirmat că anterior familia sa a fost în vizorul primăriei și a asistentului social, precum că, în perioada verii anului 2024 a consumat careva băuturi alcoolice, ultima fiind sinceră atît în fața agentului constatator, cît și în fața instanței, însă se constată că, ulterior ea sa schimbat, iar faptul că în data de 12 decembrie 2024 tatăl ei care este pensionar, bolnav și normal că nu putea să depună o plîngere că a spart lacătul, este tatăl ei biologic care a crescut-o, este nonsens să depui o astfel de plîngere. Faptul dat, urma să-l concretizeze agentul constatator, a cui a fost vina că în casă era dezordine, luînd în considerație că este o familie social vulnerabilă, este o căsuță comună, nu prea au condiții, statul nu prea ajută, la mijloc fiind 5 copii minori, situația atît materială cît și socială fiind extrem de dificilă. În cazul dat, agentul constatator, n-a încercat să intre în esența, nu a prezentat niște probe directe care să confirme că, anume doamna Vorobiova Iulia se face vinovată de acele acuzații care au fost aduse. În asemenea circumstanțe consideră că agentul constatator nu a demonstrat principalele elemente necesare a contravenției, eschivarea Iuliei Vorobiova de la exercitarea obligațiilor părintești cu rea voință. În ce constă rea voința contravenientei, agentul constatator așa cum este menționat nu a confirmat. Faptul că copiii s-au trezit în 12 decembrie 2024 în situația mai puțin prielnică nu este rea voința a doamnei Vorobiova Iulia, ori această rea voință urma să o probeze agentul constatator. S-a confirmat că dînsa venea de la serviciu, are 5 copii la întreținere, în aceste circumstanțe luînd în considerație că anume rea voință și nici acea eschivare chiar și cu bună voință să spunem nu sa probat în asemenea circumstanțe deci nu există faptul contravenției incriminate Iuliei Vorobiova, motiv din care solicită ca instanța să ia în considerație cele menționate.

Nu în ultimul rînd instanța de judecată din oficiu poate să verifice calitatea procesului-verbal contravențional și anume dacă nu este afectat de nulitate. Prin urmare, atrăgînd atenția instanței că, în instanța de judecată din cadrul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni se respectă drepturile persoanelor care nu cunosc limba de stat, contravenienta fiind asigurată în ședința de judecată cu un

traducător. Sa verificat și sa confirmat în ședința de judecată că nu este vorbitoare de limba de stat, fapt care sa omis să se întreprindă de către angajații de poliție a IP Dondușeni, mai mult ca atît, agentul constatator a confirmat în ședința de judecată faptul că a admis o asemenea încălcare precum că a tradus, a efectuat această procedură atît a întocmirii procesului verbal contravențional cît și o explicare în limba română pe care dumneaei nu o înțelege și i-a tradus singură toate actele. Codul contravențional nu prevede o astfel de procedură.

În asemenea circumstanțe luînd în considerație că, nu i-a fost acordat, nu i-a fost explicat drepturile lui Vorobiova Iulia, în cadrul unei acuzații contravenționale la faza cînd dosarul este în gestiunea agentului constatator beneficiază de un traducător, interpret. Deci, agentul constatator urma să-i asigure acest drept și să fie investit cu interpret.

Respectiv în situația respectivă de ce a fost semnat procesul-verbal contravențional precum și explicațiile date la agentul constatator, ne fiind explicate drepturile, fără a cunoaște în ce este acuzată. Din acest aspect consideră că agentul constatator a admis o nulitate absolută a procesului-verbal contravențional că nu a asigurat contravenientei dreptul la un interpret. În asemenea circumstanțe luînd în considerație prevederile art. 445 din Codul Contravențional care invocă nulitatea, condițiile în care procesul-verbal contravențional poate fi, este declarat nul, adică îi declarat de fapt care urma să fie confirmat de instanța de judecată. Potrivit prevederilor art. 445 alin. 2) Cod Contravențional care indică expres: celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative, deci art.443 este catalogat cu norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal contravențional dacă acesta afectează în mod esențial fondul în cauză . Deci onorată instanță prin lipsa unui interpret a unei persoane care nu cunoaște limba de stat normal că sa afectat esențial fondul cauzei, ori nu în ultima măsură dacă se constată că nu era necesar ca agentul constatator să asigure interpret și nu era necesar nici instanța de judecată pe de altă parte să fie acest interpret. Deci în perspectiva acestui aspect conform art. 445 alin. 2) și 443 Cod Contravențional, la 443 indică anume condițiile de formă care urmează să fie legal întocmit un proces-verbal contravențional, agentul constatator nu s-a bazat și nu a respectat. În asemenea circumstanțe pe prim plan luînd în considerație că, există motive de nulitate absolută solicită să fie dispus anularea procesului-verbal contravențional întocmit la ***** în privința Iuliei Vorobiova potrivit prevederilor art. 64^1 Cod contravențional. Însă în situația în care instanța de judecată va considera că este ok, și trebuie să fie în continuare activitatea polițienească desfășurată în modul respectiv solicită ca instanța să se expună că nu vede motiv de nulitate să dispună încetarea cauzei contravenționale pornită în privința lui Vorobiova Iulia din motiv că nu s-a constatat faptul contravenției.

5. La procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 21.12.2024 (f.d.29) în calitate de probe, de către agentul constatator au fost anexate:

- Raportul privind înregistrarea contravenției întocmit la ***** de către OS al SIC al SSP a IP Dondușeni Inna Cucuietu, în care s-a constatat că, la 12.12.2024 în urma vizitei de monitorizare de către asistentul social comunitar a familiei Vorobiov, a fost constatată existența unui pericol eminent pentru viața și sănătatea copiilor minori Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, unde prin dispoziția primarului, copiii au fost scoși din familie și plasați în serviciul APP. Astfel în acțiunile cet. Vorobiova iulia au fost constatate elemente constitutive ale contravenției prevăzute la art. 64^1 Cod contravențional ”Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești” cu anexarea la raport a materialului R2 nr. 20241103260 din 16.12.2024 (f.d.6);
- Decizia OS al SIC al SSP a IP Dondușeni Inna Cucuietu din ***** cu propunerea de a porni proces contravențional RAP nr. 01 604933 din ***** conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 64^1 Cod contravențional (f.d. 7);
- Nota Informativă nr. 1195 din 13.12.2024 parvenită de la Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni privind situația de risc a copiilor minori Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, locuitori com. ***** r-nul Dondușeni (f.d. 9);
- Dispoziția autorității tutelare locale nr. 73 din 12.12.2024 privind evaluarea inițială a situației copilului emisă de Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni prin care sa dispus evaluarea inițială a situației copilului Vorobiova Alina a.n. 29.12.2016 (f.d. 10);
- Dispoziția autorității tutelare locale nr. 74 din 12.12.2024 privind evaluarea inițială a situației copilului emisă de Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni prin care sa dispus evaluarea inițială a situației copilului Vorobiov Maxim a.n. 03.06.2014 cu luarea lui la evidență în calitate de copil aflat în situație de risc (f.d. 11, 15);
- Dispoziția autorității tutelare locale nr. 75 din 12.12.2024 privind evaluarea inițială a situației copilului emisă de Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni prin care sa dispus evaluarea inițială a situației copilului Vorobiova Miroslava a.n. 04.09.2021 cu luarea ei la evidență în calitate de copil aflat în situație de risc (f.d. 12, 16);

- Dispoziția autorității tutelare locale nr. 76 din 12.12.2024 privind evaluarea inițială a situației copilului emisă de Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni prin care sa dispus evaluarea inițială a situației copilului Vorobiov Dmitrii a.n. 03.01.2018 cu luarea lui la evidență în calitate de copil aflat în situație de risc (f.d. 13, 17);
- Dispoziția autorității tutelare locale nr. 77 din 12.12.2024 privind evaluarea inițială a situației copilului emisă de Primăria comunei ***** r-nul Dondușeni prin care sa dispus evaluarea inițială a situației copilului Guțu Aristiana a.n. 14.09.2012 cu luarea ei la evidență în calitate de copil aflat în situație de risc (f.d. 14 18);
- Dispoziția autorității tutelare locale ***** nr. 2-A din data de 12.12.2024 privind plasamentul de urgență al copilului, prin care sa dispus plasarea de urgență a copilului Guțu Aristiana în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă (f.d. 19);
- Dispoziția autorității tutelare locale ***** nr. 1-A din data de 12.12.2024 privind plasamentul de urgență al copilului, prin care sa dispus plasarea de urgență a copilului Vorobiov Maxim în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă (f.d. 20);
- Dispoziția autorității tutelare locale ***** nr. 5-A din data de 12.12.2024 privind plasamentul de urgență al copilului, prin care sa dispus plasarea de urgență a copilului Vorobiova Alina în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă (f.d. 21);
- Dispoziția autorității tutelare locale ***** nr. 4-A din data de 12.12.2024 privind plasamentul de urgență al copilului, prin care sa dispus plasarea de urgență a copilului Vorobiov Dmitrii în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă (f.d. 22);
- Dispoziția autorității tutelare locale ***** nr. 3-A din data de 12.12.2024 privind plasamentul de urgență al copilului, prin care sa dispus plasarea de urgență a copilului Vorobiova Miroslava în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă (f.d. 23);
- Proces-verbal al ședinței ordinare a Echipei multidisciplinare din 13.12.2024 din cadrul Primăriei comunei ***** r-nul Dondușeni la care sa decis de a înainta cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești a mamei Vorobiova Iulia a.n. *****, asupra copiilor Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava (f.d. 24-26);

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale din ***** cet. Vorobiova Iulia (f.d. 27);

- Suplimentar în ședința de judecată din data de 08 aprilie 2025, a fost prezentată Încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18.02.2025 prin care procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. ***** r-nul Dondușeni în interesele copiilor minori Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava împotriva pîrîtei Iulia Vorobiova, intervenient accesoriu – Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești - se încetează.

6. Prin urmare, audiind poziţia participanţilor prezenţi la ședința de judecată și probatoriul prezentat instanței de judecată de către agentul constatator, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzie că acțiunile Iuliei Vorobiova nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.64[1] Cod contravențional, adică lipsește fapta contravenției, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****.

7. Așa, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute de art.61, 63-66, 316-3181 , 320, 336 Cod contravențional.

8. Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii, instanța este obligată să determine: caracterul veridic al faptei, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării persoanei, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspect importantepentru justă soluționare acauzei.

9. Potrivit art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale, pe care și-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele cauzei și calauzîndu-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

10. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii

contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

11. Conform art.375 alin.(3) din Codul contravenţional care stipulează principiul prezumției de nevinovăției, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Norma art.10 din Codul contravenţional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. În cauză s-a constatat cu certitudine că: Iulia Vorobiova este o mamă solitară care crește și educă 5 copii minori Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, toți locuiesc în casa proprie din comuna ***** r-nul Dondușeni.

La fel, s-a constatat că familia Iuliei Vorobiov a apărut în vizorul Asistenței Sociale Comunitare ***** în iunie 2024, fapt evidențiat din Procesul-verbal al ședinței ordinare a Echipei multidisciplinare din 13.12.2024 din cadrul Primăriei comunei ***** r-nul Dondușeni. Tot din actul respectiv se deduce faptul că, cu familia respectivă s-a lucrat foarte mult, mama uneori depunea eforturi și exprima dorința de a schimba situația. Următoarea dată cînd familia Vorobiov a intrat în vizorul organului comunitar ***** a fost 04.12.2024 în urma vizitei la domiciliul ultimei era dezordine și haos. Iulia Vorobiov a fost atenționată să aducă în ordine condițiile casnice. În urma monitorizării aceleiași structuri din 06.12.2024 sa constatat că în casa Iuliei Vorobiov era ordine, cald iar pe masă era mîncare. În urma vizitei din 12.12.2024 la domiciliul Iuliei Vorobiova din nou sa constatat dezordine și era prezent miros de alcool. Ceea ce a și generat de a fi întreprinse măsuri de luarea copiilor din familie.

Însă, analizînd materialul probator și cele relatate de participanții la proces în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, în acțiunile Iuliei Vorobiova nu se regăsesc careva elemente ce ar putea fi încadrate în prevederile art. 64/1 Cod contravențional.

Or, în ziua de 12.12.2024 atît ea, cît și copiii săi nu s-au aflat la domiciliu. Revenind acasă împreună cu copiii, după orele 16.00, Iulia Vorobiova l-a găsit în casa sa pe tatăl său Vorobiov Grigore, împreună cu fosta sa soacră Guțu Eugenia și concubinul acesteia care erau în stare de ebrietate, care au deteriorat lacătul de la ușă, au intrat în casă și au comis toată dezordinea pe care au găsit-o și văzut-o asistenții comunitari.

Iulia Vorobiova a explicat cele întîmplate atît asistenților comunitari, cît și angajaților poliției însă nimeni nu a dorit să investigheze cazul dat.

La materialele cazului nu se regăsește nici o explicație a persoanelor prezente în casa Iuliei Vorobiova la 12.12.2024, care ar fi putut afirma sau infirma cele petrecute în acea zi.

La materialele cazului nu se regăsește nici o explicație a angajaților Asistenței Sociale Comunitare ***** în gestiunea cărora a fost monitorizarea familiei Iuliei Vorobiova, care ar fi putut comunica cu lux de mănunte despre cele petrecute în ziua de 12.12.2024 în casa ultimei.

Or, în urma celor descrise de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în urma probelor anexate la materialele cazului se atestă faptul că, la 12.12.2024 în casa Iuliei Vorobiova erau mai multe persoane în stare de ebrietate alcoolică și era dezordine totală. Agentul constatator a omis să investigheze cazul referitor la faptul în ce stare erau copiii Iuliei Vorobiova la acel moment.

Potrivit prevederilor art. 64^1 Cod contravențional, care statuează că, Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

În lumina celor relatate, agentul constatator s-a rezumat la redarea conținutului faptei precum ”*în urma vizitei de monitorizare a asistentului social a fost constatat pericol emitent pentru viaţa şi sănătatea copiilor*”, fără a arăta în mod explicit care acțiuni a comis/întreprins contravenienta pentru a-i fi incriminate prevederile art. 64^1 Cod contravențional.

Se reține, că de către agentul constatator în fața instanței nu a fost adusă nici o probă (cum ar fi cercetarea la fața locului cu planșa fotografică cu fixarea circumstanțelor de facto (dar nu descrierea generică a unei zile din viața familiei Iuliei Vorobiova, cum s-a prezentat în cauză), înregistrările video, foto, declarațiile martorilor oculari, evaluarea stării de sănătate a copiilor, caracteristica contravenientei de la locul de trai, careva acte de la Instituția de învățămînd al copiilor/grădinița, etc.) din care ar rezulta faptul că Iulia Vorobiova la data de 12 decembrie 2024 sa eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești.

15. Or, ***latura obiectivă*** a contravenției prevăzută de art. 64[1] Cod contravențional se realizează exclusiv prin acțiune/inacțiune de eschivarea cu rea-voință a părintelui de la exercitarea obligaţiilor părinteşti. ***Latura subiectivă*** poate fi realizată doar prin intenție directă.

16. Legislația națională în articolul 60 al Codului familiei, coroborat la prevederile art.14 al Legii nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, definește drepturile și obligațiile părintelui la educația copilului, prin prisma obligaţiei acestora să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani, și prin dreptul de a alege de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului, instituţiei de învăţământ şi forma de instruire sânt alese. Fiecare copil are dreptul de a primi o educație care să-i permită dezvoltarea în condiții nediscriminatorii a aptitudinilor și a personalității sale. Statul asigură fiecărui copil dreptul la educație într-un mod compatibil cu demnitatea acestuia ca ființă umană și în conformitate cu standardele tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

17. Totodată, potrivit art.60 alin.(4) Codul familiei, litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

18. Potrivit art art.62 alin.(2) Codul Familiei, metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

19. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a prezentat instanţei probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de învinuire.

20. Nu a fost demonstrat în fața instanței faptul că Iulia Vorobiova se eschivează cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, față de copiii săi minori. Iar faptul că, copiii Iuliei Vorobiova au fost luați din familie pe o perioadă scurtă de timp, în baza Dispoziției autorității tutelare locale ***** din 12.12.2024 cu plasarea urgentă în serviciul de asistență parentală profesionistă, nu denotă faptul că, ultima intenționat s-a eschivat de obligațiunile sale de mamă și a neglijat de copiii săi.

Or, după cum sa constatat în ședința de judecată, ultima personal s-a adresat la primăria com. ***** r-nul Dondușeni pentru a-și vizita copiii, pentru a-i reîntoarce acasă, însă fără nici un rezultat, în urma căror acțiuni din partea Autorității Sociale Comunitare, ultima a fost nevoită să beneficieze de serviciile unui avocat, după intervenția cărui, copiii au fost integrați în familie. Iar cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria com. ***** r-nul Dondușeni cu privire la decăderea din drepturile părintești a Iuliei Vorobiova asupra copiilor săi minori, a fost retrasă de reclamant cu invocarea motivului că, copiii au fost reintegrați în familie.

Astfel, cu referire la acuzațiile agentului constatator precum că Iulia Vorobiova intenționat se eschivează cu rea-voință de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or, reieșind din noțiunea ”eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti”, acestea se referă la neîndeplinirea părinților a obligațiunilor sale față de copiii săi minori, manifestată prin intenție directă și din rea-voință.

În cazul din speță, Iulia Vorobiova ține la copiii săi, a mers să-i caute, a insitat la reîntoarcerea copiilor în familie și are grijă de ei, acordîndu-le minimul care le poate oferi întru educarea și întreținerea lor.

Iar reieșind din interesul superior al copilului, consfințit în Convenția pentru drepturile copilului, și în circumstanțele descrise supra, circumstanțele avute loc la 12.12.2024, nu pot fi considerate ca eschivarea Iuliei Vorobiova de la exercitarea obligațiilor sale părintești față de copiii săi minori.

21. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

24. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

25. Aşadar, cu referire la fapta contravenţională incriminată Iuliei Vorobiova, instanţa de judecată reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****din *****, Iulia Vorobiova a fost acuzată că, la data de 12 decembrie 2024 în urma vizitei de monitorizare de către asistentul social comunitar s. *****, a fost constatată existența unui pericol eminent pentru viața și sănătatea copiilor minori: Guțu Aristiana, Vorobiov Maxim, Vorobiova Alina, Vorobiov Dmitrii și Vorobiova Miroslava, unde prin dispoziția primarului copiii au fost scoși di familie și plasați în serviciul APP. Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești.

26. Prin urmare, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

27. În această ordine de idei, la stabilirea existenței faptei contravenționale, agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele neglijențe directe de către Iulia Vorobiova în realizare drepturilor sale părintești, temeinicia sau lipsa temeiniciei, acțiuni concrete realizate de către Iulia Vorobiova asupra neîndeplinirii cu rea-voință a acțiunilor sale părintești în privința copiilor săi minori, concretizarea anume în ce consta eschivarea respectivă, etc.

28. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina Iuliei Vorobiova, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, aşa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*.

29. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului reflectat, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de

nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

31. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, învinuirea adusă Iuliei Vorobiova de comitere a contravenției prevăzute de art.64[1] din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

32. La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin. alin.(1), (2) și alin.(3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

33. Astfel, instanței de către agentul constatator nu a fost demonstrat prin probe pertinente, concludente, utile faptul că Iulia Vorobiova a comis contravenția prevăzută de art.64[1] Cod contravențional.

34. Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445 instanța încetează procesul contravențional.

35. Conform art.441 alin(1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.

36. Prin urmare va fi încetat procesul contravențional, intentat de către agentul constatator, OS al SIC al SSP a IP Dondușeni, inspector Inna Cucuietu în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 64[1] din Codul Contravențional, în privința Iuliei Vorobiova, din motivul că în acțiunile acesteia nu există latura obiectivă și subiectivă a contravenției prevăzută de art.64[1] Cod contravențional, astfel nu există faptul contravenției.

37. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441 alin.(1) lit. a), 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator, OS al SIC al SSP a IP Dondușeni, inspector Inna Cucuietu în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 64^1 din Codul Contravențional, în privința Iuliei Vorobiova, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi