Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Ciumac Vitalii
Dosarul nr. 3r-168/26
2-26004569-02-3r-16032026

D E C I Z I E

14 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, emisă în cadrul cauzei intentată la acțiunea de contencios administrativ depusă de Picic Pavel împotriva Procuraturii Generale, Procuraturii pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Curtea de Apel Centru și Ministerului Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea actelor,

C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2026, Picic Pavel s-a adresat cu acțiune împotriva Procuraturii Generale, Procuraturii pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Curtea de Apel Centru și Ministerului Muncii și Protecției Sociale, solicitând anularea actului falsificat/ilegal nr. 4-35/12-20; nr.22-1/22- 100; nr.355p/24-161; nr.P-3796/25 și obligarea autorităților să ia măsuri urgente.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Picic Pavel împotriva Procuraturii Generale, Procuraturii PCCOCS, Curtea de Apel Centru și Ministerului Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea actelor.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, la 9 martie 2026, Picic Pavel a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 16 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a

fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 martie 2026, s-a stabilit recurentului Picic Pavel, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Copia încheierii din 18 martie 2026 a fost notificată recurentului Picic Pavel, la 3 aprilie 2026. Până la emiterea prezentei decizii, recurentul nu a depus dovada achitării taxei de timbru.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*”.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*”.

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*”.

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*”.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, „*(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la*

persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei".

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, recurentul Picic Pavel a omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, pe contul Curții de Apel Centru, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 martie 2026, s-a stabilit recurentului Picic Pavel, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114*".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*".

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepţionării; b) notificare prin poştă cu act de notificare;* ***c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată;*** *d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate*".

Reieșind din prevederile art.109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție*".

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 18 martie 2026 prin care a fost stabilit recurentului, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a fost notificată recurentului Picic Pavel la ***3 aprilie***

2026, prin intermediul serviciului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție seria/nr. DS8025482875AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 46).

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 5 zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la ***4 aprilie 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și, respectiv, a expirat la ***8 aprilie 2026***, inclusiv, zi lucrătoare.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Centru (***8 aprilie 2026***), precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat documentul în original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pe contul Curții de Apel Centru, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii din 18 martie 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*”.

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurentul Picic Pavel urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite*

drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în termenul acordat de către instanță.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae