Dosarul nr. 4r-1637/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24100717-02-4r-14052025 Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de Osadcii Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Osadcii Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 05.08.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emise în baza art.238 alin.(3^1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 5 august 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zaharia Denis, a fost reținut faptul că, Osadcii Andrei la 05.08.2024, ora 10:52 min., aflându-se în mun. *****, str. bd. Dacia 80/3, conducând mijlocul de transport de model „Audi” cu n/î ***** *****, nu a cedat trecerea pietonilor la trecere de pietoni cu circulație nedirijată, acțiune săvârșită repetat în cursul aceluiași an.

Astfel, Osadcii Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3^1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 50 unități

convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 45 zile.

La data de 09.08.2024, petiționarul Osadcii Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Osadcii Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emise în baza art.238 alin.(3^1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Osadcii Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025.

În motivarea recursului s-a invocat că nu a avut posibilitatea de a se apăra, iar în instanța de judecată a fost citat doar o singură dată, ședința s-a petrecut în absența lui.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost făcut fără nici o dovadă, iar video-ul prezentat este făcut cu telefonul personal, ceea ce consideră a fi ilegal, deoarece trebuie folosite aparate speciale care au trecut testul metrologic.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

În conformitate cu art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Conform art.477 alin.(3) din Codul contravențional, hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la

începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul Penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025, a fost expediată prin intermediul poștei tereste la data de 17 ianuarie 2025, însă recurentul Osadcii Andrei nu a recepționat hotărârea, fiind indicat mențiunea ca nereclamat (f.d 25-26).

Totodată, este de remarcat că potrivit portalului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025, a fost publicată la 7 februarie 2025, ceea ce denotă disponibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea supusă recursului.

La fel, este de specificat și faptul că însăși Osadcii Andrei a fost cel care a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emise în baza art.238 alin.(3^1) Cod contravențional, astfel acesta cunoștea despre examinarea cauzei contravenționale, mai mult ca atât Osadcii Andrei a fost și citat pentru a se prezenta în cadrul ședinței de judecată (f.d.18).

Colegiul Penal constată că, *la 30 aprilie 2025,* cu încălcarea termenului legal, Osadcii Andrei, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Colegiul Penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului

procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 30 aprilie 2025, împotriva hotărârii pronunţate la 13 ianuarie 2025, adică în afara termenului legal, Osadcii Andrei a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen, nu a invocat niciun argument relevant și plauzibil speței care să justifice imposibilitatea contravenientului de a înaintat cererea de recurs în termenul stabilit de legislație.

Așadar, legiuitorul a stabilit că persoanele care au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă, cu condiția justificării omiterii termenului prin probe plauzibile și pertinente.

Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea şi desfășurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs.Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Corespunzător, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de Osadcii Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de Osadcii Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	***Bulhac Ion***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***