2-24133866-12-2-22112024
Dosarul nr. 2-15543/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de IM ,,Incaso" SRL către Taboră Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 20 noiembrie 2024 ÎM ,,Incaso" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către Taboră Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că la ***** Taboră Ion a înaintat către OCN ,,Aventus Finance" SRL o cerere online de acordare a creditului.

Arată că, prin trimiterea cererii de credit, împrumutatul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumători, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Susține că la ***** între OCN ,,Aventus Finance" SRL și Taboră Ion, a fost încheiat contractul de credit nr. 324440.

Precizează că contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.

Afirmă că, potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat, pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Mai menționează că, necătând la respectarea obligației asumate de către OCN ,,Aventus Finance" SRL de acordare a împrumutului, Taboră Ion pînă la ziua de depunerii acțiunii, nu a rambursat suma creditului.

Relevă că ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN ,,Aventus Finance" SRL și ÎM ,,Incaso" SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 324440, iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ÎM "Incaso" SRL.

Astfel, ÎM „Incaso” SRL solicită, admiterea cererii de chemare în judecată și de la pârâtul Taboră Ion a datoriei în sumă de 1381,00 lei, a penalității de întârziere în valoare de 998,29 lei, taxei de stat – 250 lei și asistență juridică – 500 lei, precum și taxei de timbre în valoare de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.11.2024 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie (f. d. 33), în adresa pârâtului Taboră Ion, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecţiile sale însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „plecat” (f. d. 37).

Judecătorul reține prevederile art. 38 alin. (1), (4) din Codul civil, care indică expres că domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp, cât nu și-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referinţă în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul soluţionează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele prezentate la dosar, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost stabilite și au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără

aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la *****, între OCN „Aventus Finance" SRL în calitate de creditor şi Taboră Ion în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 3*****(f. d. 11/13).

Conform pct. 4.1. din contract, suma oferită de către împrumutătorul OCN „Aventus Finance" SRL către Taboră Ion este de 7000 de lei, potrivit pct. 4.2. al aceluiași contract termenul de rambursare al împrumutului este de 27 luni, iar potrivit pct. 4. 6 data rambursării fiind scadentă la 19 martie 2025.

La pct. 5 din contract a fost stabilit că contractul de împrumut este întocmit la *distanţă*, prin acceptarea ofertei de către împrumutat.

Potrivit ordinului de plată nr.***** din *****, eliberat de BC „Moldinconbank" SA, împrumutătorul a acordat suma de 7000 de lei cu titlu de împrumut (f. d. 17).

Totodată, judecătorul a mai stabilit că, între OCN „Aventus Finance" SRL și ÎM „Incaso" SRL, a fost încheiat un contract de cesiune a creanței, prin care OCN „Aventus Finance" SRL a cesionat către ÎM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorului Taboră Ion, iar potrivit extrasului din contractul de cesiune a creanțelor (f. d. 25), ÎM „Incaso" SRL a obținut dreptul de a urmări datoria debitorului Taboră Ion, în temeiul contractului de împrumut nr.3*****din *****.

Potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă.

Conform art. 827 din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Astfel, prin prezenta acțiune, reclamanta ÎM „Incaso" SRL, în temeiul contractului de cesiune încheiat cu OCN „Aventus Finance" SRL, solicită încasarea sumelor datorate de la pârâtul Taboră Ion, drept urmare a neexecutării obligațiunilor pe care și le-a asumat prin contractul de împrumut nr. 3*****din *****.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Codul Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din *contract*, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, în corespundere cu art.901 alin.(5) Codul Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, din cele constatate, judecătorul concluzionează că între părţile litigiante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

În același timp, judecătorul constată că, prin Ordinului ***** din *****, eliberat de BC „Moldinconbank" SA se confirmă faptul primirii, la *****, de către pârâtul Taboră Ion a sumei împrumutului în valoare de 7000 lei.

Astfel, judecătorul constată cert că, prin înscrisul anexat la materialele dosarului (f. d. 11) pârâtul Taboră Ion, în baza contractului de împrumut nr.3*****din *****, a primit anume suma de 7000 lei.

Distinct de cele arătate, judecătorul relevă că conform graficului de rambursare a împrumutului (f. d. 19), pârâtul Taboră Ion urma să achite lunar suma de 507 lei, în decurs de 27 luni, deci, în această perioadă, urmând a fi rambursată suma totală a împrumutului în mărime de 13 700 lei.

Așadar, la 15 mai 2023 împrumutătorul OCN „Aventus Finance" SRL şi ÎM „Incaso" SRL, au încheiat un contract de cesiune, potrivit căruia OCN „Aventus Finance" SRL a cedat ÎM „Incaso" SRL dreptul de creanţă împotriva debitorilor săi (f. d. 26), cu completările ulterioare prin actul de transmitere a creanţelor nr.CES 5/2023/15, care reflectă sumele datorate şi plăţile efectuate la data de 27.11.2023.

Prin notificarea din 30.10.2024, partea reclamantă s-a adresat către pârât şi a solicitat restituirea datoriei în mărime de 3329.29 lei, în termen de 10 zile din data primirii cererii (f. d. 23).

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate și elucidate la prevederile legale ce guvernează prezentul litigiu, având în vedere faptul că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanţei de judecată dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant, reieșind din faptul că conform înscrisurilor prezente la dosar se atestă primirea împrumutului anume în sumă de 7000 lei, se conchide despre admiterea cererii de chemare în judecată, prin încasarea sumei restante la creditul în mărime de 1381 lei.

Cu referire la cerința reclamantei din acțiune privind încasarea penalității în mărime de 998,29 lei, în mărime de 0,04% zilnic, se menționează că potrivit prevederilor art. 947 din Codul civil, (1) Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează

anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. (4) Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decât prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăţiei sale.

Prin pct. 4.7. din contractul de împrumut nr. 3*****din *****, fost prevăzută obligativitatea împrumutatului la plata penalității de întârzire în caz de întârziere la achitarea sumelor prevăzute de contract, împrumutatul plătește o penalitate zilnică de întârziere în mărime de 0,04%.

Prin urmare, judecătorul va admite cerința părții-reclamante cu privire la încasarea penalității și va dispune încasarea de la Taboră Ion în beneficiul ÎM „Incaso" SRL, a penalității în mărime de 998, 29 de lei calculată pentru perioada 19.10.2021 – 17.10.2024 (f.d.21).

Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a penalității, a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.21867 din 22.10.2024 (f.d.2) și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru conform ordinului de plată din 22.10.2024, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Taboră Ion în beneficiul ÎM „Incaso" SRL taxa de stat în mărime 250 lei și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea acțiunii.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanta ÎM „Incaso" SRL a beneficiat de servicii juridice prestate de CA „Bahov Igor" în baza mandatului avocațial nr.*****din 0*****, și pentru care ÎM „Incaso" SRL a achitat suma de 500 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată ***** din 22./10.204 (f.d.4).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Taboră Ion, în beneficiul IM „Incaso” SRL, suma în mărime de 500 (cinci sute) lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL, către Taboră Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Taboră Ion IDNP *****, în beneficiul IM „Incaso” SRL IDNO 1009600029036, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10b, în temeiul contractului de împrumut din 19.12.2022 cu nr.324440, datoria în sumă de **1381 (o mie trei sute optzeci și unu) lei**, suma de **998 (nouă sute nouăzeci şi opt) lei şi 29 bani**, suma de **500 (cinci sute) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de **250 (două sute cincizeci) lei** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de **200 (două sute**) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**