Dosar nr. 4-1277/2025;
Numărul 4-25162192-51-4-19112025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 21.11.2025-11.12.2025)

11 decembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Ana Mamaliga
În absența:
Agentului constatator Musteață Petru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Ungureanu Maxim, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Reprezentantul legal, Ungureanu Nadejda, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Victimei Nispan Andrian și reprezentantului legal Nispan Maria, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – ***** **a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),**

Ungureanu Maxim a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. ***** elev Școala Profesională mun. Ungheni, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 14 noiembrie 2025, ora 14:45, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, în persoana agentului constatator Musteață Petru a fost întocmit pe numele lui ***** și Ungureanu Maxim procese-verbale cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 893745 (*****) și MAI06 893786 (Ungureanu Maxim), în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, pentru faptul că aceștia la data de la data de 08 noiembrie 2025, ora 22:30, pe strada satului Isăicani, raionul Nisporeni, în urma unui conflict apărut cu Nișpan Andrian, generat de relații ostile, s-au adresat acestuia cu vorbe injurioase și l-au lovit cu palma în regiunea feței, jignindu-l în mod ofensiv în loc public și tulburând ordinea și liniștea publică.

Acțiunile lui ***** și Ungureanu Maxim au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 alin.(1) CC al RM, adică, *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Persoanele în privința cărora au fost pornite procese contravenționale, victima șireprezntanții legali ai minorilor în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator , victimei, a persoanelor în privința cărora au fost întocmite procese verbale și reprezentanții legali ai minorilor.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei*

privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea proceselor- verbale cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2025 seria și nr. MAI06 893745 și MAI06 893786 analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui ***** și Ungureanu Maxim, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 893745 întocmit la data de 14 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 893786 întocmit la data de 14 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional și reprezentantului legal(f.d.6);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.7);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal ***** prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată (f.d. 8);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal Ungureanu Maxim prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă (f.d. 9);
- Cererea reprezentantului legal, Ungureanu Nadejda, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 10);
- Cererea reprezentantului legal, Nișpan Maria, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 11);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 08 noiembrie 2025, înregistrată în REI-2cu nr. 4875(f.d.12);

- Cererea cet. Nișpan Maria prin care roagă organele poliției să înceteze materialul contravențional intentat în privința lui ***** și Ungureanu Maxim (f.d.13);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Nișpan Andrian din 12 noiembrie 2025(f.d.14);
- Proces verbal de audiere a victimei Uncu Dumitru din 27 august 2025(f.d.15);
- Proces verbal de audiere a martorului Cazac Vasile din 09 noiembrie 2025(f.d.16).
- Proces verbal de audiere suplimentară a martorului Cazac Vasile din 09 noiembrie 2025(f.d.17).
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Robu Oleg din 10 noiembrie 2025 (f.d.17);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 892388 întocmit la data de 13 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional Chircu Ana și reprezentantului legal(f.d.18);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional ***** din 14 noiembrie 2025(f.d.19);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungureanu Maxim din 14 noiembrie 2025(f.d.20);
- Copia buletinului de identitate pe numele lui Ungureanu Maxim(f.d.21);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Ungureanu Maxim potrivit cărea acesta este caracterizat din punct de vedere pozitiv(f.d.22);
- Caracteristica eliberată pe numele lui ***** potrivit cărea acesta este caracterizat din punct de vedere pozitiv(f.d.22);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, ***** și Ungureanu Maxim la data de 08 noiembrie 2025, ora 22:30, pe strada satului Isăicani, raionul Nisporeni, în urma unui conflict apărut cu Nișpan Andrian, generat de relații ostile, s-au adresat acestuia cu vorbe injurioase și l-au lovit cu palma în regiunea feței, jignindu-l în mod ofensiv în loc public și tulburând ordinea și liniștea publică.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM**,** *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform materialelor cauzei contravenționale, ***** în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2025, seria și numărul MAI06 893745, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2025, seria și numărul MAI06 893876 în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă-muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința persoanelor în privința cărora au fost întocmit proces verbal *****, de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ungureanu Maxim de către instanța de judecată a fost reținut faptul că a comis fapta în perioada minoratului.

Ca circumstanțe agravante în privința persoanelor în privința cărora au fost întocmite procese verbal ***** și Ungureanu Maxim, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de ***** de personalitatea acestuia de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a- i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Ungureaanu Maxim, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă, ținând cont de faptul că contravenientul Ungureanu Maxim a comis o contravenție fiind minor, cu aplicarea prevederilor art. 34 CC al RM.

În conformitate cu prevederile art. 34, 37, 354 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat *******,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional**, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă ***** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui *****, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se recunoaște vinovat **Ungureanu Maxim,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional**, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **amendă** în mărime de **6 (șase) unităţi convenţionale** o unitate egală cu **50 (cincizeci), 00 lei,** ceea ce constituie suma de **300 (trei sute), 00 lei.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /