Dosar nr. 4r-3950/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24042247-02-4r-13092024 judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Ungureanu Sergiu împotriva încheierili Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 mai 2024 în cauza contravențională la contestația depusă de Ungureanu Sergiu împotriva încheierii OPs al SP nr.4 al I.P. Rîșcani al D.P. mun. Chișinău din 25 martie 2024 privind refuzul în pornirea procesului contravențional în baza materialului nr. 3599 din 01 martie 2024,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea din 25.03.2024 privind rezultatele examinării materialului înregistrat cu nr. 3599 din 01.03.2024 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional s-a stabilit că, că la data de 01.03.2024, în IP Rîșcani a parvenit petiția lui Sergiu Ungureanu pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor responsabile din cadrul IM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” sub prisma art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, precum și șefului interimar serviciului salvatori pe apă al aceiași entități, Vasile Țurcan sub prisma art. 70 Cod Contravențional. S-a stabilit, că fiind examinate toate materialele acumulate, probele dobândite în modul stabilit, nu au servit la constatarea existenței încălcărilor a legislației în vigoare, la constatarea componenței contravenției în acțiunile lui Vasile Țurcan, prevăzute de art. 70 Cod contravențional și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, prevăzute de art. 425 al aceluiași cod. Subsidiar, în cadrul întreprinderii „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, sunt înregistrate mai multe petiții, precum și solicitări la informații, inclusive și de interes public persoanei sus vizate, care se examinează în conformitate cu legislația în vigoare. S-a constatat, că în privința lui S. Ungureanu de către entitatea supra la moment nu sunt, inițiate cercetări de serviciu. Totodată, petentul a fost informat, că în

conformitate cu prevederile legale ale alin. (1) art. 25 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public, care prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Astfel, fumizând informația solicitată de la întreprinderea municipal sus vizată, S. Ungureanu poate înainta acțiunea în contencios administrativ în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

La data de 08.04.2024, Ungureanu Sergiu a înaintat contestație împotriva încheierii din 25.03.2024 de refuz în pornirea procesului contravențional în baza materialului nr. 3599 din 01.03.2024, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.05.2024 s-a dispus remiterea Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău a contestației depuse de Sergiu Ungureanu încheierii din 25 martie 2024 privind refuzul în pornirea procesului contravențional în baza materialului nr. 3599 din 01 martie 2024, conform competenței prevăzute de Codul contravențional în vederea lichidării neajunsurilor și respectării condițiilor sau exigențelor prevăzute de art. 448 alin.(1) Codul contravențional.

Copia încheierii a fost expediată doar către Inspectoratul de poliție Rîșcani, mun. Chișinău și nu a fost expediată către contestatarul Ungureanu Sergiu.

Potrivit mențiunii manuale pe scrisoarea de expediere, Ungureanu Sergiu a primit copia încheierii judecătorești din 21.05.2024 la data de 05.09.2024.

La data de 09.09.2024 Ungureanu Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.05.2024. În motivare a indicat încălcarea art. 20 al Constituției, și anume accesul liber la justiție, prin faptul impunerii la plata taxei de timbru, cu remiterea ulterioară a materialului la organul agentului constatator. Din acest considerent a apreciat, că judecătorul nu a intenționat examinarea cauzei, ci doar tergiversarea sa, mai ales, că nu a recepționat copia încheierii.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cererii de recurs fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Conform circumstanțelor cauzei, la data de 01.03.2024 Ungureanu Sergiu a înregistrat la Inspectoratul de poliție Rîșcani plîngerea pe faptele pretins ilegale ale persoanelor responsabile din cadrul IM ”Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin.(1) Cod contravențional și a șefului interimar a Serviciului salvatori pe apă din cadrul aceleiași instituții, Țurcan Vasile pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional.

Prin încheierea OPs al SP nr.4 al I.P. Rîșcani al D.P. mun. Chișinău Tihai Andrei din 25.03.2024 s-a propus încetarea examinării materialului nr. 3599 din 01.03.2024, cu remiterea materialului în arhiva I.P. Rîșcani al D.P. mun. Chișinău, coordonat și acceptat de șeful SP-4 al I.P. Rîșcani și Șeful SSP I.P. Rîșcani a D.P. mun. Chișinău.

Potrivit Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025 au fost elucidate tezele principale privind procedura de examinare a sesizărilor și contestațiilor contravenționale:

Potrivit art. 374 alin. (2/1) Cod contravenţional, procesul contravenţional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravenţional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravenţional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravenţional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acţiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravenţional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. 447/1 alin. (2) Cod contravenţional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluţionează cauza contravenţională. Din aceeaşi normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenţionale”, adică după realizarea acţiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravenţional. Conform art. 447/1 alin. (3) pct. 6) Cod contravenţional, decizia poate conţine doar soluţia de încetare a cauzei contravenţionale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenţiei, sau de stabilire a vinovăţiei şi aplicare a sancţiunii.

Conform art. 448 Cod contravenţional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît şi pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Agenţii constatatori nu pot deroga de la Codul contravenţional. Ei sunt obligaţi să înregistreze sesizările şi nu pot împiedica începerea cauzei contravenţionale. În cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepţionarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3/1) Cod contravenţional.

În cazul unei sesizări cu privire la contravenţie, instanţa urmează să analizeze materialul contravenţional. Instanţa de judecată poate examina contestaţia doar după examinarea efectivă a cauzei contravenţionale de către agentul constatator şi a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447/1 Cod contravenţional. Dacă „decizia” contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenţionale” şi doar se

referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447 /1 Cod contravențional.

La data de 08.04.2024, Ungureanu Sergiu a înaintat contestație împotriva încheierii din 25.03.2024 de refuz în pornirea procesului contravențional în baza materialului nr. 3599 din 01.03.2024, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.05.2024 s-a dispus remiterea Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău a contestației depuse de Sergiu Ungureanu încheierii din 25 martie 2024 privind refuzul în pornirea procesului contravențional în baza materialului nr. 3599 din 01 martie 2024, conform competenței prevăzute de Codul contravențional în vederea lichidării neajunsurilor și respectării condițiilor sau exigențelor prevăzute de art. 448 alin.(1) Codul contravențional.

A fost indicat, că încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Respectiv, este de menționat că, potrivit cadrului legal în vigoare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 mai 2024 nu este susceptibilă de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul în cauză este declarat împotriva unei soluții irevocabile și urmează a fi declarat inadmisibil.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Ungureanu Sergiu.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de către Ungureanu Sergiu și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 mai 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin