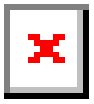
Dosar nr. 1-197/24

(2024200248)



S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

13 noiembrie 2024 (în baza art.364[1]CPP) mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanţa de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță

Grefier - Svetlana Ochișor

Cu participarea :

Procurorului – Lilia Ureche

Avocatului inculpatului – Ion Bătrîncea ,

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea procedurii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Plești Vasile *****, născut la*****, originar și domiciliat în *****, celibatar, nesupus militar, invalid nu este,studii gimnaziale , la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nesupus militar, moldovean, anterior nejudecat, cetățenia Republicii Moldova,IDNP : *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 28.06.2024.

Examinarea cauzei în fond s-a finalizat la 13.11.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Pleșca Vasile ***** la 11 mai 2024, aproximativ la ora 01:20 min, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l ghida, conducea unitatea de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe un drum public din localitatea *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grag avansat.

Conform testării nominalizate, la Pleșca Vasile ***** s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,50 mg/l, ceia ce depășește maximile admisibile de alcool pentru conducătorul de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” și se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Pleșca Vasile ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de o persoană, care nu deține prmis de conducere”.

În cadrul ședinței de judecată din 13 noiembrie 2024 , inculpatul Pleșca Vasile ***** a indicat prin înscris autentic că, recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

În aceiași ședința de judecată, inculpatul Pleșca Vasile *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că la 11 mai 2024 a servit alcool, după care a condus automobilul de model *****, pe un drum public din localitatea *****. Fiind oprit de polițiști și supus testării cu aparatul Drager, s-a stabilit că avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,50 mg/l.De permis de

conducere nu dispune . Regretă de cele comise. Este deacord să execute munca neremunerată în folosul comunității.

Acuzatorul de stat, procurorul Lilia Ureche, în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea lui Plești Vasile ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (14) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 180 ore.

Apărătorul inculpatului Plești Vasile ***** – avocatul Ion Bătrîncea, în cadrul ședinței de judecată a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului Plești Vasile ***** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului în mărime minimă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Proces-verbal de audiere a martorului Luiuz Veaceslav (f.d.18-20), conform căruia acesta a declarat că pe data de 10.05.2024, fiind implicat în serviciu, a stopat în ***** automobilul de model *****, iar șoferul Plești Vasile *****, care a fost testat alcoolscopic, era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, avînd o concentrație de alcool în aurul expirat de 1,50 mg/l;

-Proces-verbal de audiere a martorilor Pavel Daniel, (f.d. 21-23), identice ce declarațiile martorului Luiuz Veaceslav;

Analogie: proces-verbal privind constatarea infracțiunuii (f.d. 4);

Informația telefonică 112 (f.d.5);

- Proces-verbal d constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate in 11.05.2024 (f.d.6);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport a lui Plești Vasile ***** (f.7);
- Rezultatul testului Drager (f.d. 12);
- Informația WEB ACCES (f.d.15);
- Proces-verbal de examinare a documentelor , din 18.06.2024 (f.d.16).

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Plești Vasile ***** în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal al R. M, după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de căître o„ persoană, care nu deține permis de

conducere”, fapt recunoscut sincer de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul, a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate,fără a deține permis de conducere, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără a deține permis de conducere pentru categoria respectivă de transport.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi

necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe.

Prin acțiunile sale inculpatul Pleșca Vasile ***** a comis o infracțiune ușoară, care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului.

Potrivit revendicării F-246 inculpatul Pleșca Vasile *****, nu a fost judecat (f.d.45).

Potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru Pleșca Vasile ***** nu se află (f.d.41-42).

De către administrația publică locală , Pleșca Vasile ***** este caracterizat în plan pozitiv (f.d.42;44).

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Pleșca Vasile ***** instanța a stabilit comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni din categoria celor ușoare.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Pleșca Vasile ***** instanța nu a stabilit.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele alternative principale prevăzute de norma art. 264^1 alin.(4) Cod penal, pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității fiind solicitată de însăși inculpat.

Regulile evidenţiază că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

Conducându-se de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată reţine faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului în limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, fiind reduse cu o treime limitele de pedeapsă stabilite de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, circumstanțele atentuate stabilite, lipsa circumstanțelor agravante, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind pentru prima data pe banca acuzaților, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita aproape minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu

cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că , aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanța de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluționarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este cunoscut și caracterizat ca persoană integrată în mediul socio-familial, permit aplicarea pedepsei complementare la limita minimă, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța decide soarta corpurilor delicte.

Corpuri delicte pe cauza penală nu sunt.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 10,80/1 Cod Penal, art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Plești Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Mereuță Tamara
Judecător