Dosarul nr. 3-2482/2024;
2-24044826-12-3-23042024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Rusanovschi Radu
reprezentantului pârâtului Moga Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de ,,Praxis Audit" SRL împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces.**

La 23 aprilie 2024 reclamantul ,,Praxis Audit" SRL s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate (în continuare-"SIS") nr. 2 din 25.01.2024, *inter alia,* s-a aprobat lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor Ilan Sor. Conform anexei nr.6 la ordin în care se regăsește în tabelul "B. Persoane Juridice" denumirea reclamantului SRL ''Praxis Audit".

Susține că, la 23.02.2024 nefiind de acord cu prevederile ordinului contestat a depus o cerere prealabilă în adresa Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova fiind înregistrată cu nr. D-242/24 cu solicitarea anulării parțiale a actului administrativ contestat, în partea ce ține de includerea reclamantului în lista sus-menționată.

La 25.03.2024 a primit răspuns la cererea prealabilă din partea SIS cu nr.20- 242/24 din 11.03.2024 prin care cererea înaintată a fost respinsă pe motiv că este neîntemeiată și nu sunt întrunite temeiuri de anulare a ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024.

Notează că, în urma emiterii ordinului contestat și includerii reclamantului în lista persoanelor fizice asociate subiectului restricțiilor, reclamantul a fost supus restricțiilor esențiale în drepturile fundamentale, în primul rând în dreptul la proprietate în special, potrivit art. 6 al. (4) al Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor 1 restrictive internaționale, cu referire la

activitățile și tranzacțiile în care persoanele asociate subiectului restricțiilor sunt parte, entitățile raportoare întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții, precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 și 33 din legea menționată, ceea ce înseamnă supravegherea și restricționarea operațiunilor financiare și bancare ale persoanei, instituirea procedurilor de notificare a organelor competente (Serviciul pentru Combaterea Spălării Banilor și Finanțării Terorismului - în continuare SPCSB, Inspectoratul Fiscal de Stat, etc.) cu privire la înstrăinarea/achiziționarea activelor supuse înregistrării în registrele de publicitate (automobile, imobile, cote sociale, etc.).

Menționează că, potrivit Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în art. 33 sunt prevăzute măsurile asigurătorii, inclusiv sistarea operațiunilor de către SPCSB, ceea ce constituie urmare directă a includerii reclamantului în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor. Mai mult ca atât, în condițiile instituirii restricțiilor drepturilor prin intermediul" tuturor entităților raportoare (printre care sunt bănci comerciale, companii de asigurare, executori judecătorești, etc.) reclamantul este lezat grav în fața întregii societăți civile și în drepturile nepatrimoniale ale sale - onoarea, demnitate, reputație profesională, fiindu-i creată o reputație de contragent/client/salariat/angajator suspect, nedorit și riscant. Astfel, băncile comerciale autohtone au inițiat procedurile de rezoluțiune a contractelor de deservire a conturilor și cardurilor bancare cu persoanele din lista aprobată de SIS și vor notifica cu privire la aceste fapte băncile europene și mondiale, ceea ce la fel constituie urmare directă a actului administrativ contestat. Astfel, includerea reclamantului în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor prin ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate al reclamantului, însă aceasta nu poate fi considerată ca "legitimă", "prevăzută de lege" sau "proporțională" în lumina jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului. Aceasta ingerință se abate grav de la principiile fundamentale ale unui stat de drept și obligațiile internaționale asumate de Republica Moldova.

A mai menționat că, conform certificatului seria AG nr.000056 din 28 iunie 2017 (proces verbal nr.8) eliberat de Ministerul Finanțelor, administratorul și fondatorul SRL Praxis Audit, deține calitatea de Auditor pentru Auditul general.

Mai mult ca atât, indică că, în cadrul companiei sunt angajate cca 8 persoane care au ca sarcină efectuarea misiunilor de consultanță și respectiv a auditării companiilor cu care reclamantul a încheiat contracte de prestare a serviciilor, administratorul Nicolae Diaconu este membrul din 29 ianuarie 2014 (conform biletului nr. 1459) al Asociației Obștești "Asociația Contabililor și Auditorilor Profesioniști din Republica Moldova", asociație fondată din anul 1996. Astfel, profesionalismul precum și notorietatea companiei reclamante nu poale fi supusă nici unui dubiu atâta timp cât nu există proba contrarie, iar actele prezentate nu pot fi supuse nici unei critici. Un alt aspect important este lipsa unor restanțe la bugetul de stat, fapt confirmat prin Certificatul Nr.0915411 din 19.04.2024 emis de Serviciul Fiscal de Stat.

Constată reclamantul că, necorespunderea actului administrativ contestat criteriului legalității deoarece includerea reclamantului în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor ridică obiecțiile privind legalitatea măsurii aplicate sub mai multe aspecte: lipsa unei fapte

delicvente a reclamantului pentru care acesta ar putea fi sancționat, necorespunderea caracterului măsurilor aplicate scopului declarat la aplicarea restricțiilor, lipsa vreunui termen de valabilitate a măsurilor restrictive aplicate, efectul retroactiv al sancțiunilor impuse. Deci, penalizarea reclamantului prin includerea în listele așa-numitor "persoane asociate" pentru o activitate legitimă a entității comerciale nu este decât o încercare abuzivă de impunere a răspunderii colective, iar stabilirea delictului și vinovăției persoanei în mod individual - o practică vicioasă care a fost contracarată demult în țările civilizate. Constituția RM prevede: nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos (art. 22 al Constituției RM). Atât timp cât Constituția rămâne legea supremă în Republica Moldova, actul administrativ contestat prin care se aduce lezarea drepturilor fundamentale garantate prin Constituția nu poate fi menținut și urmează fi anulat.

Indică că, lipsa vreunui termen de acțiune a restricțiilor aplicate asupra sa, prin includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor, la fel denotă ilegalitatea restricțiilor aplicate. Chiar dacă conform Legii nr. 25/2016 termenul includerii în lista persoanelor asociate nu este stipulat în mod expres, la emiterea actului administrativ autoritatea emitentă urma să stabilească durata atribuirii calității de persoană asociată subiectului restricțiilor, pentru ca restricțiile impuse să nu se perpetueze. În acest sens, jurisprudența Curții Curții Constituționale a statuat că prima teză a articolului 54 alin. (2) din Constituție prevede că exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decât celor „prevăzute de lege". Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile *(a se vedea HCC nr. 16 din 4 iunie 2018, § 44; HCC nr. 9 din 8 aprilie 2019, § 40; HCC nr. 16 din 9 iunie 2020, § 48, precum și deciziile Curții Europene în cazurile Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 93; Riener v. Bulgaria, 23 mai 2006, § 109).* în Hotărârea nr. 17 din 10.05.2017 Curtea Constituțională a indicat că o restricție a drepturilor persoanei trebuie să fie cert reglementată, instituind termene exacte de acțiune, care nu pot să se perpetueze. Respectiv. în cazul în care legea organică nu prevede expres durata restricțiilor, de competența organului emitent era stabilirea duratei restricțiilor, iar lipsa unui termen cert și stabilirea restricțiilor pe un termen indefinit la fel răstoarnă legalitatea restricțiilor aplicate prin actul administrativ contestat.

A mai notat că, nu există un temei de fapt pentru declararea reclamantului ca persoană asociată subiectului restricțiilor deoarece subsemnatul niciodată nu a comis, nu a înlesnit și nu a fost implicată în săvârșirea unor fapte criminale. Este cert că reclamantul nu a participat la careva acte ilegale care se incriminează subiectului restricțiilor Ilan Șor. Pentru a demonstra temeiul de fapt pentru aplicarea restricțiilor, autoritatea pârâtă trebuia să vină "cu probe și informații documentate", așa cum prescrie art. 6 al. (1) din Legea nr. 25/2016, că SRL "Praxis Audit" este asociat cu subiectul restricțiilor Ilan ȘOR, însă nu a prezentat careva probe în susținerea acestei afirmații. în astfel de condiții nici temeiul de fapt invocat la emiterea actului administrativ contestat nu se atestă.

Susține că, o altă încălcare evidentă o constituie însăși atitudinea pârâtului față de procedurile administrative impuse de Codul administrativ care au fost ignorate în totalmente de către ultimul.

Astfel, ține și semnalează încălcările grave a prevederilor legale la desfășurarea procedurii administrative de către autoritate pârâtă: reclamantul nu a fost înștiințat nici într-un mod cu privire la inițierea procedurii administrative în încălcarea art. 70 Cod Administrativ. Nefiind înștiințat despre inițierea procedurii administrative reclamant a fost lipsit de dreptul la apărare în cadrul procedurii administrative, ceea ce a subminat echitatea acestei proceduri. Reclamant nici nu a fost audiat înainte de emiterea actului administrativ defavorabil potrivit regulilor art. 94, 95 Cod Administrativ, iar audierea necesară nici nu a avut loc și după emiterea actului administrativ contestat. Mai mult, conform art.118 alin.(2) Cod Administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Atât timp cât art. 6 din Legea 25/2016 prevede standardul special de motivare - prin referire la "probe și informații documentate" cu privire la faptele puse ca temei pentru emiterea actului administrativ, autoritatea publică este obligată să prezinte aceste probe inclusiv reclamantului. însă chiar și la cererea expresă a reclamantului, SIS nu a prezentat nimic cu titlu de probă pentru a confirma temeinicia atribuirii reclamantului statului de persoană asociată subiectului restricțiilor, ceea ce permite să credem că autoritatea pârâtă nici nu dispune de careva probe sau informații documentate, aplicând restricțiile asupra reclamantei cu rea-credință și în mod abuziv.

În drept, s-a referit la prevederile art. 4, 8, 21, 22, 23, 24, 46, 54 ale Constituției RM, art. 6 și 17 ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului, art. 1 Protocol nr.l la Convenția Europeană, art. 16 al. 2, art. 29, art. 36 al.2, art. 137 al.3 Cod Administrativ și celelalte temeiuri de drept la care se face referire în textul prezentei acțiuni și solicită:

1. Anularea ordinului Directorului Serviciului de Informații si Securitate nr. 2 din 25.01.2024 în partea rubricii SRL "Praxis Audit" din tabelul "B. Persoane juridice'' din anexa nr. 6 la ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024;
2. Anularea scrisorii Serviciului de Informații si Securitate nr.20-242/24 din 11.03.2024 privind respingerea cererii prealabile.

**Poziția participanților la proces.**

În ședință judiciară ***avocatul reclamantului "Praxis Audit" SRL - Rusanovschi Radu*** fiind prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii conform motivelor invocate.

***Reprezentantul pârâtului SIS – Moga Dumitru,*** fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 29-35).

***Terțul Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor*** fiind legal citat nu s-a prezent, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului, dar prin referința depusă la materialele cauzei, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată (f.d.79-97).

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța

de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

**Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.**

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024 în partea includerii reclamantului SRL “Praxis Audit” în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantul SRL "Praxis Audit" a fost inclus în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, fapt care susține că-i creează prejudicii.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23.02.2024 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (f.d. 9-10), care a fost respinsă prin răspunsul din 18.03.2024, nefiind date când acesta a fost recepționat de reclamant, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 23.04.2024, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

**Circumstanțe privind fondul cauzei**

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM - Șor Ilan i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

La 28 decembrie 2023 în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză, Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich:

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:

2) SHOR Ilan Mironovich:

Aceiași Decizie, la pct. 3, prevede: „cu referire la persoanele în privința cărora s-a decis alinierea la măsurile restrictive internaționale în conformitate cu prevederile pct. 1, pe teritoriul Republicii Moldova se decide blocarea fondurilor și resurselor economice ale acestora, precum și

aplicarea interdicției de a intra și a tranzita teritoriul țării, în cazul cetățenilor străini și al apatrizilor.”

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menținerea păcii şi securității internaționale, respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democrației şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional şi obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

Conform art. 6 al Legii 25/2016 Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că **sunt asociate cu subiectul restricțiilor**.

Din această categorie de persoane fac parte:

2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;

b) beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

c) **are sau a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri** cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

d) **inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice** pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau **în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.**

(2) **Lista persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor **se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate**, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea

procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3[1]) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

În temeiul art.6 alin.2 din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, SIS a fost împuternicit să elaboreze Lista persoanelor în privința căror există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor în colaborare cu Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere a persoanei în listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa SIS, este însoțită de o bază justificativă ce include cel puțin, indicarea categoriei de subiecți din lisata prevăzută la alin.(1), precum și probele informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă.

Conform art. 5/2 alin. (1) al Legii 308/2017 *beneficiarul efectiv* este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.

Cu titlu preliminar instanța menționează că, în mod obișnuit interacțiunile dintre subiectul restricțiilor internaționale și persoanele sale asociate se desfășoară în secret, tranzacțiile de multe ori fiind efectuate prin companii off-shore deschise în țări care nu oferă informații despre fondatorii săi, iar documentaţia aferentă acestora este redusă la minimum. Chiar în cazul în care se descoperă înscrisuri care atestă explicit activități conexe în interesul unor subiecți ai restricțiilor în mod normal, acestea nu vor fi decât fragmentare, astfel încât adesea este necesar **ca anumite circumstanțe să fie reconstituite prin deducţii logice**. Respectiv existenţa unei asocieri cu un subiect al restricțiilor internaționale poate fi dedusă dintr-un anumit număr de coincidențe şi/sau de indici care, **privite în ansamblu,** pot constitui (în lipsa unei alte explicaţii coerente de partea reclamantului) dovada acestui fapt.

Conform art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În ședință judiciară s-a stabilit că, în cadrul solicitării parvenite de la Procuratura Anticorupție, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2021960138 începută la 01.12.2021, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.181[2] alin.(1) Cod penal privind identificarea proveniențeI și analiza traseului financiar al mijloacelor bănești utilizate de SC

“DFM” SRL la efectuarea tranzacțiilor bancare urmate de operațiuni de lichefiere a numerarului, cu utilizarea ulterioară a fondurilor pentru posibila finanțare a Partidului Politic “ȘOR” SPCSB a desfășurat investigații financiare, fiind identificate principalele destinații ale operațiunilor de debitare efectuate în decursul perioadei de timp 01.01.2021-31.07.2021, printre care la conturile companiei “Praxis Audit” SRL.

Astfel, SPCSB a efectuat analiza financiară a tranzacțiilor bancare înregistrate de societatea autohtonă “DFM” SRL pentru perioada 01.01.2021-31.07.2021, realizate prin intermediul conturilor bancare deschise în băncile comerciale autohtone BC “Victoriabank” SA și BC “Moldova-Agroindbank” SA.

Potrivit rulajului contului bancar nr. MDXXXXXXXXXX MDL deținut de BC “Victoriabank” SA, în perioada 01.01.2021-31.07.2021, urmare desfășurării activității de comerț în cadrul magazinelor de tip duty-free, compania “DFM” SRL a înregistrat creditări a contului în valoare totală de 124 316 095 MDL.

Astfel, a fost identificat faptul că, firma “Praxis Audit” SRL, la contul bancar deținut a recepționat de la “DFM” SRL *(companie afiliată lui Ilan Șor)*, pentru servicii de consultanță transferul în mărime de 4.080.000 MDL.

Totodată, în rezultatul verificării informațiilor înregistrate de Serviciul Fiscal de Stat, au fost probat că “Praxis Audit” SRL a achitat sumele primite integral în 2021 sub formă de dividende către asociații săi.

Totodată s-a stabilit că „Praxis Audit” SRL a încasat sume de bani pentru *„servicii de consultanță”* și de la „Avia Invest” SRL și „Aeroport Handling” SRL, care de asemenea sunt companii asociate lui Ilan Șor, iar sumele primite ulterior de asemenea erau lichefiate de către fondatorul întreprinderii prin extragerea numerarului câte de 200-300 mii lei.

Circumstanța că banii recepționați de „Praxis Audit” SRL la companiile afiliate lui Ilan Șor pentru *„servicii de consultanță”* erau semnificativ mai mari decât cele pe care compania le încasa de la alte persoane fizice/juridice pentru activități de consultanță similare, cât și circumstanța că aceste sume erau ulterior lichefiate (aparent) fără vreo necesitate stringentă *(cheltuielile mari fiind posibil de acoperit de fondatori și prin transferuri bancare)*, fundamentează concluzia autorității că o parte din mijloacele bănești (posibil) ar fi fost utilizate la finanțarea partidului politic „Șor”.

Sintetizând cele spuse, **privind în ansamblu** toate informațiile documentate adunate, instanța concluzionează că, autoritatea a avut temei legal ca la emiterea actului administrativ să includă reclamantul „Praxis Audit” SRL în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor internaționale- Șor Ilan, în conformitate cu art. 6 al Legii 25/2016, ori reclamantul **a avut relații de afaceri și raporturi comune** cu întreprinderi beneficiar efectiv ale cărora era subiectul restricțiilor internaționale.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care

consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către „Praxis Audit” SRL către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului SIS nr. 2 din 25.01.2024 se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător