Dosarul nr.2c-2250/22
(2-22136992-12-2c-19092022-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Valeria Marcoci
cu participarea: reprezentantul reclamantului SC "Enelconstruct"SRL-avocatul *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.*****din *****; reprezentantul pîrîtului Compania de Asigurări "Transelit"S.A.-avocatul *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****; reprezentantul intervenientului accesoriu O.C.N. "BT Leasing MD"SRL-*****, împuternicit prin procura nr. ***** din *****.

A examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Enelconstruct"SRL către Compania de Asigurări "Transelit"S.A., intervenient accesoriu O.C.N. "BT Leasing MD"SRL privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 19 septembrie 2022, SC "Enelconstruct"SRL prin intermediul reprezentantului său avocatul ***** a depus cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări "Transelit"S.A., intervenient accesoriu "BT Leasing MD"SRL, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, ce constituie suma de 21.106,19 (douăzeci și una mii una sute șase, 19) lei; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 3.341,69 (trei mii trei sute patruzeci și unu, 69) lei, cu titlu de penalitate legală; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu litigiul dat potrivit bonurilor prezentate.

În motivarea acțiunii a menționat că, între ÎM CIA „Transelit" SA și „Enelconstruct" SRL a fost semnat Contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO nr. ***** pentru autovehiculului de model ***** n.î. *****.

În urma depunerii cererii de despăgubire din 25.02.2022 de către ÎM CIA „Transelit" SA a fost deschis dosarul de daune nr. ***** Inițial compania de asigurări a eliberat Autorizația pentru reparația autovehiculului.

Prin scrisoarea nr.***** „Enelconstruct" SRL a informat asigurătorul despre faptul că automobilul asigurat se află în termenul de garanție, or a fost procurat la data de 25.01.2018, iar perioada de garanție constituie 5 ani sau parcurgerea distanței de 150000

km și potrivit condițiilor de garanție poate fi reparat doar la dealerul oficial „Autoframe FM" SRL.

Potrivit devizului de cheltuieli emis de „Autoframe FM" SRL din 18.03.2022 prețul pieselor de schimb precum și lucrările automobilului constituie 37.239, 00 lei.

În urma negocierilor compania de asigurări a prezentat un raport de evaluare a pagubei, potrivit cărui paguba constituie suma de 16.132,81 lei.

Raportul de evaluare a fost efectuat de SRL „Exautoplus" SRL, fiind semnat de directorul *****. Examinând genurile de activitate a companiei nominalizate pe pagina www.sfs.md(https://sfs.md/ro/services-online/route.taxpayer information) s-a constat că ea nu are nici o tangență cu evaluarea pagubelor. La fel, în lista experților judiciari nu se regăsește numele persoanelor semnatare. Astfel raportul dat nu are nici o putere juridică, ci poartă doar un caracter informativ.

Mai mult, în raport nu au fost trecute toate lucrările și toate piesele ce urmează a fi efectuate și înlocuite/reparate, iar prețurile la manoperă indicate sunt derizorii, or așa prețuri nu există nici la stațiile de reparație neautorizate.

Totodată, compania de asigurări a transferat în contul reclamantului suma de 16.132,81 lei. Această sumă a prejudiciului nu a fost acceptată de reclamant și nu a fost de acord cu ea. Totodată, fiind transferată pârâtul recunoaște faptul că reclamantului i sa adus un prejudiciu.

Reieșind din faptul că parțial prejudiciul a fost compensat, reclamantul va înainta instanței o pretenție pe diferența dintre prejudiciul real suportat și suma achitată de compania de asigurare.

Tot aici, menționează faptul că la moment reclamantul sa adresat stației de reparație pentru reparația automobilului și a avansat suma de 28.228,00 lei.

La caz, reieșind din faptul că pârâtul a refuzat să achite suma prejudiciului real suportat considerăm ca speței date urmează ai fi aplicate prevederile normei precitate și anume suma de 21.106,19 lei, ce ar constitui, la data depunerii cererii în judecată 3.341,69 lei.

Raportând situația de fapt la normele de drept se stabilește următoarele: potrivit facturii prezentate reparația automobilului constituie 37 239 lei, la rândul său, compania de asigurări a propus drept despăgubire pentru prejudiciul cauzat suma de 16 132, 81 lei.

Potrivit actelor anexate la prezenta cerere proprietar al automobilului de model *****, n/î *****, este Enelconstruct SRL. Totodată, reclamantul are dreptul de a înainta prezenta cerere în instanța de judecată, fiind reprezentat de un avocat în modul stabilit de lege.

În drept și-a întemeiat acțiunea reclamantul pe dispozițiile art. art. 1301-1304, 1398, 1416, 1422 Codul Civil și art. 22 a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

*La data de 18 septembrie 2023, avocatul ***** în interesele SC "Enelconstruct"SRL a depus cerere de concretizare* împotriva Companiei de Asigurări "Transelit"S.A., și "BT Leasing MD"SRL, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat ce constituie suma de 21 106, 19 lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților în

beneficiul reclamantei suma de 3 341, 69 lei, cu titlu de penalitate legală și compensarea cheltuielilor de judecată.

A indicat reclamantul, că în procesul de pregătire a litigiului pentru cercetarea judecătorească sa constata că „BT Leasing MD" SRL a semnat un acord de împăcare cu ÎM CIA „Transelit" SA, fapt ce duce la necesitatea modificării calității procesuale a companiei de leasing și solicitatoarea încasării în mode solidar a datoriei create. (f.d. 77-78)

*Ulterior, în data de 22 aprilie 2022 reprezentantul SC "Enelconstruct"SRL avocatul ***** a depus cerere de concretizarea*, indicînd că în urma depunerii referinței de pîrît și probatoriul administrat consideră necesar și oportun de a modifica calitatea procesuală a companiei de leasing, și anume de a menține calitatea procesuală de intervenient accesoriu, solicitînd încasarea din contul C.A. "Transelit"S.A. în beneficiul reclamantului diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, ce constituie suma de 21.106,19 (douăzeci și una mii una sute șase, 19) lei, și suma de 3.341,69 (trei mii trei sute patruzeci și unu, 69) lei, cu titlu de penalitate legală; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d. 116-117)

La data de 11 noiembrie 2022, Compania de Asigurări "Transelit"S.A. prin intermediul reprezentantului său avocatul *****, a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea formulată de SC "Enelconstruct"SRL, solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiat.

A indicat, că la 24 ianuarie 2022, între C.A. „Transelit” S.A. și S.C. „Enelconstruct” S.R.L. a fost încheiat Contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport (CASCO), beneficiar fiind „BT Leasing MD” S.R.L.

Ca urmare, C.A.„Transelit” S.A. a eliberat asiguratului S.C. „Enelconstruct” S.R.L., Polița cu Nr. și Seria ***** de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO, prin care a fost asigurat autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pentru perioada 24 ianuarie 2022 până la 23 ianuarie 2023.

După producerea accidentului de autovehicul, persoana păgubită a depus la 25 februarie 2022, către C.A. „Transelit” S.A. o cerere de achitare a despăgubirii de asigurare și ca urmare, compania de asigurări a deschis Dosarul de daună nr. **********

La 25 februarie 2022, C.A.„Transelit” S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, fiind stabilite deteriorările autovehiculului avariat.

Corespunzător, în baza actului de examinare efectuat de către C.A.„Transelit” S.A. din 25 februarie 2022, de către „EXAUTO PLUS” S.R.L. a fost întocmit Raportul de evaluare a pagubei nr. *****, prin care s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** constituie 16 132, 81 lei.

La 16 martie 2022, C.A. „Transelit” S.A. a expediat către S.C. „Enelconstruct” S.R.L. scrisoarea cu nr. ***** prin care a informat că reparația la dealerul oficial

contravine contractului de asigurare CASCO și din aceste considerente a fost întocmită Îndreptarea la unitatea de specialitate AECM Asistență SRL.

Totodată, S.C. „Enelconstruct” S.R.L. a prezentat Factura nr. *****eliberată de „Autoframe-FM” S.R.L. din 18 martie 2022, potrivit căreia reparația autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** constituie 37 239,00 lei.

La 09 iunie 2022 a fost achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 16 132,81 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din 09 iunie 2022.

Stabilește pîrîtul, că S.C. „Enelconstruct” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată în pofida faptului că C.A. „Transelit” S.A. și-a onorat cu bună-credință obligația de achitare a despăgubirii de asigurare, în conformitate cu pct. 8.1.3 din Contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO cu Nr. și Seria *****.

Menționează pîrîtul, că asigurarea facultativă se bazează pe acordul de voință al asigurătorului și asiguratului concretizat în contractul de asigurare. Cu alte cuvinte, asigurarea facultativă a autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a luat naștere exclusiv în baza contractului de asigurare, care este legea aplicabilă părților contractante.

Astfel, prevederile contractului sunt obligatorii pentru părți și acestea urmau să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință.

Menționează faptul, că Dosarul de daună nr. ***** a fost regularizat în strictă conformitate cu prevederile contractului de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO, precum și în temeiul declarațiilor depuse de reprezentantul asiguratului la deschiderea dosarului de daune, din care rezultă că pentru cazul dat este necesar de a elibera Autorizație pentru reparația autovehiculului asigurat.

În urma examinării Poliței de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO s-a stabilit că autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu poate fi reparat la Dealerul Oficial, ci la o stație de deservire tehnică coordonată cu Asigurătorul, astfel fiind eliberată îndreptarea la unitatea de specialitate „AECM Asistență” S.R.L.

Dacă S.C. „Enelconstruct” S.R.L. dorea să repare autovehiculul la Dealerul Oficial era necesar reperfectarea Poliței și Contractului cu Nr. și Seria ***** de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO. Pentru reperfectarea Poliței și Contractului de asigurare cu posibilitatea deservirii autovehiculului la Dealerul Oficial este prevăzut tariful și respectiv prima de asigurare mai mare. Asiguratul totuși a ignorat acest aspect și încearcă prin metode dolosive să încaseze forțat o sumă exagerată care nu este opozabilă față de C.A. „Transelit” S.A.

Consideră, pîrîtul că și-a onorat obligația de achitare a despăgubirii de asigurare persoanei păgubite și nu a creat vreun impediment în beneficierea de acest drept, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din 09 iunie 2022.

Menționează, că în Factura nr. *****eliberată de „Autoframe-FM” S.R.L. din 18 martie 2022 sunt prevăzute piese și lucrări de reparație care nu au nici o legătură cu deteriorările produse în urma accidentului rutier din 25 februarie 2022. Mai mult ca atât, la întocmirea acesteia nu a participat nici un reprezentant din partea C.A. „Transelit”

S.A., astfel, pârâtul fiind pus în imposibilitate de a formula careva întrebări și obiecții, fiindu-i încălcate drepturile acestuia.

Referitor la încasarea penalității a indicat, că obligația de bază a asigurătorului este de a plăti despăgubirea de asigurare la producerea cazului asigurat. Această obligației nu este scadentă imediat, deoarece asigurătorul are nevoie de un interval de timp pentru a constata producerea cazului asigurat.

La caz, Cererea de constatare a pagubei stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare a fost depusă de către persoana păgubită la 25.02.2022. Totodată, ca mod de regularizare a daunei persoana păgubită a ales să fie eliberată Autorizație pentru reparație.

La 09.03.2022 C.A. „Transelit" S.A. a întocmit îndreptarea la unitatea de specialitate „AECM Asistență" S.R.L. și respectiv a informat persoana păgubită despre acest fapt, însă reprezentantul asiguratului a refuzat de a se adresa la unitatea de specialitate aleasă de către Asigurător.

În drept, și-a întemeiat poziția pîrîtul pe dispozițiile art. 882, 886, 1854 Codul Civil.(f.d.33-36)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SC "Enelconstruct"SRL-avocatul ***** a susținut cererea de chemare în judecată concretizată, solicitînd admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, Compania de Asigurări "Transelit"S.A.-avocatul ***** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată, solicitînd încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

*În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu O.C.N. "BT Leasing MD"SRL-***** a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și în referințe, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 1822 CC al RM, (1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 774 CC al RM, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Din probele administrate la materialele cauzei s-a constatat că, la 24 ianuarie 2022, între C.A. „Transelit" S.A. și S.C. „Enelconstruct" S.R.L. a fost încheiat Contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport (CASCO), beneficiar fiind „BT Leasing MD" S.R.L.(f.d. 45-48)

Conform cererii/declarație de asigurare Casco ***** din 24.01.2022, semnată de reprezentantul S.C. „Enelconstruct" S.R.L., părțile au convenit asupra clauzelor asigurării și anume perioada de asigurare: 24.01.2022-23.01.2023 ora 24:00, 12 luni; suma asigurată/tarif/prima -13800, euro, 4,3%, 12133 lei; valoarea bunului/franșiza: 13800 euro, 10% din suma asigurată; riscurile asigurate: RM, Europa, CSI, cu excepția zonelor de conflict militar, daune, furt; mod de achitare a primei: rate; rate 6067 lei-24.01.2022, 6066 lei-24.03.2022; conducători auto: angjații ICS BT Leasing MD SRL, foii de parcurs a Enelconstruct SRL, *****; reparația SDT coordonată cu Asigurătorul(stația de deservire tehnică).(f.d.102)

Totodată, a fost eliberată S.C. „Enelconstruct" S.R.L., polița de asigurare facultativă a mijlocului de transport Casco nr. ***** din 24.01.2022, prin care a fost asigurat autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pentru perioada 24 ianuarie 2022 până la 23 ianuarie 2023, cu indicarea clauzelor asigurării identice celor indicate în cererea/declarație.(f.d.22, 44)

La data de 25.02.2022, reprezentantul S.C. „Enelconstruct" S.R.L. a depus la Compania Internațională de Asigurări „Transelit" SA cerere de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare, în urma producerii în data de 25.02.2022 ora 8:00 pe str. *****a accidentului rutier cu implicarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care s-a lovit cu roata din față dreapta în denivelările mari de pe drum. (f. d. 46).

Astfel, în rezultatul accidentului rutier care s-a produs la 25 februarie 2022, compania de asigurări „Transelit" societate pe acțiuni, a deschis dosarul de daună nr. *****, în cadrul căruia a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, în conținutul căruia au fost indicate părțile componente și piesele avariate în rezultatul accidentului rutier din 25.02.2022 (f. d. 51).

Din conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor din 25.02.2022, rezultă că, în rezultatul accidentului rutier produs la aceiași dată, la automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, au fost deteriorate următoarele piese, cu stabilirea soluțiilor de recondiționare a acestora: Aripă față – restabilire cu grad 2, vopsire; Ușă față- v; Jantă R17 față-înlocuire; Anvelopă(225/60 R17) ...uzură 50%-înlocuire; braț suspensie față-înlocuire; amortizar. suspens. față-înlocuire; tijă de direcție față -înlocuire; pasaj(inferior) roata față restabilire cu grad 1.(f. d. 51).

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. *****, întocmit de către „EXAUTO PLUS" S.R.L. în baza actului de examinare efectuat de "Transelit SA din 25.02.2025,

valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 16 132, 81 lei.(f. d. 52-58)

Potrivit scrisorii IM BAR "Nova Assistance" SRL din 28.02.2022, Transelit SA a fost informat, că la reîncheierea contractului Casco ***** din 24.01.2022 pentru autoturismul ***** cu n/î *****, asiguratul Enelconstruct SRL, nu a fost indicat dealerul oficial, iar garanția este valabilă pînă la 24.01.2023.(f.d.49)

La data de 09.03.2022, asigurătorul a întocmit îndreptarea la unitatea de specialitate „AECM Asistență" S.R.L., expediată în adresa S.C. „Enelconstruct" S.R.L..(f.d.50)

La data de 14.03.2022, „Enelconstruct" S.R.L. a solicitat pîrîtului reparația autoturismului ***** să fie efectuată și achitată la Dealer Oficial în RM Autoframe-FM SRL, din considerentul că autoturismul se află în perioada de garanție, care este de 5 ani sau 150 000 km.(f.d.8)

Prin răspunsul nr. 442 CU/22 din 16.03.2022, C.A. „Transelit" S.A. s-a expus privitor la imposibilitatea de a achita despăgubirea de asigurare către dealerul oficial, deoarece nu este prevăzut în Polița Casco. (f.d.9)

Conform devizului de cheltuieli nr. ***** din 25.02.2022, întocmit la data de 28.03.2022, calculul sumei totale a pagubei a fost stabilită în mărime de 16 132, 81 lei.(f.d. 57)

În data de 20 mai 2022 reprezentantul „Enelconstruct" S.R.L. *****, a solicitat Companiei de Asigurări Transelit, efectuarea achitării prejudiciului efectiv cauzat în mărime de 37 239 lei, potrivit contului de plată eliberat de Autoframe -FM SRL.(f.d. 12, 13)

Conform Deciziei la dosarul de daună nr. ***** din 25.02.2022 și ordinul nr. ***** de despăgubire de asigurare casco/virament din 01.06.2022, s-a stabilit persoanei păgubite „Enelconstruct" S.R.L. despăgubire de asigurare în mărime de 16132, 81 lei. (f.d. 40-41)

La fel, se reține, că pîrîta CA „Transelit"S.A. a întocmit Acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare pe dosarul de daune nr. ***** în mărime de 16 132, 18 lei,(3 exemplare) care a fost semnat de ÎM CIA Transelit, OCN "BT Leasing MD" SRL, pe care lipsește semnătura reclamantul.(f.d. 71)

Materialele cauzei denotă și faptul că, potrivit ordinului de plată nr. *****din 09 iunie 2022, CA „Transelit"S.A. a transferat S.C. „Enelconstruct" S.R.L. suma despăgubirii de asigurare în mărime de 16 132, 81 lei. (f. d. 59)

La fel se atestă, că în baza ordinului de plată nr. 1 din 10 iunie 2022, Enelconstrcut SRL a transferat Autoframe -FM SRL, suma de 28 228 lei, cu titlu de plată pentru reparația ***** cu numărul de înmatriculare *****, în baza contului factură nr. *****din 10.06.2022.(f.d. 15, 118)

Iar potrivit actului de transmitere-primire în proprietate (anexă la contractul de leasing financiar nr. 2734LMD/2018 din 24.01.2018) din 06.12.2022 , O.C.N. "BT Leasing MD"SRL a transmis în proprietatea S.C. „Enelconstruct" S.R.L., autoturismul model *****, numărul caroseriei *****, culoare bej, anul producerii 2017, cu numărul de înmatriculare *****.(f.d.90-91)

Deci, instanța de judecată conchide, că reclamantul „Enelconstruct” S.R.L. a promovat în instanță, o acțiune cu privire încasarea din contul CA „Transelit”S.A. a sumei de 21 106, 19 lei, cu titlu de diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat; sumei de 3.341,69 (trei mii trei sute patruzeci și unu, 69) lei, cu titlu de penalitate legală; și compensarea cheltuielilor de judecată(taxa de stat) și cheltuielilor de asistență juridică.

Potrivit art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Se menționează, că instanța judecătorească este menită să organizeze procesul de judecată astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, păstrîndu-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creînd condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale, garantată prin lege şi asigurată de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În acest sens, cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora.

Se menționează că stabilirea tuturor aspectelor expuse mai sus este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Respectiv, referitor la pretenția reclamantului SC "Enelconstruct"SRL privind încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, în sumă de 21.106,19 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 5 din Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), după modul de efectuare, există două forme de asigurare: obligatorie şi benevolă (facultativă).

(2) În asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi, condiţiile şi modul lor de implementare se stabilesc prin lege.

(3) În asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere.

(4) Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează în condiţiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Astfel, în speță instanța reține, că conform pct. 3.1., 3.1.1. din Contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 24.01.2022 încheiat între părți, riscuri asigurate sunt recunoscute următoarele evenimente cumulate în grupuri de riscuri: b. impactul mijlocului de transport cu obiecte – pietre, gheață, crengi de copac... .

Conform p. 8.1.3 din Contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 24.01.2022, reparația autovehiculului deteriorat se va efectua la stația de reparație auto selectată de Asigurător sau la Dealer Oficial al mărcii auto, în cazul în care acest fapt este prevăzut în Polița de asigurare. (f.d.47)

Iar p. 8.13 al contractului prevede, că caz de deteriorare parțială a mijlocului de transport, a echipamentului suplimentar sau de furt, jaf, tâlhărie asupra părților acestuia, despăgubirea de asigurare va fi egală cu costul reparațiilor care se determină în baza uneia din următoarele metode:-estimării efectuate de experții Asigurătorului cu aplicarea prețurilor corespunzătoare la piese de schimb și materiale, precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă, practicate la stațiile de reparații auto la data producerii evenimentului asigurat;- estimării realizate de o instituție de expertiză sau stație de deservire tehnica specializată la care Asiguratul a fost îndreptat de Asigurător;- documentelor de plată și a facturilor fiscale de la stația de reparații auto la care este posibilă efectuarea lucrărilor de reparații calificate a mijlocului de transport de modelul dat.

Conform p. 8.15 din Contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 24.01.2022, în procesul lucrărilor de reparație a autovehiculului în urma survenirii cazului asigurat, vor fi depistate defecte ascunse cauzate în urma cazului, Asiguratul trebuie să se adreseze la Asigurător cu cerere de examinare suplimentară a mijlocului de transport pentru constatarea acestor defecte. Asigurătorul este obligat să întocmească un proces-verbal suplimentar, să constate daunele și să stabilească cuantumul daunei suplimentare și să achite despăgubirea pentru defectele detectate în modul și termenii stabiliți de Condiții și prezentul Contract. Dacă Asiguratul nu s-ă adresat la Asigurător cu cerere de întocmire a unui proces-verbal-adițional pentru fixarea defectelor ascunse,

Asigurătorul este în drept să refuze achitarea suplimentară ă despăgubirii pentru aceste defecte.

Din referința prezentată de către partea pîrîtă, obiecțiile pîrîtului se rezumă la nerespectarea pct. 8.1.3 din Contract, care acordă Asigurătorului dreptul preferenţial în vederea stabilirii stației de reparație auto, în scopul efectuării reparației autovehiculului, în condițiile în care în polița de asigurare nu se regăsește mențiunea efectuării reparației la Dealerul Oficial al mărcii auto, consideră că nu-i sunt opozabile și obligatorii conturile emise de „Autoframe-FM” SRL.

Așadar, instanța reține că din materialele cauzei se reliefează că „Enelconstruct” S.R.L. pretinde că a suportat cheltuieli de reparație – în sumă totală de 37 239 lei, conform devizului de cheltuieli emis de „Autoframe-FM” SRL în data de 18.03.2022, care a fost avansat cu achitarea acestuia cu suma de 28 228 lei, conform ordinului de plată din 10 iunie 2022, și în baza contului de plată din 10.06.2022, iar urmare a acoperirii parțiale, de către CA „Transelit”S.A. a despăgubirii în limita sumei de 16 132, 81 lei, reclamantul a formulat prezenta acțiune în instanță solicitînd încasarea diferenței dintre sumele nominalizate și anume suma de 21 106, 19 lei.

Însă urmare a aprecierii probelor prezentate de părți, instanța constată că reclamantul n-a prezentat probe **pertinente, utile și admisibile în sensul prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă,** care ar confirma faptul suportării de către reclamantul „Enelconstruct” S.R.L. urmare a accidentului din 25.02.2022, a unui prejudiciu în mărime de 37 239 lei, pentru a fi îndreptățit de a pretinde încasarea diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat.

Totodată, nu pot fi reținute drept probe pertinente litigiului factura fiscală seria nr.*****din 09.08.2022, în sumă de 24 008, 00 lei eliberată de „Autoframe-FM” SRL, nesemnată de „Enelconstruct” S.R.L.(f.d.79); contul eliberat de „Autoframe-FM” SRL în data de 01.08.2022 privind reparația caroseriei „Enelconstruct” S.R.L.(f.d. 80-81); factura fiscală seria nr. *****din 27.07.2022, în sumă de 4 200 lei, eliberată de SRL Rusal Grup privind livrarea către „Enelconstruct” S.R.L., braț suspensie roată.(f.d.83)

Cît privește, obiecțiile reprezentantului reclamantului SC "Enelconstruct" SRL-avocatul ***** față de Raportul de evaluare efectuat de SRL „Exautoplus" SRL, acestea nu pot fi reținute, în condițiile în care reclamantul n-a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita dispunerea unei expertize judiciare în vederea evaluării prejudiciului, în situația în care probatoriul administrat la materialele cauzei nu confirmă circumstanțele invocate de către acesta.

Pentru motivele invocate supra, în lipsa probelor, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția SC "Enelconstruct"SRL cu privire la încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat în sumă de 21 106, 19 lei.

Cît privește pretenția reclamantului SC "Enelconstruct"SRL privind încasarea sumei de 3.341,69 (trei mii trei sute patruzeci și unu, 69) lei, cu titlu de penalitate legală, instanța reține următoarele.

Conform art. 6 alin.(6) al Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizaţiei de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întîrziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizaţiei sau despăgubirii.

Potrivit art. 1853 alin.(1,2) Codul Civil al RM, Asigurătorul ia toate măsurile rezonabile pentru a examina în mod prompt cererea de despăgubire bazată pe un caz asigurat.(2) Cererea de despăgubire se consideră acceptată, cu excepția cazului în care asigurătorul o respinge sau amînă examinarea acesteia prin notificare scrisă care specifică motivele deciziei de respingere sau amînare, expediată în termen de o lună, dacă legea sau contractul nu prevede altfel, de la recepționarea documentelor și a altor informații relevante pentru examinare.

Potrivit p. 6.5.7 al Contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 24.01.2022 încheiat între părți, plata despăgubirii de asigurare se efectuează pentru cazuri asigurate:-în toate celelalte cazuri-Asigurătorul în decurs de 20 zile va instrumenta dosarul de daune prin întocmirea actului de constatare a daunelor și va emite o decizie plată sau de refuz în achitarea despăgubirii de asigurare. Din momentul aprobării deciziei de plată va efectua plata despăgubirii de asigurare în termen de 7 zile.(f.d.45-48)

Astfel, materialele cauzei atestă în speță, că compania de asigurări „Transelit" societate pe acțiuni, a deschis dosarul de daună nr. ***** în data de 25 februarie 2022, în aceiași zi fiind întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor, în baza căruia a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. *****, iar la data de 09.03.2022, asigurătorul a întocmit îndreptarea la unitatea de specialitate „AECM Asistență" S.R.L., expediată în adresa S.C. „Enelconstruct" S.R.L.. Prin scrisoarea 14.03.2022, „Enelconstruct" S.R.L. a solicitat pîrîtului reparația autoturismului ***** să fie efectuată și achitată la Dealer Oficial în RM Autoframe-FM, solicitare respinsă de „Transelit"SA prin răspunsul nr. 442 CU/22 din 16.03.2022, C.A. „Transelit" S.A.

Este cert, că pîrîtul compania de asigurări „Transelit" societate pe acțiuni a emis decizia plată în data de 01.06.2022, efectuând achitare la data de 09.06.2022, deci contrar prevederilor p. 6.5.7 al Contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 24.01.2022, astfel "Transelit"S.A. a încălcat atît termenul de instrumentare a dosarului de daune, cît și termenul de achitare a despăgubirii.

Respectiv, prin prisma normelor enunțate supra, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 1 209(una mie două sute nouă) lei 96 bani, cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 26.03.2022-08.06.2022, ce reprezintă 0.1% din suma despăgubirii de asigurare în mărime de 16 132, 81 lei, iar penalitatea în partea ce excede suma încasată urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Totodată, instanța nu poate reține alegațiile pârâtului privitor la faptul că anume reclamantul se face vinovat de tergiversarea regularizării dosarului de daune privind refuzul de a se adresa la unitatea de specialitate aleasă de Asigurător, apreciindu-le drept declarative, or, materialele cauzei atestă o altă situație de fapt, iar refuzul acestuia despre

care pîrîtul cunoștea din 14 martie 2022, era condiționat de faptul că autoturismul nominalizat era în termen de garanție.

Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținând cont de soluția instanței privind admiterea parțială a pretențiilor, se impune concluzia de a compesa reclamantului proporțional pretențiilor admise taxa de stat în sumă de 270 lei, cu încasarea acesteia din contul pîrîtului.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată): copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie: listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Astfel, în speță necătînd la faptul, că pîrîtul a probat faptul că cheltuielile pentru asistența juridică acordată în prezenta cauză de către avocatul Costin Sergiu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din*****, au fost reale, fiind confirmate prin ordinul de plată nr. *****din *****, (f.d. 104), instanța constată că acestea nu au fost necesare în situația în care pîrîtul conform organigramei dispune de Serviciu Juridic. Ba mai mult, ***** este angajat în funcție de șef Secția Juridică, Î.M. C.I.A. „Transelit” SA, circumstanțe ce servesc temei pentru a respinge solicitarea pîrîtului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, ca neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de SC "Enelconstruct"SRL către Compania de Asigurări "Transelit"S.A., este întemeiată, fiind pasibilă admiterii doar în parte.

În conformitate cu art. 94 alin.(1), 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Enelconstruct"SRL către Compania de Asigurări "Transelit"S.A., intervenient accesoriu O.C.N. "BT Leasing MD"SRL, privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania de Asigurări "Transelit"S.A.,(c/f *****) în beneficiul SC "Enelconstruct"SRL(c/f *****), suma de 1209(una mie două sute nouă) lei 96 bani, cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 26.03.2022-08.06.2022, cheltuielile de judecată (taxa de stat) în sumă de 270(două sute șaptezeci) lei, în total suma de 1479(una mie patru sute șaptezeci și nouă) lei 96 bani.

În rest pretențiile SC "Enelconstruct"SRL către Compania de Asigurări "Transelit"S.A., privind încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat în sumă de 21 106, 19 lei și penalității în partea ce excede suma încasată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Svetlana Vîşcu**