Dosarul nr. 4r-4512/24 *Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)*
4-24058265-02-4r-25102024 *Judecător Stambol Tudor*

D E C I Z I E
În numele legii

17 decembrie 2024 **municipiul Chişinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

a examinat în ordine de recurs, *fără participarea părţilor,* recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cotruța Leonid *****, născut la *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.318, alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 29 mai 2024 Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore, agent constatator, a depus în instanţă proces-verbal cu privire la contravenţie din 27.05.2024, potrivit căruia a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a lui Cotruța Leonid în conformitate cu prevederile art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.
2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 27.05.2024, întocmit la ora 10:00, lui Cotruța Leonid i se incriminează neexecutarea hotărârii judecătoreşti, indicând următoarele indiciile calificative ale elementelor constitutive a contravenţiei: neexecutarea documentului executoriu nr.2-3297/2019 din 25.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, privind încasarea de la Cotruța Leonid ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****) în beneficiul lui B.C. ”ProCredit Bank” S.A (c/f: *****, cu sediu în mun.Chişinău, BD. *****) datoria în sumă totală de 134 488,69 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele

solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 27.05.2024 debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost expediate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cotruța Leonid *****, născut la *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.318, alin.(1) Cod contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art.445, alin.(1) Codul contravenţional - nulitatea procesului verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale nr.176-10215/2021 din 27 mai 2024.

Argumentele recurentului:

4. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.
5. În motivarea recursului recurentul a menționat că, instanța de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţie este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia direct a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.
6. Astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, insă care urma să le întreprindă nu a menţionat, or instanţa pe deoparte cunoşte şi alte modalităţi decît sunt indicate în legislaţie care urma să motiveze cele indicate, iar pe dealtă parte instanţa a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivaţii, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva

decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea. Totodată din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei, facînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei. Or cu această soluţie şi motivaţie nu putem fi deacord, în speţă instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătînd la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziţia.

Aprecierea instanței de recurs:

7. În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.
9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.
10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
12. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 29.05.2024 Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore, agent constatator, a depus în instanţă proces-verbal cu privire la contravenţie din 27.05.2024, potrivit căruia a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Cotruța Leonid în conformitate cu

prevederile art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

13. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 27.05.2024, întocmit la ora 10:00, lui Cotruța Leonid i se incriminează neexecutarea hotărârii judecătoreşti, indicând următoarele indiciile calificative ale elementelor constitutive a contravenţiei: neexecutarea documentului executoriu nr.2-3297/2019 din 25.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, privind încasarea de la Cotruța Leonid ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****) în beneficiul lui B.C. ”ProCredit Bank” S.A (c/f: *****, cu sediu în mun.Chişinău, BD. *****) datoria în sumă totală de 134 488,69 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 27.05.2024 debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost expediate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.
14. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cotruța Leonid *****, născut la *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.318, alin.(1) Cod contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art.445, alin.(1) Codul contravenţional - nulitatea procesului verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale nr.176-10215/2021 din 27 mai 2024.
15. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.
16. Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe

prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024.

17. Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
18. Potrivit art. 473 Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
19. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Ciobanu Dumitru, soluție care, este favorabilă contravenientului.
20. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.
21. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).
22. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile

de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

23. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură penală, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.
24. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.
25. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.
26. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.
27. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024.
28. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cotruța Leonid, născut la *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.318, alin.(1) Cod contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art.445, alin.(1) Codul contravenţional - nulitatea procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale nr. 176-10215/2021 din 27 mai 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Silvia CECAN

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI