Dosar nr. 5r-320/25; PIGD: 4-25135213-24-5r-22092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 decembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central), în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierului: Anton Platon
*În lipsa părţilor citate legal*
examinând, în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională, în baza contestaţiei împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, depusă de *Moraru Ana*, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** -

*Cauza contravenţională s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 22.09.2025 până la 02.12.2025,*
*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*1. Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:*

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Scutelnic Nicolae, din 05.09.2025, numita *Moraru Ana* a fost amendată cu 150 unităţi convenţionale, echivalentul a 7500 lei, în temeiul art. $47^2$ alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, fiind învinuită că la data de 23.08.2025, în *****, a pretins acceptarea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la o întrunire neautorizată din or. Criuleni, care urmărea încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice.

La data de 16.09.2025, *Moraru Ana*, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, a depus la Inspectoratul de Poliţie Criuleni o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 ***** din 05.09.2025, emisă în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

În partea motivată a contestaţiei, contestatara a expus motivele de fapt ale contestaţiei, arătând că la data de 23 august 2025, în or. Criuleni, agentul constatator a stabilit precum că dnei ar fi fost implicată în pretinderea şi acceptarea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în scopul participării neautorizate din or. Criuleni, acţiuni ce urmăresc încălcarea ordinii publice.

Astfel, indică că nu recunoaşte vina, or întregul proces s-a desfăşurat în regim de maximă urgenţă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, fără a-i explica

drepturile şi obligaţiile, fără a asigura dreptul la apărare contravenientei sau serviciile unui interpret, fără a explica esenţa faptei imputate şi fără a prezenta probe în confirmarea vinovăţiei. Respectiv, Scutelnic Nicolae a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conţinut şi a ameninţat-o cu probleme şi mai mari şi dosare penale, în caz de nesupunere.

Susţine *Moraru Ana* că pe întreaga durată a acestei presupuse contravenţii, a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt ce a afectat-o atât pe ea, cât şi familia sa.

Mai invocă petiţionara că, agentul constatator contrar dispoziţiilor legale de a desfăşura toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale şi de a individualiza fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Astfel, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei, fără a acumula probe care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei. Mai mult, la materialele cauzei nu există nici o probă care să dovedească cum au fost pretinşi banii, scopul primirii şi legătura cauzală între pretinsa remunerare şi acţiunea de protest. *Moraru Ana* a ţinut să declare pe propria răspundere că nu a pretins şi nu a acceptat nici un leu de la nimeni, respectiv nu a primit nici o remunerare. Susţine că a participat benevol la o întrunire paşnică şi în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale- dreptul la libera exprimare şi întrunire. Prin urmare, nu a încălcat ordinea publică şi nu a avut niciodată scopul unei astfel de încălcări.

De asemenea, petiţionara a ţinut să atragă atenţia instanţei de judecată asupra faptului că, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) a art. $47^2$ Cod contravenţional, este ca mijloacele financiare să nu i se cuvină. Astfel, se are în vedere că banii, nu-i sunt legal datoraţi acestuia, în calitate de participant la întrunire. Cu alte cuvinte, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, participantul să *nu fie îndreptăţit a accepta sau primi mijloace financiare.*

În concluzie, *Moraru Ana* consideră că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile contravenientei, or la caz, nu a existat nici o corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări, ci a fost doar o întrunire paşnică spontană, în strictă corespundere cu prevederile legii privind întrunirile. De asemenea, nu au fost respectate drepturile procedurale, iar faptele descrise în procesul-verbal nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei. Mai mult, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei.

Urmare celor expuse, contestatara *Moraru Ana* a solicitat admiterea integrală a contestaţiei sale.

În cadrul şedinţei de judecată, atât petiţionara *Moraru Ana*, cât şi agentul constatator Scutelnic Nicolae, fiind înştiinţaţi legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezenţii şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei şi a agentului constatator.

*2. <u>Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor probe:</u>*

<u>Soluţionarea chestiunii admisibilităţii contestaţiei spre examinare:</u>

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

Preliminar, instanţa constată că contestaţia înaintată spre examinare se încadrează în categoria cauzelor contravenţionale ce intră în competenţa instanţei de judecată, potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravenţional.

La fel, potrivit menţiunii făcute de agentul constatator la rubrica nr. 14, (f.d.78), procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 05.09.205 a fost întocmit în absenţa lui *Moraru Ana.*

Astfel, prin scrisoarea de însoţire nr. 34/31-7907 din 05.09.205, copia procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare au fost remise în adresa lui *Moraru Ana* (f.d.18).

La rândul său, contestaţia a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 16.09.2025.

În circumstanţele relatate, termenul de depunere al contestaţiei se atestă a fi respectat de petiţionară.

În aceeaşi ordine de analiză, instanţa reţine că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravenţional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăseşte confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** din 10.09.2025, prin care se confirmă că *Moraru Ana* a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, (f.d.4).

Aşadar, şi la acest capitol instanţa apreciază contestaţia ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei

persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii”.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale” (CtEDO). Iar, în speţa Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menţionat că, la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CtEDO.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi ($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art.47-$47^2$, (…) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 05.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Scutelnic Nicolae, a întocmit în privinţa lui *Moraru Ana* procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. $47^2$ alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, ultima fiind învinuită de faptul că, *la data de 23.08.2025, în *****, a pretins acceptarea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la o întrunire neautorizată din or. Criuleni, care urmărea încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice.*

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie sus-notat, la aceeaşi dată de 05.09.2025, agentul constatator a emis decizia de sancţionare a contravenientei, aplicându-i sancţiunea sub formă de amendă, în mărime de 150 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 7500 lei.

Întru întocmirea actelor administrative prenotate, agentul constatator a reieşit din conţinutul următoarelor mijloace probatorii, şi anume:

- copia raportul şefului SPC al SII a IP Criuleni, Radu Gheicean din 23.08.2025 prin care ultimul a comunicat şefului Inspectoratului de poliţie Criuleni, Alexandru Ursu faptul că, în baza informaţiilor operative privind organizarea de către organizaţia criminală „ŞOR” a unor aşa-numite protest cu caracter ilegal, s-a constatat că la data de 23.08.2025, în or. Criuleni urma a avea loc o întrunire publică, la care persoanele sunt determinate să participe prin promisiunea şi oferirea de mijloace financiare, acţiuni care întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. $47^2$ Cod contravenţional (f.d.25);

- copia raportului de examinare a înregistrărilor video din 23.08.2025 emis de ofiţerul de investigaţii al SII a IP Criuleni, Scutelnic Nicolae, adresat şefului IP Criuleni, Alexandru Ursu, prin care ultimul a constata că: *în înregistrarea video, un bărbat de vârstă mijlocie, îmbrăcat într-un costum albastru cu un microfon discret ataşat la gulerul cămăşii, se adresează direct*

*camerei. În spatele său se află un perete acoperit cu frunze verzi. Vorbitorul, care pare a fi un politician sau o figură publică, gesticulează frecvent şi priveşte cu intensitate spre cameră. Bărbatul vorbeşte în limba română, cu subtitrări în limba rusă şi emite un discurs public cu o tonalitate serioasă, tensionată şi acuzatoare. Mesajul său principal se concentrează pe o serie de acuzaţii grave la adresa unui regim aflat la putere. În concluzie, agentul de poliţie indică că, înregistrarea video prezintă un discurs politic agresiv, prin care liderul unui partid de opoziţie cheamă la proteste şi nesupunere civilă împotriva regimului de la guvernare. Mesajul este clar, direct şi are ca scop mobilizarea susţinătorilor pentru o acţiune de protest pe scară largă* (f.d.26);

- un suport tehnic, DVD-R, pe care sunt stocate 2 fişiere de tip videoclip (f.d.27);

- copia informaţiei telefonice cu nr. 3961 din 23.08.2025, înregistrată în R-2, potrivit căreia la data de 23.08.2025, ora 12:57, în SG a IP Criuleni a parvenit informaţia prin intermediul SIA al SNUPAU 112, pe faptul apelului cet. ***** locuitoare a s. *****, care a comunicat că un grup de 20 de persoane merg spre or. Criuleni cu autobuzul de pe ruta Chişinău-Criuleni pentru a participa la protest (f.d.28);

- copia raportului de conexate, din 26.08.2025, emis de ofiţerul de investigaţii al SII al IP Criuleni, inspector Nicolae Scutelnic, potrivit căruia a solicitat şefului IP Criuleni aprobarea conexării materialului înregistrat sub nr.20252103961 la materialul nr.20252103958 din 23.08.2025 (f.d.29);

- copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 25.08.2025, prin care ofiţerul de investigaţii Scutelnic Nicolae a ridicat 45 de fotografii digitale şi 11 înregistrări video realizate cu ”drona”, care au fost predate benevol (f.d.30-31);

- copia ordonanţei de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza contravenţională din 25.08.2025, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea fotografiilor şi înregistrărilor ridicate prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 25.08.2025 în calitate de corpuri delicte şi au fost anexate la cauza contravenţională (f.d.32);

- un suport tehnic, DVD-R, pe care este stocat 1 fişier de tip videoclip (f.d.33);

- copia procesului-verbal de examinare din 25.08.2025, potrivit căruia fiind examinat fişierul MP4 Video File (VLC) (MP4)M cu denumirea: *****, cu dimensiunea de 3,50 GB, creat la 23. August 2025, ora 15:32, accesat la 25.08.2025, filmat cu o ”dronă” DJI, înregistrarea video prezintă o adunare de persoane în spaţiu exterior al unui complex ce un magazin numit “Merişor” şi un restaurant/cafenea „*****”, grupul fiind format dintr-un număr de aproximativ 15-20 persoane. Majoritatea deţin şi flutură steaguri ale Republicii Moldova. Unii dintre participanţi poartă măşti de protecţie. În plus, în faţa clădirii se observă un grup de aproximativ 6-7 bărbaţi îmbrăcaţi în uniforme de poliţie, sugerând o prezenţă de ordine publică. De asemenea, în imagini apar şi alţi câţiva civil care par a fi spectatori sau clienţi ai localului. Pe parcursul înregistrării se observă că un bărbat în vârstă medie, îmbrăcat cu o cămaşă albă, ţine un portavoce şi pare să se adreseze grupului. Un alt bărbat, îmbrăcat în costum, pare să fie implicat în discuţii cu participanţii şi cu persoana care vorbeşte la portavoce. Majoritatea persoanelor din grup se aşază sau stau în picioare în zona terasei, în jurul meselor şi scaunelor albastre. Unii

dintre participanţi, incluzând femei şi bărbaţi, flutură activ steagurile Republicii Moldova cu planşe fotografice anexe (f.d.34-57);

- copia explicaţia lui ***** din 26.08.2025, potrivit căreia, ultimul a comunicat că la data de 23.08.2025, în jurul orei 13:00, deplasându-se pe jos spre domiciliul aflat în or. Criuleni, în timp ce se deplasa prin zona băncii MAIB, situată pe bd. Biruinţa, a întâlnit-o pe *****, pe care o cunoaşte din vedere. În cadrul discuţiilor avute, ultima i-a propus să meargă împreună cu dânsa la un protest care urma să fie organizat în aceeaşi zi la sediul partidului „ŞOR" din or. Criuleni. A ţinut să menţioneze că în cadrul acelei discuţii nu i-au fost promise, oferite sau acordate mijloace băneşti, bunuri ori alte foloase materiale, pentru a participa la protest. Propunerea a fost formulată doar verbal, ca invitaţie de a se alătura. Ca urmare, a accepta şi a pornit împreună în direcţia sediului partidului indicat. Odată ajunşi în apropierea sediului, a fo0st oprit şi atenţionat de către angajaţii poliţiei, care i-au explicat că participarea la un protest neautorizat poate atrage răspundere contravenţională. După ce a luat cunoştinţă de aceste informaţii, a înţeles consecinţele legale şi a decis să nu participe la protest, astfel retrăgându-se şi întorcându-se acasă (f.d.58);

- copiile citaţiilor către diverse persoane pentru a se prezenta la sediul Inspectoratului de poliţie Criuleni, pentru a fi audiate în calitate de persoane în privinţa cărora a fost pornit proces contravenţional (f.d.59-60; 62-63);

- copia declaraţiei explicative din 26.08.2025, depusă de cetăţeanul *****, din care rezultă că, în urma vizualizării înregistrării video şi a fotografiilor prezentate, acesta l-a recunoscut pe Denis ca fiind persoana care i-a oferit spre folosinţă un telefon mobil de model ***** cu următoarele date de identificare: IMEI1 *****, IMEI2 ***** şi număr de serie (SN) *****. ***** a arătat că telefonul i-a fost oferit pentru a putea comunica cu Denis şi pentru a identifica potenţiali susţinători ai lui Ilan Şor. Totodată, a menţionat că aceeaşi persoană, Denis, l-a transportat la protestul organizat la 23.08.2025 în oraşul Criuleni (f.d.64);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2025 întocmit pe numele cet. *****, cu decizia de sancţionare contravenţională a acestuia în temeiul art. $47^2$ alin. (1), lit. a) Cod contravenţional (f.d.65);

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, *****, din 26.08.2025 (f.d.66-68);

- copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 26.08.2025, prin care de la ***** a fost ridicat un telefon mobil de model Redmi A3, fiind predat benevol (f.d.70-71);

- copia ordonanţei de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza contravenţională din 26.08.2025, potrivit căruia s-a dispus recunoaşterea telefonului mobil de model Redmi A3 în calitate de corp delict (f.d.72);

- copia actului de predare la păstrare a corpurilor delicte, prin care telefonul mobil de model Redmi A3 a fost transmis spre păstrare (f.d.73):

- copia explicaţiei luate de la cet. Pivovarov Serghei, la data de 28.08.2025 (f.d.74);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.08.2025 întocmit pe numele cet. Pivovarov  Serghei, cu decizia de sancţionare contravenţională a acestuia în temeiul art. 67 alin. ($1^2$) Cod contravenţional (f.d.75);

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 ***** din 05.09.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Scutelnic Nicolae în privinţa lui *Moraru Ana*, în baza art.$47^2$ alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, în care se conţine şi decizia de sancţionare a contravenientei, adoptată la aceeaşi dată (f.d.78).

În jurisprudenţa CtEDO, principiul egalităţii armelor semnifică tratarea egală a părţilor pe toată durata desfăşurării procedurii în faţa unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea *Bobeş versus România*), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influenţeze soluţionarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părţi (hotărârea *Ruiz-Mateos versus Spania*), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile şi mijloacele de apărare invocate de părţi (hotărârea Boldea versus România).

Totodată, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa aminteşte că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cerinţele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

*Ab initio,* instanţa va examina aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Aşadar, se reţine că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Legea contravenţională stabileşte în mod expres că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie redactat într-o formă *"ad validitatem"*, cu respectarea strictă a tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, condiţie indispensabilă pentru valabilitatea acestuia şi pentru producerea efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Această exigenţă derivă din prevederile art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, care impun agentului constatator obligaţia de a consemna cu exactitate şi completitudine toate datele şi împrejurările relevante pentru constatarea faptei. Instanţa de judecată subliniază că procesul-verbal reprezintă un act oficial întocmit de un agent aflat în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, care beneficiază de prezumţiile de legalitate, autenticitate şi veridicitate, are forţă probantă proprie şi se execută din oficiu, însă această forţă probantă este condiţionată de respectarea formei cerute de lege. Nerespectarea acestor exigenţe de formă şi de fond atrage lipsirea actului de valabilitatea necesară pentru a produce efecte juridice.

La acest capitol, instanţa notează că, fapta de săvârşirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfinţit în art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil şi stabileşte că, *orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-şi alege metodele de apărare*.

Instanţa relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate.

Ţinând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, fapta pusă în sarcina lui *Moraru Ana* reprezintă acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de

prezumţia de nevinovăţie şi de toate garanţiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator

Conform art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, *cu participarea părţilor* şi altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit citaţiei emise de Inspectoratul de Poliţie Criuleni, cu nr. 34/31-7609 din 29.08.2025, petiţionara *Moraru Ana* a fost citată să se prezinte la data de *29.08.2025, ora 08:00*, în incinta Inspectoratului de Poliţie Criuleni, în vederea audierii sale în calitate de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (f.d.76).

Ulterior, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator Scutelnic Nicolae, la data de *05.09.2025*, *în lipsa făptuitoarei*, fapt ce rezultă expres din menţiunea rubricii nr. 14 a formularului procesului-verbal seria MAI06 ***** (f.d.78). Copia procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare au fost expediate petiţionarei prin intermediul serviciului poştal, conform scrisorii de însoţire nr. 34/31-7907 din 05.09.2025 (f.d.77).

Totodată cu referire la aspectele relatate *supra,* instanţa constată că citaţia emisă de Inspectoratul de Poliţie Criuleni, prin ofiţerul de investigaţii Scutelnic Nicolae, poartă aceeaşi dată de 29.08.2025 atât pentru emiterea citaţiei, cât şi pentru termenul de prezentare al petiţionarei, respectiv ora 08:00, ceea ce ridică serioase semne de întrebare privind eficienţa şi legalitatea procedurii de citare. În fapt, o astfel de coincidenţă între data emiterii citaţiei şi termenul de prezentare nu oferă persoanei vizate un termen rezonabil pentru a se conforma cerinţei legale de prezenţă, ceea ce conduce la concluzia că procedura de citare a fost ineficientă şi nu a respectat dreptul la apărare al petiţionarei.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite la data de 05.09.2025, în absenţa petiţionarei, deşi acesta nu a fost citat pentru această dată, fapt ce contravine principiului citării efective şi personale, astfel încât persoana vizată să îşi poată exercita dreptul de a fi prezentă şi de a formula eventuale obiecţii.

Subsidiu, instanţa constată că la toate rubricile din procesul-verbal destinate semnăturii contravenientului – inclusiv rubrica nr. 19, care este rezervată confirmării de primire a copiei actului – lipsesc semnăturile olografe ale petiţionarei *Moraru Ana*. Or, lipsa acestor semnături, în absenţa unei menţiuni exprese privind refuzul de a semna sau imposibilitatea obiectivă de a semna, afectează prezumţia legală de aducere la cunoştinţă a învinuirii care i se impută şi a drepturilor şi obligaţiilor ce îi revin în cadrul procedurii contravenţionale.

De asemenea, la materialele cauzei nu se regăseşte dovada recepţionării de către *Moraru Ana* a citaţiei cu privire la faptul prezentării ultimei la sediul Inspectoratului de poliţie Criuleni.

Ataşat acestor împrejurări, se impune raportarea la prevederile art. 443 alin. alin.(6) care prevede că, *în cazul în care persoana legal citată lipseşte la momentul întocmirii procesului-verbal sau refuză să îl semneze*, agentul constatator *este obligat* să consemneze această

împrejurare *şi să o certifice prin semnătura unui martor asistent*, cu indicarea completă a datelor de identificare ale acestuia (nume, prenume, domiciliu şi număr de telefon). În situaţia imposibilităţii identificării unui martor, legea impune agentului să menţioneze motivele obiective ale acestei imposibilităţi şi să recurgă la documentarea refuzului prin mijloace tehnice disponibile (audio/video).

În prezenta cauză, deşi agentul constatator a consemnat întocmirea procesului-verbal în lipsa petiţionarei *Moraru Ana*, acesta a omis atât să asigure certificarea prin semnătura unui martor asistent, cât şi să expună motivele obiective care ar fi justificat imposibilitatea identificării unui martor, *încălcând astfel în mod direct cerinţele imperative ale art. 443 alin. (6) Cod contravenţional*. Această omisiune privează actul de una dintre garanţiile procedurale fundamentale menite să asigure corectitudinea şi obiectivitatea constatării faptelor, prevenind eventuale abuzuri sau erori de consemnare.

Mai mult, obligaţia procesuală enunţată la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art. 388 alin. (8) Cod contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator *este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

În continuare, instanţa apreciază că aceste vicii procedurale nu sunt doar formale, ci au consecinţe directe asupra dreptului contravenientei de a se apăra efectiv. Prin lipsa semnăturii şi a certificării de către martor a absenţei sau refuzului, se elimină posibilitatea contravenientei de a contesta punctual probele şi constatările agentului constatator, precum şi de a fi informată despre temeiul juridic şi obiectul sancţiunii. Aceasta încalcă principiul contradictorialităţii şi transparenţei procedurale, prevăzute de art. 374 Cod contravenţional.

Sub un alt unghi de analiză, instanţa reţine că, potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege, acestea având rolul de a permite identificarea certă a persoanei vizate şi de a conferi actului constatator valabilitate juridică deplină.

Art. 445 alin. (1) Cod contravenţional *consacră expres sancţiunea nulităţii absolute* a procesului-verbal în cazul lipsei unor elemente esenţiale, precum: numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, *seria şi numărul actului de identitate* şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Caracterul imperativ al acestei norme exclude orice apreciere subiectivă a instanţei asupra oportunităţii aplicării sancţiunii, întrucât legiuitorul a instituit această măsură tocmai pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanei şi a asigura legalitatea actului de constatare.

În speţă, din analiza procesului-verbal contestat, rezultă că acesta *nu conţine seria şi numărul actului de identitate* al petiţionarei *Moraru Ana*. În locul acestor date obligatorii, agentul constatator a menţionat că identificarea s- a realizat în baza „fişei personale”. Or, o asemenea formulare nu poate substitui un act oficial de identitate recunoscut de lege şi nu garantează certitudinea şi autenticitatea identificării persoanei. Această lipsă constituie o încălcare gravă şi nu un simplu viciu formal, întrucât afectează însăşi premisa legală a constatării contravenţiei şi a individualizării sancţiunii. Mai mult, potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, *datele din actul de identitate al acesteia* sau, *după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice — denumirea, sediul, codul fiscal şi datele persoanei fizice care o reprezintă.

În aceste condiţii, instanţa constată că menţiunea „fişa personală” nu înlocuieşte un act oficial de identitate şi nu oferă certitudinea necesară că procesul-verbal se referă efectiv la petiţionara *Moraru Ana*. Lipsa datelor verificabile privind identitatea contravenientului constituie un viciu substanţial, care afectează însăşi fundamentul legal al constatării contravenţiei şi al individualizării răspunderii. Prin urmare, actul contestat nu îndeplineşte cerinţele legale prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional.

Raţiunea pentru care legiuitorul a prevăzut nulitatea absolută în asemenea situaţii este aceea că procesul-verbal reprezintă fundamentul juridic al sancţiunii contravenţionale, iar inexistenţa unor elemente esenţiale precum identificarea completă a persoanei sau certificarea prin martor în caz de refuz ori absenţă creează o insecuritate juridică incompatibilă cu exigenţele unui proces echitabil. În plus, nulitatea absolută operează de drept, fără a fi necesară dovedirea unei vătămări concrete, deoarece prejudiciul adus garanţiilor procedurale este prezumat de lege.

Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, statul are obligaţia de a garanta respectarea dreptului la un proces echitabil, inclusiv prin asigurarea faptului că persoana sancţionată este identificată în mod clar şi că poate exercita efectiv dreptul la apărare (Cauzele CtEDO: *Salduz c. Turciei*, *Ponomaryov c. Bulgariei*). Lipsa unor date fundamentale privind identitatea persoanei contraveniente creează incertitudine cu privire la subiectul sancţiunii şi poate aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie, întrucât persoana vizată nu poate să-şi exercite în mod efectiv dreptul de a se apăra împotriva acuzaţiei formulate.

Pertinente speţei fiind şi dispoziţiile pct. 40 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie), unde Curtea a reţinut că prevederile contestate sunt rigide şi insensibile în privinţa circumstanţelor, pentru că sancţionează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conţine cel puţin una dintre menţiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanţelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. *Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestaţie împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenţie constată că din acesta lipseşte o*

*menţiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravenţional, trebuie să-l anuleze şi, implicit, să înceteze procesul contravenţional*.

În consecinţă, având în vedere caracterul imperativ al dispoziţiilor art. 443 şi art. 445 Cod contravenţional, coroborate cu lipsa menţiunilor esenţiale identificate reflectate mai sus în text, instanţa constată nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, cu toate efectele legale ce decurg, inclusiv imposibilitatea menţinerii sancţiunii contravenţionale aplicate în baza acestuia.

Art. 6 CtEDO direct dispune: „ *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţa când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei*. ”

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală şi jurisprudenţa CtEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că persoana a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CtEDO şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Acuzaţiile aduse lui *Moraru Ana* duc la apariţia unor serii de garanţii procesuale, consacrate inter alia şi de dreptul intern (art. 1, 5, 396 Cod contravenţional) anume a prezumţiei de nevinovăţie dar şi cerinţelor de probaţiune care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 Cod contravenţional).

*Astfel, persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, prin prisma art.5 Cod contravenţional, poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislaţiei contravenţionale, iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravenţională, fac imposibilă atragerea la răspundere contravenţională a acesteia, impunând încetarea procesului contravenţional la caz.*

În cazul constatării în afara oricăror dubii rezonabile nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, decizia de sancţionare bazată pe procesul-verbal contravenţional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reţinută ca fiind una legală şi întemeiată iar ca consecinţă, interpretând într-o manieră legală decizia de sancţionare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

La rândul său, art. 378 alin. (1) Cod contravenţional prescrie că: în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să

asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Suplimentar instanţa evidenţiază că, reieşind din normele generale a dreptului procesual-penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, instanţa de judecată are un rol neutru în proces şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, respectiv, instanţa de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, care este asimilat cu rechizitoriul formulat în privinţa persoanei puse sub învinuire într-un proces penal.

Subsidiar, instanţa reiterează că reieşind din sensul art.375 din Codul contravenţional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din considerentele enunţate, în şedinţa de judecată s-a stabilit nerespectarea exigenţelor legale de fond şi de formă a procesului-verbal care afectează esenţial fondul cauzei.

Aşadar, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, iar constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie condiţionează încetarea procesului contravenţional în privinţa lui *Moraru Ana*.

Nu în ultimul rând, concluzia privind necesitatea admiterii contestaţiei pentru raţiuni referitoare la încălcarea cerinţelor de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, *degrevează instanţa de obligativitatea analizei fondului cauzei şi al contestaţiei în partea celorlalte argumente invocate de petiţionară.*

*3. Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.*

Potrivit art.445 Cod contravenţional:

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art.393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În prezenţa circumstanţelor constatate supra, conducându-se de prevederile art.393 lit. a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia.

Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Scutelnic Nicolae, din 05.09.2025, prin care a fost sancţionată *Moraru Ana* cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, în baza art. $47^2$ alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, se anulează.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria.MAI06 nr.***** din 05.09.2025, întocmit în privinţa lui *Moraru Ana*, în baza art. $47^2$ alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Procesul contravenţional în privinţa lui *Moraru Ana* se încetează, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan