C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-282/2024 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-24012291-03-4r-11042024/ Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

21 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dian Comanițchi,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 19.03.2024, emisă în cauza **Ivas Stela**, împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Comarnițchi Dian în cadrul unui proces contravențional la 28 decembrie 2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.01.2024 Ivas Stela a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Comarnițchi Dian în cadrul unui proces contravențional la 28 decembrie 2023, parvenită în instanța de judecată la 31.01.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.03.2024, a fost admisă contestația lui Ivas Stela.

S-a anulat Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Edineţ cu nr. 20231404542 din 20 noiembrie 2023, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Comarnițchi Dian la 28 decembrie 2023.

Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20231404542 din 20.11.2023, s-a remis Inspectoratului de poliție Edineţ pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, al IP Edineț, Dian Comarnițchi care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Edineț sediul central din 19.03.2024.

Menționează că instanța de fond nu a luat în considerație, că în materialele cauzei sunt prezente declarațiile lui*****, care a fost audiat la data de 20.11.2023 de către agentul constatator Moraru Sergiu.

Subliniază faptul că la data de 26.12.2023, materialele înregistrate în Reg.-2 cu nr. 20231404698 din 02.12.2023 și cu nr. 20231404732 din 05.12.2023, au fost conexate într-un singur material contravențional cu nr. Reg.-2 nr. 20231404542 din 20.11.2023. Agentul constatator bazându-se pe prevederile art. 425 alin. (3) Codul contravențional al Republicii Moldova „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege", la emiterea deciziei declarațiile cet.***** au fost luate în considerație şi folosite ca proba, în acest sens, nu era audierea repetată a cet.*****.

De asemenea, a conchis că în cadrul examinării procesului contravențional expres a fost infirmat argumentul cet. Ivas Stela, indicat de ultima în contestație împotriva deciziei agentului constatator precum că, „*****, ***** şi***** în mod samavolnic împiedică accesul la construcție nefinisată", s-a stabilit că, nimeni dintre rudele apropiate cet. Ivas Stela şi anume socrii***** şi ***** sau cumnatul *****, nu îngrădește/limitează dreptul de a-şi lua înapoi lucrurile personale, ce sunt păstrate în casa situată pe adresa ***** (la aceasta adresa din anul 2009 şi până în luna noiembrie 2023 cet. Ivas Stela a locuit cu familia sa), proprietarul legal căreia, conform contractului de donaţie din 06 decembrie 2022, este cet. *****, după ce în luna noiembrie 2023, cet. Ivas Stela cu familia şi-au schimbat locul de trai, dar lucrurile personale a ale acesteia şi a copiilor ultimei, nu a dorit să le ia.

Totodată, a subliniat că în hotărârea judecătorească, instanța a menționat expres că, „la examinarea cauzei contravenționale respective nu au fost audiați toți participanții la proces care ar confirma sau infirma toate circumstanțele cauzei și cele întâmplate", ceea ce consideră a fi greșit.

Astfel, recurentul concluzionează că decizia agentului constatator este una legală, la adoptarea căreia au fost efectuate toate acțiunile procesuale necesare

pentru stabilirea adevărului şi respectarea drepturilor constituționale a persoanelor vizate în procesul contravențional dat.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art. 471 alin. (1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Referințe de la participanții la proces nu au parvenit.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția primei instanțe.

Colegiul îşi întemeiază soluția reținută în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional conform căruia: *„(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...* şi anume: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

Instanța de recurs arată că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Colegiul penal menționează că, examinând cauza contravențională în privința lui Ivas Stela, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației acesteia cu anularea deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Edineţ cu nr. 20231404542 din 20 noiembrie 2023, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Comarnițchi Dian la 28 decembrie 2023.

De asemenea, materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20231404542 din 20.11.2023, a fost remis Inspectoratului de poliție Edineţ pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să fie adoptată o hotărâre în condițiile legii.

În continuare, Colegiul reiterează, că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005 § 35 și Anghel v. România, 04 octombrie 2007 § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează

că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6v2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de fond reieșind din cercetarea materialelor cauzei și a circumstanțelor expuse, just a concluzionat asupra faptului, că de către agentul constatator nu au fost verificate toate circumstanțele invocate de cet. Ivas Stela, pentru elucidarea deplină și obiectivă a acestora, urmând a fi verificate acțiunile persoanelor indicate în plângere.

Prin urmare, Colegiul penal constată că la examinarea plângerilor depuse de Ivas Stela, au fost ignorate prevederile art. 6 CEDO, astfel agentul constatator nu a examinat și nu a soluționat plângerile conexate în mod echitabil și nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor expuse de ultimul, lipsind astfel careva probe pertinente și concludente care ar argumenta contrariul, din care considerente s-a conchis că, contestația este întemeiată și urmează a fi admisă, or acesta în temeiul art. 447[1] Cod contravențional are obligația, în limitele competenței lui, de a efectua acțiunile necesare în vederea elucidării depline a circumstanțelor invocate de petiționar în plângere, totodată fiind evident faptul, că plângerea petiționarului adresată IP Edineț n-a fost examinată în ordinea prevăzută de Codul contravențional, fiind neglijate astfel cerințele normei legale indicate supra.

Este justă și concluzia instanței de fond ce ține de faptul, că din conținutul materialului contravențional s-a considerat că plângerile înaintate la IP Edineț de către Ivas Stela (f.d.7, 18, 24 din materialul original anexat la prezenta cauză) nu au fost examinate și cercetate obiectiv de către agentul constatator, or potrivit prevederilor art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul penal menționează, că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă.

Subsidiar, Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond prin care a fost admisă contestația lui Ivas Stela și anulată decizia agentului constatator al IP Edineț cu nr. 20231404542 din 20.11.2023, de examinare a materialului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr.

20231404542 din 20.11.2023, cu remiterea materialelor la IP Edineț, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Cu referire la recursul depus, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind unul declarativ, fără a fi invocate în acesta care-va argumente pentru desființarea soluției instanței de fond, or, alegațiile prezentate și înaintate redau circumstanțele în viziunea și interpretarea agentului constatator, totodată nefiind invocate careva argumente cu putere probantă de desființare a hotărârii emise de instanța de fond.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dian Comanițchi,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 19.03.2024, emisă în cauza **Ivas Stela**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecător: