dosarul nr.2-443/24
2-24003415-12-2c-05012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 octombrie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SRL ”Volta” – Melnic Victor, în baza procurii din 08.07.2024
reprezentantului pârâților SRL ”Alblax-Plus”, Budeci Nelea – avocatul Graur Sergiu, în baza mandatelor nr.1934064 din 16.02.2024 și nr.1934085 din 01.03.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Volta” către SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Graur Sergiu, reprezentantul reclamantului SRL ”Alblax-Plus” către SRL ”Volta” privind declararea nulității absolute a pct.5.1. din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 din 14.01.2022

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28.12.2023, SRL ”Volta” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-11, 106).
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că între reclamant şi pârâţi a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare cu plată la termen şi plafon de credit (cu garant persoană fizică) nr.18 din 14.01.2022 şi acord de fidejusiune, unde SRL „Volta” are

calitatea de vânzător, SRL ”Alblax-Plus” are calitatea de cumpărător şi Budeci Nelea are calitatea de fidejusor.

A indicat că conform pct.1.1 din contract, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească şi să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vânzător şi aflate în stocul acestuia, conform termenelor şi condițiilor specificate în contract.

A menționat că potrivit pct.3.3 din contract, pentru toate achizițiile, cumpărătorul va face plata preventiv sau în decurs de 30 zile calendaristice de la data furnizării produselor.

Potrivit actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, pârâții înregistrează o datorie faţă de reclamant în sumă de 107 764,60 lei.

A indicat că reclamantul a solicitat de nenumărate ori pârâților executarea obligațiilor pecuniare, inclusiv pe cale extrajudiciară, expediind somații pârâților prin intermediul oficiului poștal scrisori cu aviz recomandat, însă ultimii nu au dat curs somațiilor.

A invocat executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de furnizare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârâți la achitarea serviciului prestat. Atestă că, facturile fiscale nu au fost contestate de pârâți, acestea fiind și semnate de către ultimul.

Totodată, potrivit actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, atestă faptul că pârâții au o datorie față de „Volta” SRL în mărime indicată în act.

A reiterat că din cererea de chemare în judecată și materialele anexate se stabilește cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care furnizarea mărfii nu a fost negate de pârâți până la momentul dat, precum și se stabilește neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâți, care deși au recepționat marfa conform facturilor fiscale, nu au achitat prețul, înregistrând datorii. Iar suma datoriei, fiind confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre părți și facturilor fiscale care urmează să fie reținut în modul corespunzător fiind întocmit conform prevederilor legale.

A indicat că conform pct.3 din acordul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 din 14.01.2022, fidejusorul și-a asumat răspunderea solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract și se obligă să achite creditorului prețul produselor cumpărate, penalități contractuale, dobânzi de întârziere și să compenseze alte daune cauzate creditorului. Fidejusorul a fost informat despre neexecutarea obligației pecuniare de către debitor. Prin urmare, luând în considerare faptul că pârâții au acumulat datorii potrivit contractului de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit,

consideră oportun de a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul „Volta” SRL datoria și sumele aferente solicitate.

A specificat că părțile au prevăzut la pct.5.1. din contract “pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova și este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

Astfel, clauza penală instituie regula potrivit căreia debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate. Neexecutarea obligației contractuale antrenează răspunderea civilă contractuală, atunci când se întrunesc condițiile stabilite de lege, exceptând temeiurile de exonerare sau limitare a răspunderii. Respectiv, se reține că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Astfel, neexecutarea obligației contractuale este omisiunea debitorului de a săvârși prestația care constituie obiectul obligației asumate.

A menționat că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sunt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. în principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

A indicat că părțile au respectat întocmai prevederile cu privire la clauza penală, astfel considerăm pasibilă de a fi aplicată și încasată de la pârâți. Penalitatea va fi calculată pentru fiecare cumpărătură separat conform facturilor fiscale, și termenul de achitare conform condițiilor contractuale (pct.3.3.) care este de 30 de zile.

Prin urmare, penalitatea constituie - 107 606,26 MDL și a fost calculată pentru perioada 02.06.2023 - 03.01.2024.

Solicită reclamantul SRL ”Volta” încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 97 764,60 lei, clauzei penale în sumă de 107 764,60 lei, cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 6 466 lei, taxa pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei, taxa pentru informația ASP în sumă de 180 lei (f.d.3-11, 106).

3. La data de 19.02.2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, a parvenit referința din partea reprezentantului pârâtului Budeci Nelea, avocatul Graur Sergiu, prin care a solicitat respingerea acțiunii, declararea din oficiu de către instanța de judecată a pct.5.1 din contractul nr.18 din 14.01.2022, în ceea ce privește penalitatea, ca fiind o clauză abuzivă și declararea din oficiu de către instanța de judecată a nulității absolute a acordului de fidejusiune din 14.01.2022 la contractul de vânzare-cumpărare nr.18 din 14.01.2022.

În motivarea acesteia a indicat că la data de 14.01.2022, între ”Volta” SRL și ”Alblax-Plus” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18. Acest contract a fost semnat de Budeci Nelea, în calitate de administrator. Calitate ce a deținut-o în perioada 16.08.2021-13.06.2022. În ziua semnării contractului, reprezentanții reclamantului au impus condiția precum că semnează contractul și mărește limita liniei de credit cu condiția că adițional semnează și un contract de fidejusiune pentru perioada de până la 31.12.2022. Iar după caz contractul între companii va fi prelungit automat în cazul în care nu vor avea obiecții reciproce.

Conform informației oferite de contabilitatea reclamantului, la începutul anului 2022, ”Volta” SRL înregistra o creanță față de ”Alblax-Plus” SRL în sumă de 95 986,50 lei, iar pe parcursul întregului anului 2022, au mai livrat marfa în sumă de 33 804,90 lei. Ivindu-se necesitate de a pleca din funcția de administrator al companiei ”Alblax-Plus” SRL, a insistat ca până la finele anului 2022, datoria să fie achitată integral față de ”Volta” SRL. Ultima sumă de 44 791,40 lei a fost achitată la data de 01.12.2022 și drept urmare a fost stinsă integral creanța ”Volta” SRL.

A indicat că în corespundere cu pct.11 din acordul de fidejusiune, rezultă că: ”...Acordul intră în vigoare la data semnării lui de către părți și este valabil pînă la executarea deplină de către părți a obligațiilor ce reies din contract și prezentul acord...”. În sensul alineatului menționat supra, în calitate de fidejusor, a fost înțeles faptul că fidejusiunea va înceta odată cu scadența contractului, a se înțelege 31.12.2022, conform pct. 10.1 din contractul de vânzare-cumpărare, sau cel târziu la data achitării datoriei pe contract menționat, lucru care sa petrecut la data de 01.12.2022.

A specificat că având în vedere că datoria a fost achitată integral și contractul de bază a fost semnat până la 31.12.2022 și în continuare nu a mai avut calitate de administrator, Budeci Nelea a considerat și consideră că obligația a fost stinsă în

totalitate, iar contractul de fidejusiune, încetat datorită faptului că nu a fost informată despre prelungirea contractului de bază și nici despre un potențial acord al său pentru a semna un alt contract de fidejusiune sau prelungirea perioadei pentru care ar putea garanta executarea viitoarelor obligații.

Consideră excesivă interpretarea normelor legale cu privire la extinderea fidejusiunii precum lipsa respectării normei materiale, de a informa fidejusorul despre neexecutarea esențială de către debitor a obligațiilor. Reclamantul nu a notificat fidejusorul despre intenția de a prelungi scadența contractului sau precum că debitorul ”Alblax-Plus” SRL este în incapacitate de plată.

A subliniat și faptul că analizând cererea de chemare în judecată, a constatat o divergență între datele de corespondență și de contact. Astfel, în prima pagină este indicat, domiciliul mun.Chișinău, bd.Grigore Vieru 22/8 ap.66, pe când somația a fost expediată la adresa mun.Chisinau, str.Alexandru cel Bun 108/1 ap. 3. De mirare este faptul că având extrasul din RSP, au remis somația la data de 13.12.2023 tot la o adresă greșită. Graba de a economisi câțiva lei pentru taxa de stat stabilită începând cu 01.02.2024, a dus la o gafa. Tot în cererea de chemare în judecată, este indicat un număr de telefon ce nu aparține lui Budeci Nelea și nu a aparținut niciodată. Numărul de contact de facto este menționat în acordul de fidejusiune, 069154661, număr care a aparținut mereu pârâtei, Budeci Nelea. Adresa de e-mail indicată în cerere, la fel nu-i aparține. Reala adresă de corespondență este Nelea Budeci, nellybudeci@mail.ru. Aceste momente demonstrează doar agonia de a se îmbogăți cu orice preț pe seama unor antreprenori cinstiți, cât și pe seama unor persoane care la momentul de față nu sunt în cunoștință de cauză de situația juridică de jure.

Fiind un contract de adeziune, fidejusorul nu l-a putut negocia și a semnat. Fidejusorul nu a primit informația precontractuală de la creditor, nu a cunoscut pe deplin efectele semnării unui astfel de contract. Nu a oferit nici consultații independente, informații și obligații imperative. Creditorul fiind un profesionist, a profitat doar de faptul încheierii unui contract în favoarea sa, fără a se gândi și la efectele acestui contract asupra terților. Ba mai mult, însăși creditorul în pct.2, menționează că ”fidejusorul confirmă faptul că este la curent cu conținutul și cu efectele juridice a contractului încheiat între Creditor și Debitor”. însă nu este menționat nimic despre contractul de fidejusiune și faptul că fidejusorul a înțeles pe deplin efectele contractului care la semnat. Or, lipsa informației precontractuale este demonstrată prin lipsa acestei informații la dosar.

Relevă că în sensul articolului precitat supra, fidejusiunea trebuie să înceteze odată cu scadența contractului, a se înțelege 31.12.2022, conform pct.10.1 din contractul de vânzare-cumpărare sau cel târziu la data achitării datoriei pe contractul menționat, lucru care s-a petrecut la data de 01.12.2022 (f.d.57-62).

4. *La data de 07.03.2024, avocatul Graur Sergiu, reprezentantului pârâtului SRL ”Alblax-Plus”, a înaintat acțiune reconvențională*, ulterior completată, solicitând declararea nulității absolute a pct.5.1 din contractul nr.18 din 14.01.2022, în ceea ce privește penalitatea, ca fiind o clauză abuzivă (f.d.99-102).
5. În motivarea acțiunii reconvenționale depuse a indicat că la data de 14.01.2022, între ”Volta” SRL și ”Alblax-Plus” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18. Acest contract a fost semnat de Budeci Nelea, în calitate de administrator, calitate ce a deținut-o în perioada 16.08.2021-13.06.2022.

A specificat că în ziua semnării contractului, reprezentanții reclamantului au impus condiția precum că părțile semnează contractul și măresc limita liniei de credit cu condiția că adițional semnează și un contract de fidejusiune pentru perioada de până la 31.12.2022. Iar după caz contractul între companii va fi prelungit automat în cazul în care nu v-or avea obiecții reciproce.

Conform informației oferite de contabilitatea reclamantului, la începutul anului 2022, ”Volta” SRL înregistra o creanță față de ”Alblax-Plus” SRL în sumă de 95 986,50 lei, iar pe parcursul întregului anului 2022, au mai livrat marfa în sumă de 33 804,90 lei. Ultima sumă de 44 791,40 lei a fost achitată la data de 01.12.2022 și drept urmare a fost stinsă integral creanța ”Volta” SRL.

A indicat că în corespundere cu pct.11 din acordul de fidejusiune, rezultă că Acordul intră în vigoare la data semnării lui de către părți și este valabil până la executarea deplină de către părți a obligațiilor ce reies din contract și prezentul acord. În sensul alineatului menționat supra, în calitate de fidejusor, a fost înțeles faptul că fidejusiunea va înceta odată cu scadența contractului, a se înțelege 31.12.2022, conform pct.10.1 din contractul de vânzare-cumpărare sau cel târziu la data achitării datoriei pe contract menționat, lucru care a avut loc la data de 01.12.2022.

A specificat că la caz nu este certă nici datoria pe care o pretinde pârâtul în acțiunea inițială, or, conform contabilității reclamantului la ziua înaintării prezentei acțiuni reconvenționale, ultimul înregistra la data de 31.12.2023, o datorie față de pârât în mărime de 21 255,96 lei, la data de 02.01.2024 a mai procurat careva bunuri în sumă de 1 468,62 lei, iar în total 22 724,58 lei. Urmare la data de 19.01.2024, reclamantul a achitat suma de 10 000 lei, restanța la zi constituind suma de 12 724,58 lei, conform actului de verificare emis de către reclamantul ”Alblax-Plus” SRL.

Analizând suplimentar cererea de chemare în judecată, a observat că în tabelul descifrat în care se reflectă sumele care sunt solicitate de la ”Alblax” Plus SRL, la pct. 4 pe verticală nu sunt reflectate sumele care au fost achitate în sumă de 55 050,10 lei. Acest fapt se contrazice cu actul de verificare semnat unilateral de către pârât și anexat la materialele acțiunii inițiale.

Astfel, apărând neclaritatea formării diferenței de sumă între suma solicitată și marfa procurată, conform facturilor fiscale, a fost remis în adresa pârâtului un act de verificare, care nu a fost restituit înapoi cu semnătura/confirmarea respectivă. În schimb a fost remisă spre aprobare la data de 02.01.2024 factura fiscală Seria nr. AAM0439586 din 13.08.2021, precum că reclamantul ”Alblax Plus” SRL a primit marfă în sumă de 85 040,00 lei. Astfel apar dubii la originea și autenticitatea acestei facturi fiscale. La fel, nu este clar de ce o factură pentru marfa care a fost cumpărată în 13.08.2021, se transmite spre a fi aprobată în 02.01.2024, adică peste 2 ani și 5 luni într-un act de verificare reciproc.

A subliniat faptul că factura fiscală Seria nr. AAM0439586 din 13.08.2021 în sumă de 85 040,00 lei, nu se regăsește anterior în nici un act care ar reflecta datoria și ar fi fost semnat de ambele părți. În cazul în care scade din suma solicitată de către pârât, 107 764,60 lei – 85 040 lei (valoarea facturii) – 10 000 lei achitați la 19.01.2024 = 12 724,60 lei, sumă care urmează a fi achitată de Alblax-Plus SRL.

A specificat că fiind un contract de adeziune, fidejusorul nu l-a putut negocia și a semnat. Fidejusorul nu a primit informația precontractuală de la creditor, nu a cunoscut pe deplin efectele semnării unui astfel de contract. Nu a oferit nici consultații independente, informații și obligații. Creditorul fiind un profesionist, a profitat doar de faptul încheierii unui contract în favoarea sa, fără a se gândi și la efectele acestui contract asupra terților. Ba mai mult, însăși creditorul în pct.2, menționează că „fidejusorul confirmă faptul că este la curent cu conținutul și cu efectele juridice a contractului încheiat între Creditor și Debitor”, însă nu este menționat nimic despre contractul de fidejusiune și faptul că fidejusorul a înțeles pe deplin efectele contractului care la semnat. Or, lipsa informației precontractuale este demonstrată prin lipsa acestei informații la dosar.

În sensul articolului precitat supra, fidejusiunea trebuie să înceteze odată cu scadența contractului, a se înțelege 31.12.2022, conform pct.10.1 din contractul de vânzare-cumpărare, sau cel târziu la data achitării datoriei pe contractul menționat, lucru care s-a petrecut la data de 01.12.2022.

Contractul de vînzare-cumpărare, cât și contractul de fidejusiune sunt niște contracte tipice de adeziune, care nu sunt negociate, nu au fost negociate și nici nu pot fi negociate. Nu le putem influența conținutul și sunt elaborate anticipat.

Prin prisma celor relatate supra, se denotă lipsa totală de competență a personalului reclamantului care s-a ocupat/se ocupă de acest caz. Camuflarea unor situații și anturaje, precum reclamantul în cererea de asigurare a acțiunii nu a indicat că pârâtul ”Alblax-Plus” SRL este o companie de construcție ce a edificat un bloc locativ cu cca 60 de apartamente și care din cauza incompetenței unora nu poate fi dat în exploatare și

oamenii nu-și pot primi apartamentele mult așteptate, precum și alți investitori care au investit în spații comerciale, garaje, debarale. Nu a menționat că după acționarea în judecată, reclamantul cu toată demnitatea a continuat să realizeze marfa sa către pârâtul ”Alblax-Plus’ ’ SRL, iar ultimul a și achitat 10 000 lei la data de 19.01.2024, fără a cunoaște că a fost acționat în judecată (f.d.70-75, 99-102).

6. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantului SRL ”Volta”, Melnic Victor, a susținut cererea de chemare în judecată, ulterior completată, și a solicitat admiterea acesteia, precum și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.
7. În ședința de judecată, avocatul Graur Sergiu, reprezentantul pârâților SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal și cunoștea despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind participantul la proces, examinând acțiunea inițială și acțiunea reconvențională înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea inițială înaintată de SRL ”Volta” și de a respinge acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Alblax-Plus”, din considerentele ce succed.
9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

12. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 14.01.2022, între SRL ”Volta” în calitate de vânzător, SRL ”Alblax-Plus”, în calitate de cumpărător și Budeci Nelea, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 (f.d.12-15).
13. Ca rezultat al relațiilor contractuale, reclamantul SRL ”Volta” a eliberat facturi fiscale, acceptate de către SRL ”Alblax-Plus” și, anume, facturile fiscale nr.AAS0283318 din 02.10.2023 în sumă de 1 778,90 lei; nr.AAR5659455 din 22.09.2023 în sumă de 1 468,62 lei; nr.AAQ9074311 din 07.07.2023 în sumă de 6 609,88 lei; nr.AAQ9072536 din 19.06.2023 în sumă de 219,00 lei; nr.AA Q9072519 din 17.06.2023 în sumă de 146,40 lei; nr.AA Q9073143 din 16.06.2023 în sumă de 8 450,65 lei; nr.AAQ9063593 din 07.06.2023 în sumă de 4 016,14 lei; nr.AAQ9051998 din 31.05.2023 în sumă de 2 019,64 lei; nr.AAQ5866012 din 23.05.2023 în sumă de 6 757,50 lei; nr.AAQ5863509 din 12.05.2023 în sumă de 8 398,52 lei; nr.AAQ5861314 din 05.05.2023 în sumă de 24 477,60 lei și nr.AAQ5857631 din 03.05.2023 în sumă de 69 348,24 lei (f.d.16-27).
14. La data de 13.12.2023, SRL „Volta” a expediat în adresa pârâtului SRL ”Alblax-Plus” o somație, prin care l-a somat să stingă obligația pecuniară în mărime de 127 764,60 lei conform contractului de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit, în termen de 7 zile din momentul recepționării somației (f.d.35).
15. Somația în cauză a fost recepționată de către SRL ”Alblax-Plus”, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul poștal (f.d.36).
16. Tot la data de 13.12.2023, SRL „Volta” a expediat somație pârâtei Budeci Nelea, prin care a somat-o referitor la stingerea obligației pecuniare în mărime de 127 764,60 lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării somației și achitarea unei penalități contractuale în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere (f.d.32).
17. Somația în cauză nu a fost recepționată de către Budeci Nelea, fapt ce se atestă prin avizul poștal returnat cu mențiunea „nereclamat” (f.d.47).
18. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 01.11.2023, SRL ”Alblax-Plus” înregistrează o datorie față de SRL „Volta” în mărime de 97 764,60 lei (f.d.107).
19. La data de 28.12.2023, SRL ”Volta” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către SRL ”Alblax-Plus”, Budeci Nelea privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-11, 106).

20. La data de 07.03.2024, avocatul Graur Sergiu, reprezentantului pârâtului SRL ”Alblax-Plus” a înaintat o acțiune reconvențională, ulterior completată, solicitând declararea nulității absolute a pct.5.1 din contractul nr.18 din 14.01.2022, în ceea ce privește penalitatea, ca fiind o clauză abuzivă (f.d.70-75, 99-102).
21. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Volta” din acțiunea inițială privind încasarea datoriei în mărime de 97 764,60 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
22. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
23. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
24. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
25. Articolul 858 alin.(1) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
26. În acord cu art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
27. Conform art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
28. Potrivit art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
29. Astfel, instanța de judecată constată că între reclamantul SRL ”Volta” și SRL ”Alblax-Plus” a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu plată la termen nr.18 din 14.01.2022.
30. Conform prevederilor pct.1.1 din contractul de vânzare-cumpărare, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească și să achite marfa, produse sau servicii, din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, conform termenelor și condițiilor specificate în prezentul contract (f.d.12).
31. Conform pct.3.1 al aceluiași contract, prețul mărfii este stabilit în specificațiile, ofertele, facturile emise de către vânzător (f.d.12).
32. Potrivit pct.4.1.1 vânzătorul se obligă să furnizez, în limita stocului disponibil, marfa în cantitatea, calitatea, prețul și termenele specificate în condițiile prezentului contract

iar conform pct. 4.3.1 cumpărătorul este obligat să primească marfa comandată și să o achite în conformitate cu condițiile prezentului contract (f.d.12-13).

33. Conform art.1108 alin.(3) Cod civil, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
34. Pct.3.1., 3.2. din contractul nominalizat prevede că prețul mărfii este stabilit în specificațiile, ofertele, facturile emise de către vînzător. Plata se va efectua pînă la 30 zile calendaristice de la data indicată în factura fiscală pentru fiecare comandă în parte (f.d.9).
35. Din conţinutul normelor de drept sus indicate rezultă că obligaţia de bază a vânzătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare, constă în transmiterea bunului în proprietatea cumpărătorului. În virtutea legii contractul de vânzare-cumpărare este un contract real şi translativ de proprietate, iar cumpărătorului, la rândul său, îi revine obligaţia de a prelua bunul şi de a plăti preţul convenit.
36. Contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic, deoarece creează obligaţii reciproce şi interdependente, părţile având şi drepturi şi obligaţii. Astfel, obligaţia de preluare a bunului de către cumpărător este corelată cu obligaţia vânzătorului de a preda bunul.
37. Astfel, se menționează că SRL ,,Volta” și-a îndeplinit obligațiile în baza contractului de vînzare-cumpărare, încheiat între părți la data de 14.01.2022, adică a livrat marfă conform facturilor fiscale acceptate de pârâtul SRL ”Alblax Plus”, însă ultimul nu a achitat integral marfa livrată.
38. Instanța de judecată relevă că factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilității reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operațiunii economice.
39. Conform facturilor fiscale anexate și actului de verificare la situația din 01.11.2023, datoria pârâtului SRL ”Alblax-Plus” constituie suma de 97 764,60 lei (f.d.16-27, 107).
40. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că în urma relațiilor comerciale, pârâtul SRL ”Alblax-Plus” înregistrează o datorie față de SRL „Volta” în mărime de 97 764,60 lei.
41. Respectiv, instanța atestă că deși reclamantul SRL ,,Volta” și-a îndeplinit corespunzător obligațiile, pârâtul SRL ”Alblax-Plus” nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate, înregistrând o datorie pentru neachitarea mărfii livrate.
42. Conform prevederilor art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta

obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

43. Astfel, instanța de judecată atestă că contractul de vânzare-cumpărare din 14.01.2022, a fost semnat și de către persoana fizică, Budeci Nelea în calitate de fidejusor, ultima fiind administrator al SRL ”Alblax-Plus” (f.d.29), fiind întocmit și acord de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 18 din 14.01.2022 (f.d.15).
44. La acest segment, conform pct.1 din acordul de fidejusiune, Fidejusorul se obligă față de Creditor să execute integral obligațiile ce reies din contract, în cazul în care Cumpărătorul SRL ”Alblax-Plus”, va încălca prevederile contractului nominalizat mai sus, sau va fi în incapacitate de al executa (f.d.15).
45. Conform pct.3 al acordului, fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract și se obligă să achite cumpărătorului prețul produselor cumpărate, penalitățile contractuale, dobânzile de întârziere și să compenseze alte daune cauzate creditorului (f.d.15).
46. Prevederile art.1640 Cod civil stipulează că, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
47. Luând în considerare obligațiile asumate de fidejusorul Budeci Nelea în baza acordului de fidejusiune din 14.01.2022, precum și neonorarea integrală a obligațiilor asumate de către debitorul SRL ”Alblax-Plus” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 14.01.2022, instanța de judecată va dispune încasarea solidară de la SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea a datoriei în mărime de 97 764,60 lei.
48. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Volta” din acțiunea inițială privind încasarea penalității în mărime de 107 764,60 lei*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din considerentele ce succed.
49. Articolul 947 alin.(1) Cod civil stipulează că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
50. Potrivit pct.5.1. din contractul de vînzare-cumpărare, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova și este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitatea în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întîrziere a achitării (f.d.13).

51. Conform pct.3.1., 3.2. din contractul nominalizat, prețul mărfii este stabilit în specificațiile, ofertele, facturile emise de către vînzător. Plata se va efectua pînă la 30 zile calendaristice de la data indicată în factura fiscală pentru fiecare comandă în parte (f.d.9).
52. Prin somația din 13.12.2023, pârâții SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea au fost înștiințați de a-și onora obligațiile asumate în termenul menționat, inclusiv și despre calcularea unei penalități în mărime de 0,5% în cazul întârzierii onorării obligațiilor (f.d.35-36, 46-47), însă pretențiile din somații nu au fost executate, precum și nici nu a fost înaintate careva obiecții la acestea.
53. Instanța subliniază că clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.
54. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.
55. Luînd în considerare prevederile pct.5.1. din contract, reclamantul SRL ”Volta” este îndreptățit de a solicita penalitatea în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.
56. Totodată reclamantul SRL ”Volta” a calculat penalitatea conform fiecărei facturi fiscale separat, pentru perioada 02.06.2023 - 03.01.2024, aceasta constituind suma de 107 606,26 lei.
57. Conform cererii de completare a acțiunii și actului privind decontările reciproce din 01.11.2023, se atestă că SRL ”Alblax-Plus” a achitat parțial datoria și, anume, suma de 10000 lei (f.d.106-107).
58. Având în vedere aspectul că pârâtul SRL ”Alblax-Plus” a efectuat achitări la suma datoriei la care a fost calculată penalitatea în cuantum de 107 606,26 lei, la moment urma a fi calculată penalitatea la suma datoriei micșorate, în mărime de 97 764,60 lei.
59. Respectiv, din moment ce de către SRL ”Alblax-Plus” nu a fost achitat prețul mărfii în termen de 30 zile cum a fost stipulat în pct.3.2. al contractului, în cazul dat sînt aplicabile prevederile pct.5.1. din contract, adică achitarea penalității pentru executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale la suma datoriei în mărime de 97 764,60 lei, conform calculului Prolex (f.d.83), în mărime de 88 658,41 lei.
60. La fel, se atestă că răspunzător de achitarea penalității este și fidejusorul Budeci Nelea, deoarece conform pct.1 din acordul de fidejusiune, Fidejusorul se obligă față de Creditor să execute integral obligațiile ce reies din contract. În cazul dat, clauza penală a fost prevăzută în contract și rezultă din contract.

61. Prin urmare, instanța va dispune încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea în beneficiul SRL ”Volta” penalitatea în mărime de 88 658,41 lei.
62. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Volta” din acțiunea inițială privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată expune următoarele.
63. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
64. Prevederile art.90 lit.l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
65. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
66. Astfel, instanța de judecată relevă că de către reclamantul SRL ”Volta” a fost prezentat bonul de plată ce atestă cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 6 466 lei, ordin de plată nr.4006 din 27.12.2023 (f.d.2); cheltuielile pentru extrasul și informația eliberată de Agenția Servicii Publice în mărime de 180 lei, factura fiscală din 22.12.2023 (f.d.39) și taxa achitată pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei, factura fiscala din 21.12.2023.
67. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâții SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea în beneficiul SRL ”Volta”, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5 892,69 lei (proporțional părții admise din acțiune), taxa achitată pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei și taxa achitată pentru informația de la Agenția Servicii Publice în mărime de 180 lei.
68. *Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Graur Sergiu, reprezentantul reclamantului SRL ”Alblax-Plus” privind declararea nulității absolute a pct.5.1. din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 din 14.01.2022*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
69. Astfel, instanța remarcă că admiterea acțiunii inițiale înaintate de SRL ”Volta” exclude admiterea acțiunii reconvenționale înaintate, din motivele expuse în pct.11-63 a prezentei hotărâri.

70. La fel, instanța menționează că conform art.3 alin.(1),(2) Cod civil, **are calitatea de consumator orice persoană fizică** care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

71. Instanța de judecată constată că acțiunea reconvențională este înaintată de avocatul Graur Sergiu, reprezentantul reclamantului SRL ”Alblax-Plus”, în baza mandatului avocațial nr.1934085 din 01.03.2024 semnat de administratorul SRL ”Alblax-Plus”, Budeci Alexei (f.d.67, 70).
72. Astfel, reieșind din prevederile art.3 Cod civil, SRL ”Alblax-Plus” este persoană juridică și nu deține calitatea de consumator, nefiind aplicabile normele de drept referitor la consumatori care au fost expuse de avocatul Graur Sergiu în acțiunea reconvențională.
73. Prin urmare, instanța de judecată nu constatată la caz caracterul abuziv al clauzei contractuale 5.1 din contractul nr.18 din 14.01.2022 în ce privește penalitatea, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat între 2 persoane juridice, fiind stabilite toate clauzele contractuale între aceștia, astfel, persoanele juridice și-au asumat drepturi și obligații în baza contractului încheiat, or, reieșind din prevederile art.3 Cod civil și art.1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003, SRL ”Alblax-Plus” nu deține calitatea de consumator.
74. În acest context, instanța de judecată va respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Graur Sergiu, reprezentantul reclamantului SRL ”Alblax-Plus” către SRL ”Volta” privind declararea nulității absolute a pct.5.1. din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 din 14.01.2022, ca fiind neîntemeiată.
75. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite acțiunea inițială ca fiind parțial întemeiată și va respinge acțiunea reconvențională ca neîntemeiată, din motivele expuse mai sus.
76. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Volta” către SRL ”Alblax-Plus” și Budeci Nelea privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la SRL ”Alblax-Plus”, IDNO 1019600020584 și Budeci Nelea, c/p *****, în beneficiul SRL ”Volta”, IDNO 1003600028059, datoria în mărime de 97 764,60 lei, penalitatea în mărime de 88 658,41 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5 892,69 lei, taxa achitată pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei, taxa achitată pentru informația de la Agenția Servicii Publice în mărime de 180 lei, în total suma de 192 605,70 lei (una sută nouăzeci și două mii șase sute cinci lei, 70 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Volta”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Graur Sergiu, reprezentantul reclamantului SRL ”Alblax-Plus” către SRL ”Volta” privind declararea nulității absolute a pct.5.1. din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit nr.18 din 14.01.2022, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**