Dosarul nr. 2c-1447/2021
2-21078027-12-2c-26052021

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 14 martie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 27 mai 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Pascari Roman
Grefier Ionela Enache

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La data de 20.05.2021 ***** au depus o cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 (în continuare CCG nr.8) cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal.
2. În motivarea acțiunii au indicat că la data de 30.03.2012, pe teritoriul CCG nr.8 a avut loc adunarea reprezentanților membrilor acesteia: președintele adunării *****, secretar *****.
3. Au relevat că potrivit procesului verbal din 30.03.2012 au fost alese organele de conducere ale cooperativei, după cum urmează: președinte a cooperativei ***** și biroul de conducere inițial din 7 membri: *****, *****, *****, *****, ulterior transformându-se în 5 membri *****, *****, *****.
4. Au precizat că Adunarea Generală a CCG nr.8 din 30.03.2012 s-a convocat și desfășurat în mod ilegal și prin urmare, procesul-verbal din 30.03.2012 este lovit de nulitate absolută.

5. Au notat că la caz nu există nici o probă prin care să fie confirmat faptul înştiinţării membrilor CCG nr.8 despre convocarea Adunării Generale.

6. Au evidențiat că este ilegală chestiunea convocării pretinşilor reprezentanţi ai CCG nr.8, deoarece membrii CCG nr.8 nu şi-au ales reprezentanţii anterior convocării adunării generale din 30.03.2012 pentru a fi reprezentaţi ulterior în cadrul altor adunări generale, fapt ce în opinia sa contravine prevederilor pct. 30 din Statut.

7. Au explicat că la dosar nu există nici o probă prin care să se demonstreze că membrii CCG nr.8 şi-ar fi ales reprezentanţii în condiţiile prevederilor pct. 30 din Statutul CCG nr.8.

8. Au motivat că în acest fel, deciziile luate la adunarea generală din 30.03.2012 de către pretinşii reprezentanţi ai membrilor CCG nr.8, sunt lovite de nulitate absolută.

9. Au specificat că nu există nici o probă prin care să se demonstreze că Adunarea generală din 30.03.2012 ar fi fost convocată de biroul de conducere al cooperativei sau de preşedintele ei. Nu există nici o probă prin care să se demonstreze că adunarea generală din 30.03.2012 s-ar fi organizat la solicitarea 1/3 din numărul reprezentanţilor sau a comisiei de cenzori.

10. Au accentuat că Adunarea Generală a reprezentanţilor CCG nr.8 din 30 martie 2012 nu a avut cvorum, şi respectiv, nu poate fi considerată deliberativă: numărul membrilor este indicat greşit 240, dar era necesar 279). În cazul de faţă, persoanele care au participat la adunarea din 30 martie 2012 nu au fost împuternicite în mod legal.

11. Au concluzionat că aceste motive, demonstrează fără tăgadă că procesul-verbal al Adunării Generale al reprezentanţilor CCG nr.8 din 30.03.2012 este lovit de nulitate absolută. Adunarea reprezentanţilor din 30 martie 2012 nu a fost convocată în mod legal, nu a fost deliberativă, deoarece contrar prevederilor Statutului reprezentanţii aleşi pentru adunarea sus numită nu pot fi recunoscuţi.

12. Așadar, prin cererea de chemare în judecată, au solicitat reclamanții: declararea nulităţii absolute a procesului-verbal din 30.03.2012 al Adunării generale a reprezentanţilor a CCG nr. 8 cu efect retroactiv.

13. **În ședința de judecată**, reclamantul ***** și reprezentantul reclamanților avocatul stagiar Corceaghin Tatiana au solicitat emiterea unei hotărîri prin care pretențiile înaintate să fie admise integral.

14. **În ședința de judecată**, reclamanții *****, fiind legal citați despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

15. **În ședința de judecată**, pîrîtul CCG nr. 8, fiind legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele

neprezentării sale, dar prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 76).

16. Dar prin referința depusă (f.d. 58) a declarat că într-adevăr la data de 30.03.2012, pe teritoriul CCG nr. 8 a avut loc adunarea reprezentanților membrilor CCG nr. 8.

17. A subliniat că referitor la încălcările invocate în cererea de chemare în judecată, consideră că nu se poate expune asupra legalității sau ilegalității deciziilor luate de Adunarea Generală, asupra condițiilor legale privind convocarea și desfășurarea ședințelor Adunării Generale.

18. Iar în ipoteza în care au fost admise încălcări care lezează drepturile și obligațiile statutare ale membrilor CCG nr. 8, legiuitorul nu a reglementat dreptul și posibilitatea Adunării generale să-și revizuiască propriile decizii.

19. Astfel, a concluzionat că lasă la discreția instanței aprecierea legalității sau ilegalității procesului-verbal din 30.03.2012.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

20. Verificînd legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamanților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acțiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele motive:

21. Conform art.20 al Constituţiei orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

22. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

23. Iar art.166 alin.(1) acelaşi cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

24. Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

25. Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de

părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

26. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanții ***** sunt membrii ai CCG nr. 8, fapt ce se confirmă prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d. 29; 32; 35; 38).

27. Din suportul probator al cauzei rezultă cu certitudine că la data de 30.03.2012, pe teritoriul CCG nr.8 a avut loc adunarea generală a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, fiind întocmit și procesul-verbal al adunării generale din 30.03.2012 (f.d. 40-41).

28. Potrivit procesului-verbal al adunării generale din 30.03.2012 rezultă că :

- la chestiunea nr.1 s-a aprobat darea de seamă pe perioada de pînă la 30.03.2012 ;
- la chestiunea nr.2 a fost ales biroul de conducere în următoarea componență: *****, *****, ***** ;
- la chestiunea nr.3 a fost ales preşedinte al cooperativei ***** ;
- la chestiunea nr.4 au fost primiți noi membri în CCG nr. 8 ;

29. Pretinzînd că procesul-verbal al adunării generale din 30.03.2012 este lovit de nulitate absolută, reclamanții ***** au depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocînd ca temei de drept Legea cu privire la cooperaţie nr. 864-XII din 16.01.1992 și Codul Civil.

30. Totodată și în ședința de judecată, fiind chestionat reprezentantul reclamanților a confirmat că temei de drept la depunerea acțiunii este Legea cu privire la cooperaţie nr. 864-XII din 16.01.1992 și Codul Civil.

31. Potrivit art.7 alin.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

32. Aceleași prevederi se regăsesc și în art. 6 alin.(1), (2) Cod civil (în redacția din 06.06.2002), potrivit căruia legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

33. Corelând norma citată cu situaţia de fapt, instanța conchide că Legea cu privire la cooperaţie nr.864-XII din 16.01.1992 a fost abrogată la 06.06.2002. Iar la data constituirii situației juridice - 30.03.2012, cînd a avut loc adunarea generală a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, această normă nu era în vigoare.

34. Prin urmare, Legea cu privire la cooperaţie nr.864-XII din 16.01.1992 nu este aplicabilă prezentului litigiu, iar toate afirmațiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată referitoare la încălcarea acestei legi sunt eronate și nu pot fi luate în considerație la emiterea hotărîrii.

35. În continuare, instanța reține că potrivit art.240 alin.(3) Cod de Procedură Civilă instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

36. Astfel, pe lîngă Legea cu privire la cooperaţie nr.864-XII din 16.01.1992, un alt temei de drept invocat de reclamant sunt prevederile art. art. 216, 217, 220, 331 Cod Civil în redacția în vigoare la data perfectării procesului-verbal contestat.

37. Iar pornind de la acest fapt, instanța reține că potrivit art. 216 alin. (1) din Codul civil (în redacția din 06.06.2002), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de acest cod.

38. La fel, în corespundere cu art. 217 din Codul civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

39. Totodată, în conformitate cu art. 220 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

40. Nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Sub acest aspect, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate ale actului juridic. În măsura în care un act juridic nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

41. Pornind de la cele expuse, rezultă că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative) sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive).Asemenea norme se conţin atît în acest cod, cît şi în alte acte legislative.

42. Cu toate acestea, analizînd procesul-verbal din 30.03.2012, a cărui nulitate o solicită reclamanții, instanța nu a constatat că acesta contravine vreunor norme imperative, care ar impune o conduită obligatorie.

43. De asemenea, în raport cu cerințele reclamanților, invocate în cererea de chemare în judecată că desfășurarea adunării a avut loc ilegal, instanța reține

că aceștia nu au prezentat instanţei de judecată probe din care să rezulte necesitatea anulării acestui act.

44. În acest sens instanța de judecată relevă că potrivit art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

45. Or, în corespundere cu prevederile art.117 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

46. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

47. Iar în corespundere cu art.118 alin.(4) Cod de procedură civilă, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale pricinii va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

48. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

49. Art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede: circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

50. Norma juridică cuprinsă în art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă prevede că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

51. În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

52. În raport cu cele reținute, instanța relevă că pe parcursul examinării cauzei s-a oferit de mai multe ori termen reclamanților pentru a prezenta probe întru susținerea celor invocate în ședința de judecată, dar acestea nu au fost aduse, instanța adoptînd hotărîrea în limitele înscrisurilor anexate.

53. Mai mult ca atît, în ședința de judecată reprezentantul reclamanților a comunicat că unul din motivele pentru care a fost depusă acțiunea a servit alegerea lui ***** în calitate de președinte, care neavînd împuterniciri legale a comis un șir de ilegalități.

54. Dar, deși a declarat că procesul verbal din 30.03.2012 al căruia nulitate o solicită a fost înregistrat la IP „Agenția Servicii Publice", probe în acest sens la fel nu au fost prezentate.

55. Dimpotrivă, prin extrasul anexat la materialele cauzei, se confirmă că administratorul CCG nr.8 este ***** (f.d. 94)

56. Iar motivele invocate de reclamanți că la caz nu există nici o probă prin care să fie confirmat faptul înştiinţării membrilor CCG nr.8 despre convocarea Adunării Generale și că membrii CCG nr.8 nu şi-au ales reprezentanţii anterior convocării adunării generale din 30.03.2012 pentru a fi reprezentaţi ulterior în cadrul altor adunări generale, precum și că adunarea nu a fost deliberativă, nu au pertinență atîta timp cît lipsesc probele că actul contestat a produs careva efecte și că acest act contravine vreunui act normativ în vigoare.

57. Mai ales că în ședința de judecată, unul din reclamanți ***** a declarat că a fost prezent la acea adunare și tot dînsul invocă vicii de reprezentare.

58. Din acest motiv, instanța apreciază critic poziția reclamanților și argumentele acestora expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul şedinţelor de judecată, ceea ce a determinat-o la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

59. În conformitate cu prevederile art.art. 117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de ***** către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal a adunării generale a reprezentanților Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 din 30 martie 2012 cu efect retroactiv, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman PASCARI**