Dosarul nr.1-432/2024; 1-24115179-51-1-11102024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

30 iunie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Marcel GRIȚUNIC
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion MARIAN
Interpretului Lilia PÎSLARI
Cu participarea:
Inculpatului Andrei BULGAC

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrei BULGAC, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.06.2003 în temeiul art.119 alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 23.12.2024 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore MNFC cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cetățean al R.Moldova, *de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Urmărirea penală a fost pornită la 02.09.2024 în temeiul art.264[1] alin.(3) Cod penal;
Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 11.10.2024, fiind judecată în procedură generală, în perioada din 22.11.2024 până la 30.06.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;
Acuzatorul de stat, procurorul Marcel Grițunic, a solicitat recunoaşterea vinovăției inculpatului **Andrei BULGAC,** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; păstrarea corpului delict la materialele cauzei, aplicarea măsurii preventive sub formă de obligațiune de a nu părăsi țara;
Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, a solicitat achitarea inculpatului.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Andrei BULGAC**, fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, la data de 12.08.2024, în jurul orelor 09:45, a condus automobilul de model „Volkswagen Golf,, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din satul Bărboieni raionul Nisporeni, urmare cărui fapt a fost stopat de către angajații Secției patrulare al Direcției Patrulare ”Centru” al INSP IGP MAI. Suspectând conducătorul mijlocului de transport, de conducerea vehiculului în stare de ebrietate, de către agentul șef-adjunct al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni, Ceban Mihail, a fost propus conducătorului auto Bulgac Andrei, de a trece testarea alcoolscopică în scopul stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, la care fapt ultimul a refuzat, fiind preîntâmpinat în prealabil despre răspunderea penală ce poate surveni, în consecință fiind întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate din 12.08.2024.
2. Inculpatul, **Andrei BULGAC,** în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că la ieșirea din s.Bărboieni a fost stopat de un echipaj de poliție, care au cerut actele la control. Permisul nu îl avea și colaboratorii poliției i-au spus să meargă cu ei la mașină să-l verifice. A ieșit din mașină. I-au spus să deschidă portbagajul. Colaboratorii poliției au spus că are miros de alcool, din care motiv i-au propus să sufle în aparatul Drager. El, însă, a refuzat testarea alcoolscopică. Anterior a suflat la aparatul Drager în r.Călărași și nu a fost mulțumit de rezultat, din acest motiv a refuzat să facă testarea. El a propus să oprească orice mijloc de transport și atunci va sufla, altfel nu crede în testarea dată. I s-a propus să meargă să deie analiza de sânge și a fost de acord. A urcat la volan și a mers în spate după echipajul de poliție. Au mers la gara auto din r.Nisporeni și a lăsat mașina cu colegii, după care a urcat în mașina echipajului de poliție la spitalul din r.Nisporeni. A ieșit un asistent medical, cu care mai întâi au discutat polițiștii, și iarăși i s-a propus să sufle în aparatul Drager, ca să nu deie sânge, deoarece vor fi rezultate că a consumat alcool. Au fost 2 agenți ai poliției, în prezența lor i s-a prelevat sângele. A fost sigilată proba biologică cu sânge, însă nu au sigilat-o corect și a venit o altă asistentă. Plicul cu rezultatul a fost sigilat corect cum trebuie, să fie scris numele și prenumele ofițerului. El cu agenții de poliție s-au îndreptat spre mașină și a sunat la un alt conducător auto care a prezentat permisul de conducere, au luat mașina și au plecat. A fost dus înapoi unde se afla mașina, a semnat, au chemat șoferul care a luat mașina, s-a semnat, și a plecat. Vina nu o recunoaște. La întrebarea avocatului a adăugat că cu agenții de poliție vorbea în limba română, pe care o înțelege, însă nu prea vorbește. Nu cunoaște toate cuvintele în limba moldovenească. I s-a propus să sufle în aparatul Drager, însă a refuzat pentru că a mai avut un caz la Călărași și a plecat să deie proba de sânge.
3. Vina inculpatului, **Andrei BULGAC**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită de declarațiile martorilor.
4. În ședința de judecată martorul, Maxim Jitariuc, a explicat că activează în calitate de subofițer superior serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni INSP. La data de 12.08.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni cu colegul, Ceban Mihail. Pe o stradă din localitatea Bărboieni a fost observat un automobil de model Volkswagen. A fost stopat mijlocul de transport, la volan fiind Bulgac Andrei. Cerând să prezinte actele, permis de conducere și certificat de înmatriculare, acesta nu avea permis de conducere asupra sa. I s-a comunicat să se apropie de mijlocul de transport al poliției pentru a fi verificat în sistemul e-data, unde s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Întrebând dacă dorește

de a fi testat cu aparatul Drager, atât el cât și colegul de serviciu l-au întrebat, însă acesta a refuzat de a trece testarea alcoolscopică. I s-a adus la cunoștință că va fi atras la răspundere penală dacă nu trece testarea alcoolscopică. Procesul verbal cu privire la constatarea refuzului de testare nu ține minte dacă a fost semnat, dar a fost întocmit. Motivul refuzului de la testarea alcoolscopică nu a fost invocat. Înregistrarea video a fost efectuată de către colegul Ceban Mihail. La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că Bulgac Andrei a fost dus la spital pentru a trece controlul la medic. Acolo iarăși i s-a propus testarea, însă acesta categoric a refuzat. Au fost prelevate probe cu sânge. S-a discutat cu Bulgac Andrei în limba română, or interpret nu a fost solicitat.

5. Martorul, Mihail Ceban, a explicat instanței că activează în calitate de subofițer superior secția patrulare Ungheni – Nisporeni INSP DSP Centru. La data de 12.08.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea traficului rutier pe teritoriul r.Nisporeni împreună cu colegul, Jitariuc Maxim. La ieșirea din s.Bărboieni, au stopat unitatea de transport Volkswagen cu n/î moldovenești. În urma verificării s-a stabilit că la volan se afla Bulgac Andrei. Șoferul nu a putut să prezinte permisul de conducere, din care motiv s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu pentru a fi verificat în sistemul de date. S-a stabilit că deține permis de conducere de categoria B,C. În momentul discuției de la Bulgac Andrei s-a simțit miros de alcool, ceea ce a generat propunerea testării alcoolscopice cu aparatul Drager, la care Bulgac Andrei categoric a refuzat fiind preîntâmpinat. S-au deplasat la spitalul r.Nisporeni pentru a fi examinat de medic. Cu Bulgac Andrei au discutat în limba de stat, limba română și acesta înțelegea totul. Procesul verbal a fost semnat benevol de către Bulgac Andrei. Refuzul testării nu a fost argumentat, însă a spus că nu dorește să fie testat alcoolscopic, nu a invocat nici un motiv de ce nu dorește. La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că au fost prelevate probe cu sânge la spital. Nu cunoaște care a fost rezultatul, materialul a fost înregistrat și predat anchetei.
6. Vina inculpatului, **Andrei BULGAC**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:
   - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de constatare a refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate din 12.08.2024** (f.d.8);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 19.09.2024,** obiectul examinării fiind raportul/buletinul de analiză nr.16/12/08/2024, potrivit căruia la data de 15.08.2024, de la Bulgac Andrei au fost recoltate probe biologice de sânge și s-a constatat rezultatul final de 0,03 g/1 alcool în sânge (f.d.10,11);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea informației eliberată de ASP Nisporeni**, potrivit căreia s-a stabilit că pe numele Bulgac Andrei este eliberat permis de conducere valabil cu nr.***** din 18.11.2015, cu categoriile de vehicule admise „B”, „C” și are statutul valabil. Bulgac Andrei deține permis de conducere din 06.09.1990, dar nu dispuneau de informații dacă are dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.21);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de ridicare din 19.08.2024,** prin care s-a ridicat de la angajatul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al DP Centru al INSP, Ceban Mihail, un CD de culoare albă cu inscripția „omega” pe care este înserată o înregistrare audio-video (f.d.30-31);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2024**, obiectul examinării fiind un CD de culoare albă cu inscripția „omega” pe care este înserată o înregistrare audio-video cu denumirea

„video_2024-08-29_l 5-26-12”. La deschiderea fișierului „video_2024-08-29_15-26-12” se constată durata înregistrării de 01 minut și 27 secunde, începând cu prima secundă se observă o persoană de gen masculin, identificat ulterior ca fiind Bulgac Andrei. La secunda 01 agentul constatator îl întrabă pe Bulgac Andrei dacă refuză să sufle în apartul „Drager”, la care ultimul a comunicat că da. Ulterior, agentul constatator îi face cunoștință lui Bulgac Andrei cu procesul verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medica și cu procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. La minutul 01 și 11 secunde Bulgac Andrei semnează procesele verbale. La minutul 01 și secunda 18 agentul constatator îl întrabă pe Bulgac Andrei dacă s-a refuzat de testarea alcoolscopică, la care ultimul a comunicat că da (f.d.32).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

7. Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că acțiunile inculpatului, **Andrei BULGAC**, au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(3) Cod penal - *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog*.
8. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
9. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
10. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
11. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
12. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
14. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

15. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport”: *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.
16. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR”) sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264^1 din Codul penal.
17. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*
18. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
19. Astfel, potrivit procesului-verbal din data de 12.08.2024 (f.d.6) se constată cert că **Andrei BULGAC** a refuzat de la testarea alcoolscopică. Mai mult decât atât, ultimul a semnat procesul-verbal nominalizat, ceea ce confirmă faptul că inculpatului i s-a adus la cunoștință conținutul procesului-verbal, i s-a explicat dreptul de a face explicații cu privire la motivele, circumstanțele și temeiurile care l-au determinat să refuze examinarea, răspunderea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal în caz de refuz.
20. Conform art.23 alin.(3) lit.b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că *conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.
21. În acest sens, prin fapta comisă, **Andrei BULGAC** a atentat la obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică.
22. Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în acțiunea manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului transport, **Andrei BULGAC,** de la testarea alcoolscopică. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

23. În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice.
24. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.
25. Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.
26. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către **Andrei BULGAC** în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
27. Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că acțiunile inculpatului s-au manifestat prin refuzul de la testarea alcoolscopică, fapt constatat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorilor, precum și prin materialele cauzei penale.
28. Astfel, **Andrei BULGAC** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală şi conducea mijlocul de transport. În plus, acesta deținea permis de conducere de categoria corespunzătoare şi nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.
29. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică în acţiunile lui **Andrei BULGAC** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
30. Astfel, în sensul art.394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi art.264^1 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, **Andrei BULGAC**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, după semnele calificative *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog.*
31. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.
32. Astfel, materialele anexate și cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării.
33. Instanța remarcă că, vinovăția inculpatului, **Andrei BULGAC,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, se confirmă prin cumulul de probe administrate în cauză şi anume declarațiile martorului, Maxim Jitariuc, care a comunicat că „[…] *la data de*

12.08.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul, Ceban Mihail. Pe o stradă din localitatea Bărboieni au stopat un mijloc de transport, la volan căruia era Bulgac Andrei. Ultimul nu avea permis de conducere asupra sa, din care motiv urma a fi verificat în sistemul e-data. A simțit miros de alcool din cavitatea bucală a șoferului. L-au întrebat dacă este de acord de a fi testat cu aparatul Drager, însă acesta a refuzat de a trece testarea alcoolscopică. I s-a adus la cunoștință că poate fi atras la răspundere penală dacă nu trece testarea alcoolscopică. Cu Bulgac Andrei au discutat cîn limba română, iar interpret nu a fost solicitat […]".

34. De asemenea, instanța de judecată reține că declarațiile martorului, Maxim Jitariuc, sunt în concordanță cu declarațiile martorului, Mihail Ceban, care în ședința de judecată a declarat că: „[…] *la data de 12.08.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea traficului rutier pe teritoriul r.Nisporeni împreună cu colegul, Jitariuc Maxim. La ieșirea din s.Bărboieni, au stopat unitatea de transport Volkswagen cu n/î moldovenești. În urma verificării s-a stabilit că la volan se afla Bulgac Andrei. Ultimul nu a putut să prezinte permisul de conducere, din care motiv s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu pentru a fi verificat în sistemul de date. S-a stabilit că deține permis de conducere de categoria B,C. În momentul discuției de la Bulgac Andrei s-a simțit miros de alcool, ceea ce a generat propunerea testării alcoolscopice cu aparatul Drager, la care Bulgac Andrei categoric a refuzat fiind preîntâmpinat despre răspundere. S-au deplasat la spitalul r.Nisporeni pentru a fi examinat de medic. Cu Bulgac Andrei au discutat în limba de stat, limba română și acesta înțelegea totul. Procesul verbal a fost semnat benevol de către Bulgac Andrei* […]".
35. Totodată, instanța de judecată ia în considerare procesul-verbal de examinare din 12.08.2024, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a înregistrării audio-video. Astfel, la deschiderea fișieruluise observă o persoană de gen masculin, identificat ulterior ca fiind Bulgac Andrei. Agentul constatator îl întrabă pe Bulgac Andrei dacă refuză să sufle în apartul „Drager", la care ultimul a comunicat că da. Ulterior, agentul constatator îi face cunoștință lui Bulgac Andrei cu procesul verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical și cu procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. Bulgac Andrei semnează procesele verbale. Agentul constatator îl întrabă pe Bulgac Andrei dacă s-a refuzat de testarea alcoolscopică, la care ultimul a comunicat că da (f.d.32).
36. Cu referire la poziția inculpatului, **Andrei BULGAC**, instanța de judecată reține că în ședință ultimul a declarat că nu este vinovat. Cu toate acestea, inculpatul și-a fundamentat poziția în mod substanțial pe faptul că colaboratorii poliției i-au propus să sufle în aparatul Drager. El, însă, a refuzat testarea alcoolscopică, din motiv că anterior a suflat în aparatul Drager în r.Călărași și nu a fost mulțumit de rezultat.
37. Instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a inculpatului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea penală.
38. Instanța atestă că nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, folosindu-se de dreptul procesual de a nu recunoaște vina și nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpatului, **Andrei BULGAC**, în săvârșirea infracțiunii incriminate, ori versiunea inculpatului privind

nevinovăția sa nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

39. Prin urmare, ignorarea aspectului faptic și nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția sa se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii. Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală.
40. În altă ordine de idei, instanța sesizează faptul că declarațiile inculpatului s-au dovedit a fi incoerente și contradictorii intregului material probator administrat în ședința de judecată.
41. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată. În ceea ce privește afirmația avocatului, Ion Marian, referitor la faptul că **Andrei BULGAC** nu cunoaște limba română, instanța o va aprecia critic, or chiar inculpatul în ședința de judecată a declarat că înțelege limba română, însă nu prea vorbește. Mai mult decât atât ultimul nu a solicitat interpret.
42. Astfel, alegaţiile apărătorului inculpatului nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.
43. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Andrei BULGAC,** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264^1 alin.(3) Cod penal, adică *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

44. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al

Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

45. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
46. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
47. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
48. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
49. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din care se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
50. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care

include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

51. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Andrei BULGAC** în baza art.76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.
52. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
53. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.06.2003 în temeiul art.119 alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 23.12.2024 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore MNFC cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.
54. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
55. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
56. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Andrei BULGAC** face parte din categoria infracţiunilor ușoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
57. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi

modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

58. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatei anterior și pe parcursul cercetărilor.
59. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii.
60. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
61. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
62. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea infracțiunilor de acest gen şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
63. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.
64. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei

aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

65. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

66. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
67. Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte

68. Prin prisma art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
69. Instanța reține că prin ordonanța din 19.08.2024 (f.d.33) a fost recunoscute ca mijloc material de probă un CD de culoare albă cu inscripția ,,omega,, cu înregistrări audio-video din 19.08.2024.
70. În acest sens instanţa concluzionează că mijlocul material de probă nominalizat urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.
71. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Andrei BULGAC se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui **Andrei BULGAC** măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU