

**D E C I Z I E**

cu privire la admiterea recursului declarat de Dumitru Munteanu,

în cauza civilă la cererea depusă de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, către Felicia Munteanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 09 iunie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. 114p/a-17/2017.

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025, prin care cererea a fost scoasă de pe rol

*Dosarul nr. 25r-144/2025*
*PIGD: 2-25092269-03-25r-27102025*

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. Ghenadie Tocaiuc)

26 iunie 2026, mun. Bălți

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, recursul declarat de Dumitru Munteanu,**

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

**I. Circumstanțele cauzei:**

**1.** La 30 iunie 2025, debitorul Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, în baza mandatului avocațial Seria MA nr. 2121819 (fila dosarului 92, volumul I), a depus în Judecătoria Soroca (sediul central) o cerere împotriva creditorului Felicia Munteanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc nr. 114p/a-17/2017 din 9 iunie 2025, privind stabilirea restanţei la pensia de întreţinere în baza documentului executoriu nr. 2-1003/2016 din 31 ianuarie 2017, emis de Judecătoria Căuşeni, în sumă de 73.257 lei (fila dosarului 1-6, volumul I).

**2.** La 16 septembrie 2025, creditorul/pârâta Felicia Munteanu a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii înaintată de Dumitru Munteanu, pe motiv cererea a fost depusă în judecată peste termenul prevăzut de Lege, menționând că termenul de 10 zile de contestare a Încheierii din 9 iunie 2025 a expirat la data de 19 iunie 2025.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtei Munteanu Felicia, privind ridicarea

excepției de tardivitate a cererii de contestare înaintată de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș (fila dosarului 35-36, volumul II).

**4.** La 7 octombrie 2025, pârâta Felicia Munteanu a înaintat o cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii, în baza contestației depuse de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș (fila dosarului 15-17, volumul II).

**5.** În motivarea cererii înaintate Felicia Munteanu, reprezentată de avocatul Sârbu-Beșliu Irina, a indicat că contestarea acțiunilor executorului judecătoresc şi semnarea cererii de către avocatul Lazăr Andrieş nu sunt în conformitate cu legea, ori intentarea procesului civil, a avut loc cu depășirea limitelor împuternicirilor stabilite în mandatul din 26 iunie 2025 (fila dosarului 9, volumul I), astfel nefiind respectate prevederile art. 166 alin. (5) Cod de procedură civilă, care prevede expres că cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Suplimentar a menționat că dreptul de a contesta acțiunile executorului judecătoresc urmau a fi expres indicate în mandatul semnat de către Munteanu Dumitru întrucât aceste exigenţe procesuale nu reprezintă simple formalități, ci sunt dictate de prevederi legale menite să înlăture de la examinare solicitări formulate de persoane terţe sau eventual reprezentanți cărora subiecții raportului material juridic litigios nu le-a conferit asemenea împuterniciri.

**II. Poziția instanței de fond:**

**6.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediu central) din 07 octombrie 2025 s-a admis cererea pârâtei Munteanu Felicia privind scoaterea de pe rol a cererii. S-a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintată de Munteanu Dumitru, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, împotriva lui Munteanu Felicia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 09.06.2025 (fila dosarului 37-38, volumul II).

**III. Solicitarea recurentului:**

**7.** Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025, la 21 octombrie 2025 Dumitru Munteanu a înaintat recurs împotriva încheierii instanței de fond privind scoaterea cererii de pe rol, prin care solicită casarea integrală a respectivei încheieri, ca fiind neîntemeiată.

**IV. Argumentele părților:**

**8.** În motivarea cererii de recurs, Dumitru Munteanu a reiterat circumstanțele expuse în prima instanță, și suplimentar a invocat că, la contestația semnată de avocatul Lazăr Andrieş a fost anexat mandatul avocațial nr. 2121819 din 26.06.2025 prin care avocatul Lazăr Andrieş a fost împuternicit de către Munteanu Dumitru să acorde asistenţă juridică în cauza „civilă în interesele lui Munteanu Dumitru privind contestarea încheierii executorului judecătoresc".

Potrivit mandatului avocațial nr. 2121819 din 26.06.2025 (verso), eliberat în baza Contractului de asistență juridică nr.8/2025 din 08.05.2025, Munteanu Dumitru l-a împuternicit pe avocatul Lazăr Andrieş cu următoarele împuterniciri: „Dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedural, Dreptul de a semna cererea şi de a o depune în judecată, Dreptul de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, Dreptul de a renunţa total sau parţial pretențiile din acţiune, Dreptul de a majora sau reduce cuantumul acestei pretenții, Dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, Dreptul de a recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacțiile, Dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, Dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Dreptul de a-i schimba modulul de executare, Dreptul de a amina sau eşalona executării ei, Dreptul de a prezenta un titlu executorii spre urmărire, Dreptul de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti".

Consideră relevant și necesar a fi menționat faptul că Lazăr Andrieş nu îi reprezintă interesele în procedura de executare aflată la Liliana Zadorojniuc, însă ultimul a considerat că are nevoie de avocat pentru a întocmi contestația și pentru a fi reprezentat în procedura de examinare acesteia în instanța de judecată.

Prin urmare, apreciază că instanța de fond greşit şi-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 50 din Codul de executare. Or, prevederile art. 48-50 din Codul de executare se referă la posibilitatea părților a avea un reprezentant într-o procedură de executare, în special un avocat, împuternicirile fiind indicate într-un mandat avocațional.

Suplimentar menționează că pe lângă faptul că prin încheierea contestată instanţa de fond i-a încălcat dreptul la acces liber la justiție şi dreptul de a fi reprezentat în instanța de judecată de un avocat, garantat de art. 6 din CEDO, instanța de fond a aplicat şi duble standarde şi a admis spre examinare o cerere semnată de un avocat în lipsa unor împuterniciri în dosar în acest sens şi în lipsa unei cereri semnate în modul corespunzător de Felicia Munteanu.

**9.** Curtea de Apel Nord a expediat în adresa intimatei Felicia Munteanu și reprezentantului acesteia avocatului Sîrbu-Beșliu Irina, precum și în adresa și intervenientului accesoriu - executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc copia de pe cererea de recurs și a încheierii de acceptare spre examinare a recursului, fiindu-le oferit un termen de 10 zile de la comunicarea încheierii pentru depunerea referinței. În termenul acordat intimata și intervenientul accesoriu nu a prezentat referința.

**V. Aprecierea instanței de recurs:**

***i) Cu referire la respectarea termenului de declarare a recursului***

**10.** Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

**11.** În speță se contestă încheierea primei instanțe din 7 octombrie 2025 prin care a fost admisă cererea formulată de pârâta Felicia Munteanu și s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintate de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, împotriva Feliciei Munteanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 9 iunie 2025.

**12.** Conform art. 267 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, *în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.*

**13.** Instanţa de recurs reține că, copia încheierii din 7 octombrie 2025, fost expediată în adresa reprezentantului reclamantului la 8 octombrie 2025 prin

intermediul poștei electronice (fila dosarului 39-40). Recursul a fost declarat de către Dumitru Munteanu la 21 octombrie 2025, deci în interiorul termenului legal stipulat la art. 425 Cod procedură civilă.

***ii) Cu referire la fondul cererii de recurs***

**14.** Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.

**15.** În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

**16.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

**Codul de executare al Republicii Moldova**

**17.** Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

**18.** Conform art. 49 Cod de executare,

*(1) Împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condiţiile legii.*

*(1[1]) Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar se atestă prin mandat.*

*(2) Conducătorii de organizaţii îşi confirmă împuternicirile prin documente ce atestă funcţia sau calitatea lor de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau de lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnat în condiţiile legii*.

**19.** Potrivit art. 50 alin. (1) Cod de executare,

*(1) Împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacţiei, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eşalonare a executării, de primire a mijloacelor băneşti sau a bunurilor, despre care se va menţiona expres în mandatul sau în procura eliberat/eliberată de reprezentat, sub sancţiunea nulităţii.*

**20.** Art. 161 Cod de executare prevede,

*(1)Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că, prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

*(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

**21.** Conform art. 163 alin. (1) Cod de executare, *reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.*

*Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.*

**Codul de procedură civilă al Republicii Moldova**

**22.** Potrivit art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă**,** *în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.*

**23**. Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă**,** *împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.*

**24**. Potrivit art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.*

**25.** În conformitate cu art. 267 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită;*

**26.** Potrivit art. 269 alin. (4) Cod procedură civilă, *încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE PENTRU SOLUȚIONAREA CAUZEI ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE

**27.** Materialele cauzei atestă că, în procedura executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1003/2016 din 31 ianuarie 2017, emis de Judecătoria Căușeni, prin care s-a dispus încasarea de la Dumitru Munteanu Dumitru în beneficiul Feliciei Munteanu a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în sumă fixă, câte 1000 lei lunar, începând cu data 09 septembrie 2016 și până la atingerea majoratului. Procedura de executare nr. 114p/a-17/2017.

**28.** La 9 iunie 2025 prin încheierea executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc, în condițiile art. 114 Codului de executare, a fost calculată și stabilită restanța la pensia de întreținere în sumă de 73.257 lei (fila dosarului 224, volumul I).

**29.** Încheierea sus-menționată a fost expediată de către executorul judecătoresc în adresa debitorului Dumitru Munteanu 16 iunie 2025.

**30.** Nefiind de acord cu această încheiere, Munteanu Dumitru prin intermediul avocatului Lazăr Andrieș, la 27 iunie 2025 a contestat-o prin intermediul poștei terestre în instanța de judecată (fila dosarului 1, 92, volumul I).

**31.** Potrivit fișei de repartizare din 30 iunie 2025, cererea de contestare a încheierii executorului judecătoresc a fost înregistrată în Programul Integrat de gestionare a Dosarelor (PIGD), fiind repartizată spre examinare judecătorului Ghenadie Tocaiuc (fila dosarului 93, volumul I).

**32.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 11 iulie 2025, judecătorul a acceptat spre examinare cererea de contestare depusă de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, fiind propus pârâtului prezentarea unei referințe la cererea dată. Totodată s-a stabilit în sarcina executorului judecătoresc prezentarea instanței a explicațiilor scrise cu referire la actul contestat și a copiei certificate a procedurii de executare. De asemenea,

judecătorul instanței de fond a considerat necesară convocarea părților în ședință de judecată (fila dosarului 97, volumul I).

**33.** În cadrul examinării cauzei pârâta Felicia Munteanu, reprezentată de avocatul Irina Sârbu-Beșliu, a înaintat prin intermediul poștei electronice la data de 6 octombrie 2025 o cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintată de Dumitru Munteanu, în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă (fila dosarului 15-18, volumul II).

**34.** O cerere similară (cu conținut identic) a fost înaintată la 7 octombrie 2025 și de către Felicia Munteanu personal, prin intermediul poștei electronice, cererea fiind semnată olograf de către ultima și scanată pentru a fi atașată comunicării electronice (fila dosarului 19-22, volumul II).

**35.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025 cererea pârâtei Felicia Munteanu, privind scoaterea de pe rol a cererii lui Dumitru Munteanu a fost admisă. S-a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintată de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, împotriva lui Munteanu Felicia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 9 iunie 2025, în conformitate cu art. 267 Cod de procedură civilă (fila dosarului 37-38, volumul II).

**36.** Potrivit art. 267, lit. c) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită;*

**37.** Pentru a se pronunța în acest sens, judecătorul instanței de fond a reținut în esență că, mandatul avocatului Lazăr Andrieș nu conține expres împuternicirea de contestare a actelor executorului judecătoresc, conform prevederilor art. 50 din Codul de executare.

**38.** La 21 octombrie 2025 Dumitru Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025, solicitând casarea integrală a încheierii ca fiind neîntemeiată (fila dosarului 41-43, volumul II).

**39.** Analizând situația de fapt descrisă în pct. 27-38 *supra* în coraport cu normele de drept enunțate în pct. 17-26 *supra*, completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră greșită soluția judecătorului instanței de fond privind admiterea cererii creditorului-pârât Felicia Munteanu și scoaterea de pe rol a cererii de contestare depusă de Dumitru Munteanu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lazăr Andrieș.

**40.** Astfel, potrivit materialelor cauzei, contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc din 9 iunie 2025 a fost semnată de reprezentantul debitorului, avocatul Lazăr Andrieș, în temeiul mandatului avocațial Seria MA nr. 2121819 din 26 iunie 2026 eliberat în conformitate cu contractului de asistență juridică nr.8/2025 din 08 mai 2025 (fila dosarului 92, volumul I ).

**41.** Prin acest mandatul avocaţial, debitorul Dumitru Munteanu l-a împuternicit pe avocatul Lazăr Andrieş să-i acorde asistență juridică *”în cauza civilă în interesele lui Munteanu Dumitru* ***privind contestarea încheierii executorului judecătoresc***” (a se vedea partea *recto* a mandatului), cu acordarea de împuterniciri speciale, inclusiv cu ”*Dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată*” (a se vedea partea *verso* a mandatului).

**42.** Deci, din analiza conținutului mandatului avocațial menționat *supra* în ansamblul său, rezultă că debitorul Dumitru Munteanu l-a împuternici expres pe avocatul Lazăr Andrieș să-l reprezinte în cauza privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, inclusiv cu dreptul de a semna și depune în judecată cererea de contestare, ceea ce avocatul a și făcut perfect legal.

**43.** În atare situație, aprecierea judecătorului primei instanțe că pe partea *verso* a mandatului nu a fost indicat expres dreptul de a contesta actele și acțiunile executorului judecătoresc constituie un formalism exagerat.

**44.** Mai mult, instanța de recurs relevă că, mandatului avocațial Seria MA nr. 2121819 din 26 iunie 2026 nu este un mandat de reprezentare a debitorului Dumitru Munteanu în cadrul procedurii de executare, care urma după caz, să conțină împuternicirile speciale enumerate în art. 50 din Codul de executare, ci este

un mandat special de reprezentare ”***privind contestarea încheierii executorului judecătoresc***” cu împuternicirea avocatului, în scopul realizării acestui mandat, de a semna și depune cererea de contestare în instanța de judecată.

**45.** Suplimentar, completul de judecată al Curții de Apel Nord ține să evidențieze caracterul contradictoriu al încheierii din 7 octombrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de contestare, depuse de Dumitru Munteanu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lazăr Andrieș, în coraport cu o altă încheiere emisă tot pe 7 octombrie 2025 de către același judecător, prin care a dispus respingerea cererii creditorului/pârât Felicia Munteanu, privind excepția de tardivitate a cererii de contestare (fila dosarului 35-36, volumul II).

**46.** Astfel, judecătorul instanței de fond având la dispoziție ambele cereri depuse de creditorul pârât, Felicia Munteanu: i) privind respingerea cererii de contestare, ca fiind tardivă, și ii) cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de contestare, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, în ședința de judecată din 7 octombrie 2025 a purces mai întâi la examinarea cererii creditorului/pârât privind respingerea contestației, ca fiind tardivă, și prin încheiere motivată a respins-o. În motivarea acestei soluții, judecătorul a reținut că cererea de contestare a fost depusă la 27 iunie 2025 de reclamantul/debitorul Dumitru Munteanu, prin intermediul avocatului Lazăr Andrieș, cu respectarea termenului de atac.

**47.** Cu toate acestea, examinând în continuare în aceeași ședință a doua cerere, după revenirea din deliberare, judecătorul a pronunțat încheierea privind admiterea cererii creditorului/pârât, dispunând scoaterea de pe rol a cererii de contestare, pe motiv că chipurile avocatul Lazăr Andrieș nu a avut împuterniciri să semneze și să depună contestația la data de 27 iunie 2025, soluție care este în contradicție vădită cu cea dată prin încheierea precedentă, asupra cererii privind excepția de tardivitate a cererii de contestare.

**48.** Prin urmare, având în vedere circumstanțele descrise în ansamblul lor, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, va admite recursul declarat de Dumitru Munteanu, va casa integral încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025, privind

admiterea cererii creditorului/pârât Felicia Munteanu și scoaterea de pe rol a cererii de contestare depusă de Dumitru Munteanu, prin intermediul avocatului Lazăr Andrieș, soluționând prin decizie problema respectivă, și anume, va respinge ca neîntemeiată cererea creditorului/pârât Felicia Munteanu privind scoaterea de pe rol a cererii, cu restituirea cauzei în aceeași instanță – Judecătoria Soroca (sediul central), pentru continuarea examinării acesteia, în alt complet de judecată.

**49.** În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă,

*(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

*(2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

**50.** În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Dumitru Munteanu.

Casează integral încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 7 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, către Felicia Munteanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 09 iunie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. 114p/a-17/2017, prin care s-a admis cererea creditorului/pârât Felicia Munteanu, dispunându-se scoaterea de pe rol a cererii, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea creditorului/pârât Felicia Munteanu, privind scoaterea de pe rol a cererii depusă de Dumitru Munteanu, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, către Felicia Munteanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 09 iunie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. 114p/a-17/2017.

Se restituie cauza sus-menționată în Judecătoria Soroca (sediul central), pentru continuarea examinării acesteia, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin