CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1358/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-25094809-03-21rji-10122025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ion Șova in interesele condamnatului Stoian Oleg declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025, adoptate în limitele plângerii condamnatului Stoian Oleg privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului-interimar al Penitenciarului nr. 17 Rezina, Adrian Paterău, nr. 158 din 20.06.2025,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 03.07.2025 în adresa Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit plângerea condamnatului Stoian Oleg privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului-interimar al Penitenciarului nr. 17 Rezina, Adrian Paterău, nr. 158 din 20.06.2025 sub formă de izolarea disciplinară pe un termen de 5 zile și nopți, pentru faptul încălcării regimului de exercitare a pedepsei prin nerespectarea prevederilor art.242[1], pct.1),4),10) și art.242/2 pct.5) Cod de executare și prevederile din secțiunea a 9-a pct. 89), 90) SEPC.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025 plângerea condamnatului Stoian Oleg privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia nr. 158 a directorului interimar al Penitenciarului nr.17 Rezina, Adrian Paterău din 20.06.2025, sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 (cinci) zile, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Avocatul Ion Șova in interesele condamnatului Stoian Oleg, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025, a declarat

recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii și anularea sancțiunii aplicate.

În motivarea recursului reiterându-se prevederile art. 246[1] și art. 246 alin. (2) Cod de executare s-a invocat că prin decizia nr. 158 din 20.06.2025, directorul interimar al Penitenciarului nr. 17-Rezina s-a consemnat în calitate de măsură disciplinară: ”izolator disciplinar pe un termen de 5 (cinci) zile”. În acest sens, se evidențiază că art. 246 din Codul de executare nu prevede o asemenea măsură disciplinară. Or, este evident faptul că ”izolare disciplinară” și ”izolator disciplinar” sunt noțiuni diferite, într-u cât admiterea ipotetică a unei asemenea abaterii, ar trebui să admitem stabilirea pedepsei penale sub formă de ”penitenciar”, nu sub formă de ”închisoare”.

În consecință, se remarcă că condamnatului Stoian Oleg i-a fost aplicată o pedeapsă neprevăzută de legislația în vigoare, fapt ce ar trebui să ducă în mod evident la casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.11.2025.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 18.11.2026 în instanța de recurs a parvenit de la avocatul Șova Ion în interesele condamnatului Stoian Oleg referința prin care s- solicitat admiterea recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.11.2025,

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Ion Șova in interesele condamnatului Stoian Oleg declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) p.18) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

În conformitate cu prevederile art. 248[1] Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

La caz, Colegiul reține că conform art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de executare, condamnatul este obligat să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

În temeiul prevederilor art. 242[1] pct. 1), 4) și 10) Cod de executare, condamnatul este obligat să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abțină de la acțiuni sau activități care ar crea dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane și să manifeste o atitudine cuviincioasă față de orice persoană cu care intră în contact.

Potrivit art. 242[2] pct. 5) Cod de executare, este prevăzută răspundere disciplinară pentru introducerea în penitenciar, procurarea, confecționarea, deținerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanțe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deținere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnați, este interzisă.

Potrivit art. 246 alin. (2) lit. d) Cod de executare, conducerea instituției penitenciare poate dispune aplicarea, în modul şi în condițiile prevăzute de prezentul cod, în funcție de gravitatea încălcării, a următoarelor măsuri disciplinare: izolarea disciplinară pentru bărbatul condamnat – pe un termen de până la 10 zile.

Art. 245 alin. (1), (2) Cod de executare prevede că, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242[1] pct. 1)-4) şi art. 242[2] pct. 1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct. 1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.

Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242^1 pct. 5)-9) şi art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.

Conform art. 246 alin. (2) al Codului de executare, sancțiunile disciplinare se aplică de către conducerea instituției penitenciare.

La caz, Colegiul reține că prin decizia directorului-interimar al Penitenciarului nr. 17 Rezina, Adrian Paterău, nr. 158 din 20.06.2025 lui Stoian Oleg i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de izolarea disciplinară pe un termen de 5 zile pentru faptul că, la data de 10.06.2025, angajații Penitenciarului nr. 17-Rezina au efectuat percheziție planificată în celula locativă nr.83, care este amplasată la postul intern nr.8 al blocului de regim nr.I II, în celula menționată se deține condamnatul Moroseac Serghei, Ianuta Petru și Stoian Oleg, condamnații au fost anunțați că, urmează să se petreacă o percheziție planificată în celulă, și să se supună cerințelor legale ale personalului prezent și să predea benevol obiectele și substanțele interzise conform anexa nr.7 SEPC, la care condamnații au declarat verbal că nu dispun. În timpul efectuării percheziției corporale asupra condamnatului Stoian Oleg Boris, cu ajutorul detectorului de metale de tip „Truscan", în regiunea șanțului intergluteal (între fese) a dat semnal că persistă un obiect din metal, la observațiile făcute de a-l preda benevol, condamnatul Stoian Oleg l-a sustras și a început a îmbrusca colaboratori prezenți cu scop de a-l nimici sau arunca. Imediat de către ofițer superior al SSRP, inspector superior de justiție Andrei Iurcu i-a blocat antebrațul drept și de către Ofițer principal al SSRP, comisar de justiție Onu Vitalie i-a blocat antebrațul drept la care condamnatul sus numit a dat jos obiectul, se menționează faptul că, antebrațele au fost blocate pe perioada de 1 (una) minută. La ridicarea obiectului de jos s-a stabilit a fi un telefon mobil „L8STAR" de culoare alb-negru fără careva date de identificare cu acumulator de culoare alb cu inscripția GB/T18287-20134, cu cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „Orange" cu nr:2401246731500, și cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu nr: 89373020220044888241, la care condamnatul Stoian Oleg a fost scos din celulă.

Colegiul penal constată că fapta incriminată lui Stoian Oleg prin decizia directorului-interimar al Penitenciarului nr. 17 Rezina Adrian Paterău nr. 158 din 20.06.2025 este dovedită *dincolo de orice dubiu* prin încheierea, ofițerului principal al SSRP al Penitenciarului nr. 17-Rezina, inspector de justiție Adriana Mușțuc prin care s-a stabilit încălcarea regimului de detenție; procesul-verbal cu privire la refuzul condamnatului de a depune explicații din 16.06.2025; raportul ofițerului superior al SSRP nr. 159 din 10.06.2025 privind depistarea asupra lui Stoian Oleg a obiectelor interzise în timpul efectuării percheziției; raportul

ofițerului principal al SSRP din 10.06.2025 privind depistarea asupra lui Stoian Oleg a obiectelor interzise în timpul efectuării percheziției; raportul agentului principal din 10.06.2025 prin care a fost consemnată aplicarea forței fizice asupra condamnatului Stoian Oleg; procesul-verbal de percheziție nr. 287 din 10.06.2025 prin care se constată depistarea asupra lui Stoian Oleg a telefonului mobil „L8STAR" de culoare alb-negru fără numere de identificare cu acumulator de culoare alb cu inscripția GB/T18287-20134, cu cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „Orange" cu nr:2401246731500, și cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu nr:893730202200448882 41; procesul-verbal privind aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale nr. 9 din 10.06.2025.

Mai mult ca atât, Colegiul penal din conținutul plângerii depuse și a cererii de recurs conchide că condamnatul Stoian Oleg recunoaște comiterea abaterii disciplinare, însă nu este de acord cu sancțiunea aplicată, considerând că în privința sa urmează a fi aplicată o sancțiune disciplinară mai blândă.

În acest sens, Colegiul penal reține corecte constatările instanței de fond precum că la individualizarea sancțiunii disciplinare s-a ținut cont de concursul de împrejurări care au influențat comiterea încălcării disciplinare; gradul de periculozitate și consecințele încălcării comise; atitudinea condamnatului față de faptele imputate și cooperarea cu personalul penitenciarului pe durata procedurii disciplinare; măsurile disciplinare aplicate anterior, cauza aplicării și efectul acestora, astfel, se constată că sancțiunea aplicată condamnatului Stoian Oleg este una legală, echitabili și proporțională faptelor comise. Or, pedeapsa stabilită trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea condamnatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor noi încălcării de regim.

Alegațiile recurentului referitor la pretinsa aplicare a unei sancțiuni disciplinare neprevăzute de lege, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, deși în decizia nr. 158 din 20.06.2025 este utilizată sintagma „izolator disciplinar", din interpretarea sistemică a actului contestat rezultă fără echivoc că administrația penitenciarului a dispus aplicarea măsurii disciplinare a izolării disciplinare pentru durata indicată, iar nu instituirea unei sancțiuni noi, neprevăzute de legislație.

Colegiul penal remarcă că simpla utilizare a termenului „izolator disciplinar", care desemnează locul executării sancțiunii, în locul sintagmei „izolare disciplinară", nu este de natură să afecteze legalitatea măsurii aplicate, atât timp cât voința autorității, natura sancțiunii și durata acesteia sunt clar determinate și pot fi identificate fără echivoc din conținutul deciziei.

Astfel, Colegiul constată că interpretarea propusă de recurent este una excesiv de formalistă și ignoră principiul potrivit căruia actele juridice se interpretează în funcție de conținutul lor real și de efectele juridice urmărite, iar nu exclusiv prin

prisma terminologiei utilizate. Or, nicio dispoziție legală nu instituie sancțiunea distinctă de „izolator disciplinar”, astfel încât este evident că autoritatea a avut în vedere măsura disciplinară reglementată de art. 246 din Codul de executare.

Prin urmare, eventuala imprecizie terminologică din cuprinsul deciziei nu poate fi calificată drept o încălcare de natură să atragă nulitatea actului sau să conducă la concluzia că condamnatului i-a fost aplicată o sancțiune neprevăzută de lege.

În subsidiar, Colegiul notează că recurentul nu a demonstrat în ce mod utilizarea sintagmei contestate i-a afectat dreptul la apărare, posibilitatea de contestare a sancțiunii ori înțelegerea naturii și întinderii măsurii aplicate. În lipsa unei vătămări efective, simpla invocare a unei inadvertențe terminologice nu poate constitui temei pentru anularea actului contestat.

În atare circumstanțe, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

De asemenea, Colegiul penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod procedură penală pentru atacare a hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Ion Șova in interesele condamnatului Stoian Oleg declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului Stoian Oleg privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia nr. 158 a directorului interimar al Penitenciarului nr.17 Rezina, Adrian Paterău, din 20.06.2025, sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5(cinci) zile, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**