Дело № 4-50/2024
PIGD № 4-24094455-15-4-22082024

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о правонарушении

23 сентября 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего судьи – Скрипченко Андрей
При секретаре – Кирнева Каролина
С участием:
Адвоката – Димитров Юрий
Переводчика – Султ Тамара

В открытом судебном заседании рассмотрев дело о правонарушении в отношении Гайдаржи Петра (Gaidarji Piotr), ***** г.р., IDNP *****, жителя с.*****, мун. Комрат, АТО Гагаузия, временно безработного, гражданина Республика Молдова, -

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (4) ст. 233 КоП РМ,-

У С Т А Н О В И Л:

Гайдаржи Петр 18 августа 2024 года, примерно в 17 часов 57 минуты, не имея водительского удостоверения, в нарушение положения подп. а) п. 14 Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г., которые запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, управлял транспортным средством - автомобилем марки «AUDI 80», г.н.з. *****, передвигаясь по трассе R32 км, Тараклийского района в состоянии алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом. Согласно данным проведенного тестирования в выдыхаемом воздухе Гайдаржи Петра содержалась концентрация паров алкоголя в количестве 0,22 мг/л.

18.08.2024 года в отношении Гайдаржи Петра констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI06 481616 по ч. (4) ст. 233 КоП РМ.

21.08.2024 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст. 395 КоП РМ, были направлены в суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия для рассмотрения, по существу.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Представитель констатирующего субъекта Инспектората полиции Тараклия Сырбу Михаил и лицо в отношении, которого составлен протокол о правонарушении Гайдаржи Петр, на судебное заседание не явились, о невозможности явки заблаговременно не уведомили судебную инстанцию, в связи с чем судом было вынесено определение о рассмотрении дела в их отсутствие.

Адвокат Димитров Юрий просил суд прекратить производство по делу, в связи с неявкой констатирующего субъекта.

Проанализировав исследованные в судебном заседании материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Гайдаржи Петра доказана следующими доказательствами:

- Протоколом о правонарушении № MAI06 481616 от 18.08.2024 года, согласно которого 18 августа 2024 года, примерно 17:57 часов в районе Тараклия на трассе R-32 км Гайдаржи Петр управлял транспортным средством марки «AUDI 80», г.н.з. *****, будучи

остановленным во время беседы от него исходил резкий запах алкоголя, в следствии чего он был подвергнут тестированию на алкоголь аппаратом «Drager 6810», конечный результат которого показал 0,22 мг/л в выдыхаемом воздухе;

- Информацией офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Управления патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Сырбу Михаила от 18.08.2024 года экипажем MAI 9947 в 17:50 часов на трассе R-32 км было остановлено транспортное средство марки «AUDI 80», г.н.з. ***** за рулем которого находился гражданин Гайдаржи Петр, 03.09.1997 г.р., житель с. Светлый, района Комрат, от которого во время разговора с ним чувствовался специфический запах алкоголя, и которому было предложено пройти тестирование аппаратом «DRAGER 6820», результат составлял 0,22 мг/л;

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 18.08.2024 года из содержания, которого явствует, что Гайдаржи Петр, управлял транспортным средством, марки «AUDI 80», г.н.з. ***** в состоянии алкогольного опьянения, результат аппарата «DRAGER 6820» в выдыхаемом воздухе составило 0,22 мг/л;

- Протоколом об отстранении управления транспортного средства от 18.08.2024 года, согласно которого Гайдаржи Петр был отстранен от управления транспортного средства, автомобиля марки «AUDI 80», г.н.з. *****;

- Результатами, выданными прибором «DRAGER ALCOTEST 6810», из которого следует, что 18.08.2024 года в 17:57 часов в результате проведенного тестирования гр-на Гайдаржи Петра, ***** года рождения, в выдыхаемом воздухе содержится 0,22 мг/л алкоголя;

- Копией сертификата № 4617 от 19.07.2024 года, согласно которого офицер Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Управления патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Сырбу Михаил имеет право на использование аппаратом «Drager 6810»;

- Копией бюллетеня метрологической проверки, согласно которого аппарат «Drager 6810», допущен к использованию и действует до 26.12.2024 года;

- Пакетом с CD - диском с видеофайлами по материалу REI-2 №629 от 18.08.2024 года.

- Исследованным в судебном заседании CD диск с видеофайлами, из содержания которого следует, что 18.08.2024 года в 17:57 часов, Гайдаржи Петр управлял транспортным средством, автомобилем марки «AUDI 80», г.н.з. *****, в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно с п. а) ст. 14 Правил Дорожного Движения РМ, *«Водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».*

В соответствии с п. а) ст. 10 (2) Правил Дорожного Движения, *Лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.*

Диспозиция ч. (4) ст. 233 КоП РМ *Действия, указанные в частях (1)–(2^1), совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортным средством, если это деяние не является преступлением.*

В соответствии со ст. 134^{12} УК РМ (Уголовного з*акона*, действовавшего на момент совершения деяния), *(1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.*

(2) Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или ***концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л.***

В соответствии с п.4. Постановления Правительства об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера №296 от 16.04.2009 года выносится заключение о состоянии опьянения: *Выносится заключение о состоянии опьянения:*

а) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,5 г/л в крови или от 0,15 до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе;

b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,5 г/л в крови или 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с п. 4 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 года - достаточно лишь наличия концентрации алкоголя в выдыхаемых парах в размере от 0,15 до 0,3 мг/л., для определения степени алкогольного опьянения как минимальная степень.

Суд считает, что процедура прохождения тестирования, предусмотренная п.п. 9-14 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 года, была полностью соблюдена работниками полиции при проведении теста на алкоголь.

С показаниями алкотестера Гайдаржи Петра ознакомился, о чем свидетельствует его подпись в чеке, выданном алкотестером, а также его подпись в протоколе об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 7 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. - *механическое транспортное средство – самоходное транспортное средство, предназначенное для перевозки людей или грузов либо производства работ, за исключением мопеда и рельсовых транспортных средств. Троллейбус считается механическим транспортным средством;*

В соответствие с Правилами Дорожного Движение допуск к управлению транспортного средства предусматривает обязанности иметь водительское удостоверение.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Гайдаржи Петра следует правильно квалифицировать по ч. (4) ст. 233 КоП РМ, по признаку управление транспортным средством лицом, находящимся под влиянием алкоголя или в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При назначении наказания за правонарушение суд, учитывает характер и степень вреда, причиненного правонарушением, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Гайдаржи Петру по делу не установлено.

Характеризующих данных в отношении Гайдаржи Петра, судебной инстанции представлено не было.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 3 КоП РМ «*Правонарушительный характер деяния и соответствующее ему наказание устанавливаются настоящим кодексом, действующим на момент совершения деяния. Закон о правонарушениях, ужесточающий наказание или ухудшающий положение лица, виновного в совершении правонарушения, не имеет обратной силы*.»

Так 18.08.2024 года ч. (4) ст. 233 КоП РМ (*Закона о правонарушениях*, действовавшего на момент совершения деяния), предусматривала «*Действия, указанные в частях (1)–(2[1]), совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортным средством, если это деяние не является преступлением.*

влечет наложение штрафа в размере от 450 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов или ареста за правонарушение на срок 15 дней»

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Гайджари Петру наказание, в пределах санкции, предусмотренной ч. (4) ст. 233 КоП РМ в виде штрафа.

Относительно ходатайства констатирующего субъекта в соответствии с статьей 439[4] пункт c) Кодекса о Правонарушениях, о применении меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, суд учитывает следующее.

Так п. c) ст. 439[4] КоП РМ, предусматривает, что в целях устранения последствий деяния в процессе производства о правонарушениях, устранения опасности или предупреждения совершения предусмотренных настоящим кодексом правонарушений, хотя бы и при отсутствии оснований для привлечения к ответственности за правонарушение, могут применяться следующие меры безопасности специальная конфискация.

Согласно ст. 439[7] КоП РМ, Специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется эквивалент его стоимости.

(2) Специальной конфискации подлежит имущество:

a) использованное или предназначенное для совершения правонарушения;

b) полученное вследствие совершения правонарушения, а также любые доходы от этого имущества;

c) переданное с целью склонения к совершению правонарушения или для вознаграждения правонарушителя;

d) принадлежащее вопреки установленному законодательством режиму и выявленное в ходе производства о правонарушении;

e) частично или полностью превращенное, или преобразованное из имущества, полученного в результате правонарушения, и из доходов от этого имущества.

(3) Специальная конфискация назначается судебной инстанцией по ходатайству констатирующего субъекта.

(4) В случае правонарушений, предусмотренных частью (3) статьи 79 и статьей 287, специальная конфискация назначается представителем Таможенной службы, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении.

(5) До вынесения постановления о специальной конфискации констатирующий субъект распоряжается о возврате собственнику или законному владельцу скоропортящихся продуктов с конфискацией при этом эквивалента их стоимости.

(6) Если имущество, полученное вследствие совершения преступлений, и доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества или его стоимости, которая соответствует стоимости, приобщенных имущества и доходов от него.

(7) Если имущество, указанное в пунктах, a) и b) части (2), принадлежит или на возмездной основе передано лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, конфискуется эквивалент его стоимости. Если такое имущество безвозмездно передано лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, оно конфискуется.

(8) Специальная конфискация может применяться, хотя бы лицо, совершившее правонарушение, и было освобождено от ответственности за правонарушение.

(9) Специальная конфискация не применяется в случае правонарушений, совершенных посредством органа печати или любого иного средства массовой информации.

Суд учитывает тот факт, что к материалам административного дела приложена копия технического паспорта транспортного средства марки «AUDI 80», г.н.з. *****, в котором указано, что фактическим владельцем этого транспортного средства является Рошка Виталий.

Кроме того, для соблюдения требований статьи 439^{7} пункта (7) Кодекса о Правонарушениях, констатирующий субъект должен был приложить к материалам дела о правонарушении информацию о стоимости транспортного средства или представить эту информацию письменно в ходе рассмотрения дела о правонарушении.

Учитывая изложенное, суд считает, что ходатайство констатирующего субъекта на основании статьи 439^{4} пункта c) Кодекса о Правонарушениях, касающиеся применения меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, следует отклонить как необоснованное, поскольку не соблюдены условия применения положений статьи 439^{7} пункта (7) Кодекса о Правонарушениях РМ.

CD диск с видеофайлами, хранить при материалах дела

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст 452-462 КоП РМ, на основании ч. (4) ст. 233 КоП РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Гайджаржи Петра /Gaidarji Piotr/ признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (4) ст. 233 КоП РМ (действовавшего в редакции на момент совершения деяния) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 450 /четыреста пятьдесят/ условных единиц, то есть 22500 /двадцать две тысячи пятьсот/ лей.

Разъяснить Гайджаржи Петру, что в соответствии с ч. (3), ст. 34 КоП РМ, правонарушитель вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

CD диск с видеофайлами, - хранить при материалах дела

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко