HOTĂRÂRE
în numele LEGII

11 iunie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul STEFANIUC Maria
Cu participarea:
Făptuitorului Musteață Ion
Avocatului Cașu Alexandru
În lipsa agentului constatator (legal citat)

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Musteață Ion***, născut la *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 03.05.2024 până la 11.06.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 124855 din 30.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Repeșciuc Victor, s-a stabilit că, la 28.04.2024, ora 14:30, aflându-se în s. Ucrainca, r-nul Căușeni, Musteață Ion a condus motocicleta fără a deține permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,37 mg/l, prin ce a încălcat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Astfel, acțiunile lui Musteață Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional.

3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Musteață Ion, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

4. În ședința de judecată, făptuitorul Musteață Ion a menționat că recunoaște integral vina în comiterea contravenției incriminate, și anume, că la 28.04.2024, aflându-se în s. Ucrainca, r-nul Căușeni, a condus motocicleta, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, servind câteva pahare cu vin. A menționat că se căiește sincer de fapta comisă, că este sancționat pentru prima dată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde, cu muncă neremunerată în folosul comunității, pe care este de acord să o execute.

5. Avocatul Cașu Alexandru, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Musteață Ion a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, pe care este de acord să o execute.

6. Agentul constatator, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

7. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Musteață Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

8. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

11. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care

săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

12. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

15. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

16. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

18. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

19. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

22. Potrivit art.233 alin.(4) Cod contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.

23. Totodată, pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere stabilește că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere

24. Astfel, chiar dacă Musteață Ion a recunoscut vina, instanța de judecată constată că vinovăția lui Musteață Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 124855 din 30.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Repeșciuc Victor; Informația din 28.04.2024 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.04.2024; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28.04.2024; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.04.2024; tichetul testului la alcoolemie „Drager" nr.6810 din 28.04.2024, prin care se confirmă că în aerul expirat de Musteață Ion era o concentrație de alcool de 0,37 mg/l; raportul agentului constatator din 28.04.2024; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Musteață Ion din 30.04.2024, care recunoaște vina în comiterea faptei incriminate; copia buletinului de identitate a lui Musteață Ion și copia certificatului de înmatriculare a vehiculului; copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1232 a mijlocului tehnic de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat, alcotest 6810 nr. ARJB, valabil de la 16.06.2023 până la 16.06.2024; copia certificatului eliberat subofițerului superior de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Renchez Mihail, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea inclusiv a testării alcoolscopice „Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate.

25. Mai mult ca atât, chiar și în ședința de judecată, făptuitorul Musteață Ion a declarat că recunoaște vina în comiterea faptei incriminate.

26. Subsecvent, este necesar de a evidenția că, potrivit pct.4 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

27. La fel, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

28. Prin urmare, instanța constată că Musteață Ion a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza alcooltesterului de model „Drager” cu nr.6810, s-a stabilit, că făptuitorul avea stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,37 mg/l alcool, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

29. În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta contravențională a fost stabilită cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, iar făptuitorul Musteață Ion a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice.

30. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 28.04.2024, ora 14:30, aflându-se în s. Ucrainca, r-nul Căușeni, Musteață Ion a condus motocicleta fără a deține permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,37 mg/l, prin ce a încălcat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

31. Totodată, se constată că fapta incriminată lui Musteață Ion nu cade sub incidența legii penale, și anume, nu există „mijloc de transport”, în sensul art.132 Cod penal, întrucât, s-a stabilit că motoreta de model „Viper” cu n/î 041 OLI, condusă de Musteață Ion, este dotată cu motor a cărui capacitate cilindrică este de 50 cm^3, iar pentru ca fapta de conducere a mijlocului de transport să întrunească elementele infracțiunii, urmează ca capacitatea cilindrică a motorului a acestui vehicul, să fie mai mare de 50 cm^3.

32. Conform prevederilor Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și anume, pct.2) - pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei din care face parte acesta, conform pct.4 al prezentului Regulament”, iar conform prevederilor pct.4 al Regulamentului - în funcție de tipul, destinația și particularitățile de conducere vehiculele se divizează în următoarele categorii și subcategorii: subcategoria AM - moped, și anume vehicule cu două sau trei roți, ce dezvoltă o viteză maximă ce nu depășește 45km/h (cu excepția, celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h), dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică, ce nu depășește 50 cm^3.

33. Astfel, potrivit prevederilor regulamentului menționat, conducătorul motoretei de model „Viper” cu n/î 041 OLI, cet. Musteață Ion, trebuia să posede permis de conducere corespunzător subcategoriei AM.
34. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.
35. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
36. În cadrul examinării judecătorești instanța a stabilit circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională, și anume, contribuția la descoperirea contravenției și recunoașterea vinovăției.
37. Totodată, instanța de judecată nu a reținut temeiuri prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului.
38. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Musteață Ion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, recunoașterea vinovăției de către acesta, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, mai ales în condițiile în care făptuitorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei asemenea sancțiuni, pe care dă asigurări că o va executa.
39. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Musteață Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
40. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
41. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 40 de ore de muncă

neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

42. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Musteață Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

43. În conformitate cu prevederile art.art.395, 460, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Musteață Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică făptuitorului că, în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**