Dosarul nr. 2-20023/2025 (2-25134111-12-2-18092025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 22 aprilie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 28 iulie 2026

22 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Volta" S.R.L. către „Rekonex" S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 18 septembrie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Volta" S.R.L. către „Rekonex" S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, între S.R.L. „Volta", în calitate de vânzător, S.R.L. „Rekonex" în calitate de cumpărător şi Corolcov Serghei, ca fidejusor, a fost semnat contractul de vânzare cumpărare nr. 399 (cu garant persoană fizică) din 16.07.2024.

3. Notează că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească şi să achite produse sau servicii, din gama celor comercializate de vânzător şi aflate în stocul acestuia conform termenelor şi condiţiilor specificate în contract. În conformitate cu prevederile p.1.1. din contract, de către reclamant, au fost executate integral obligaţiunile asumate, fiindu-i livrate produse pârâtului, S.R.L. „Rekonex", fapt confirmat prin facturi fiscale semnate de către ambele părţi şi actul de verificare.

4. Menţionează că, potrivit aceluiaşi contract, cumpărătorul beneficiază de un plafon maxim la achiziţionarea produselor în sumă totală de 50000 lei. Achitarea urma a fi efectuată de cumpărător în termen de 7 zile calendaristice din momentul realizării produselor către utilizatorul final şi utilizării acestora în scopuri proprii,

însă nu mai târziu de 30 de zile calendaristice din momentul recepţionării produselor de la vânzător şi semnării facturii fiscale.
5. Atrage atenţia că, termenul de achitare a costului mărfii procurate prevăzut de contractul în cauză a fost grav încălcat de către pârât, S.R.L. „Rekonex”.
6. Subliniază că, în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul, „Volta” S.R.L., s-a adresat către pârât, „Rekonex” S.R.L., cu somaţia nr.54/25 din 24.02.2025 cu anexarea actului de verificare, solicitând achitarea datoriei în sumă de 23 778, 51 lei în termen de 7 zile din momentul recepţionării, somaţiile fiind nereclamate de către pârât din motive necunoscute reclamantului.
7. Mai indică că, prin scrisoarea de garanţie din 27.02.2025, „Rekonex” S.R.L. s-a obligat ca până în termen de până la sfârşitul lunii martie 2025, să stingă suma datoriei în mărime de 23 778, 51 lei, obligaţiune de plată nefiind executată de către pârât.
8. Învederează că, la data de 11.09.2025, datoria pârâtului „Rekonex” S.R.L. faţă de reclamantul „Volta” S.R.L. constituie suma de 23778, 51 lei.
9. Indică că, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 399 (cu garant persoană fizică) din 16.07.2024, acordul de fidejusiune la contractul de vânzare - cumpărare nr. 399 din 16.07.2024, Corolcov Serghei şi-a asumat obligaţiunea de a executa obligaţia „Rekonex” faţă de „VOLTA” S.R.L. în cazul în care aceasta nu-şi va executa obligaţia de achitare, ce rezultă din contractul de vânzare - cumpărare nr. 399 din 16.07.2024.
10. Relevă că, prin acordul de fidejusiune din 16.07.2024, fidejusorul s-a obligat faţă de creditor să execute integral obligaţiile ce reies din contractul de vânzare-cumpărare nr. 299 din 16.07.2024, în cazul în care cumpărătorul „Rekonex” S.R.L. va încălca prevederile contractului nominalizat sau va fi în incapacitatea de a-l executa.
11. Indică că, pct. 3 şi 6 din acordul sus-numit prevăd, fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în faţa creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligaţiilor ce reies din contract şi se obligă să achite creditorului preţul produselor cumpărate, penalităţile contractuale, dobânzile de întârziere şi să compenseze alte daune cauzate creditorului. Obligaţiile fidejusorului prevăzute în pct. 3 al acordului, urmează a fi executate în termen de 7 zile lucrătoare din momentul primirii de la creditor a înştiinţării privind neexecutarea de către debitor a obligaţiilor sale contractuale.

12. Declară reclamantul că, în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul s-a adresat către fidejusor cu somaţia nr. 55/25 din 24.02.2025 solicitând achitarea sumelor datorate în termen de 5 zile din data recepţionării somaţiei, somaţia fiind nereclamată de către fidejusor din motive necunoscute.
13. Susţine că, atât debitorul cât şi fidejusorul au ignorat demersul privind soluţionarea litigiului respectiv prin mijloace extrajudiciare, demonstrând rea-credinţă, precum şi eschivându-se în mod ilicit la executarea obligaţiilor privind rambursarea datoriei - obligaţie neexecutată integral de către pârât şi co-pârât.
14. Indică reclamantul că, potrivit pct. 5.1., 5.2. şi 5.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 399 din 16.07.2024, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor contractuale partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi a contractului şi este obligată să achite celeilalte părţi penalitate în mărime de 0,50% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării sau livrării. În cazul în care una din părţi este în întârziere, cealaltă parte este în drept să calculeze şi să încaseze de la partea vinovată penalitatea pe toată perioada de întârziere chiar dacă depăşeşte datoria propriu-zisă. Penalitatea poate depăşi prejudiciul. Fidejusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru obligaţiile contractuale ale acestuia faţă de vânzător.
15. Mai menţionează că, potrivit acordului de fidejusiune din 16.07.2024, fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în faţa creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligaţiilor ce reies din contract şi se obligă să achite creditorului preţul produselor cumpărate, penalităţile contractuale, dobânzile de întârziere şi să compenseze alte daune cauzate creditorului. Prin urmare penalitatea contractuală pe care pârâtul, „Rekonex” S.R.L., şi co-pârâtul Corolcov Serghei urmează să o achite reclamantului, „Volta” SRL, conform calculului efectuat, constituie - 46 109, 31 lei, calculată pentru perioada 16.08.2024-08.09.2025.
16. Notează reprezentantul reclamantului că, potrivit practicii judiciare şi prevederilor legale, mărimea clauzei penale trebuie să fie rezonabilă în raport cu datoria. Prin urmare, penalitatea contractuală solicitată de reclamant, „Volta” S.R.L., de a fi încasată din contul pârâtului, „Rekonex”, şi co-pârâtului Corolcov Serghei este de 23 778, 51 lei.

17. Solicită încasarea din contul pârâtului „Rekonex” şi co-pârâtului Corolcov Serghei în beneficiul reclamantului „Volta” S.R.L. a următoarelor sume: 23 778, 51 lei - datoria de bază; 23 778, 51 - penalitate contractuală; 1 953 lei - taxa de stat; 200 lei – taxa de timbru; 110 lei – cheltuieli pentru extrasul de la ASP persoană juridică; 180 lei – cheltuieli extras ASP persoană fizică, iar în total 49 990, 02 lei.
18. În drept, reclamantul face referire la art. art. 10, 774,775,776, 858, 901, 934, 936, 947, 992, 1108, 1628, 1629, 1640 Cod civil al RM, art.art.82, 83, 94, 96, 166, 167, 258, 2762 Cod de procedură civilă al RM.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 19 septembrie 2025, cererea depusă de „Volta” S.R.L. către „Rekonex” S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.
20. Reprezentantul reclamantului „Volta” S.R.L. – avocat Onei-Cupcenco Vladlena a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.32 verso)*
21. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie cererea de chemare în judecată şi actele anexate au fost expediate în adresa pârâtului Corolcov Seghei, care le-a recepţionat la data de 26.09.2025, fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. (f.d.33)
22. Totodată, au fost expediat şi în adresa pârâtei „Rekonex” S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Actele expediate au fost restituire instanţei cu menţiunea „nereclamat”.*(f.d.34-35)*
23. Astfel, instanţa constatând temeiuri rezonabile că pârâtul nu recepţionează corespondenţa pe adresa indicată, însă potrivit materialelor cauzei, se confirmă că „Rekonex” S.R.L. îşi are sediul pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată, iar alte adrese al acesteia nu sunt cunoscute, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia cu remitere în adresa ultimului a copiei de pe hotărâre.
24. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâții nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor*

anexate la dosar. Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

25. Studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de „Volta" S.R.L. către „Rekonex" S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

26. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

27. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

28. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

29. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

30. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

31. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,*

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

32. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

33. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

34. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

35. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

36. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

37. La cercetarea materialelor cauzei s-a constat cu certitudine că, la data de 16.07.2024, între „Volta” S.R.L. în calitate de vânzător, şi „Rekonex” S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 399 de vânzare-cumpărare. *(f.d.10-13)*

38. Conform pct. 1.1 din contractul sus-numit, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească şi să achite produse sau servicii, din gama celor comercializate de vânzător şi aflate în stocul acestuia, conform termenelor şi condiţiilor specificate în contract.

39. Punctele 3.1-3.4. din contractul nr. 399 stabilesc că, preţul final al produselor este stabilit în facturile fiscale emise de vânzător şi acceptate de părţi. Actele prevăzute la pct. 3.1. întocmit şi acceptate de părţi începând cu semnarea contractului sunt anexele acestuia şi poartă prezumţia că sunt întocmite conform contractului. Cumpărătorul beneficiază din partea vânzătorului de un plafon maxim

la achiziţionarea produselor în sumă de 50000 lei. Achitarea se va efectua de cumpărător în termen de 7 zile calendaristice din momentul realizării produselor către utilizatorul final sau utilizării acestora în scopuri proprii, însă nu mai târziu de 30 zile calendaristice din momentul recepţionării produselor de la vânzător şi semnării facturii fiscale.

40. Se atestă totodată că, potrivit pct. 5.7. din contract, părţile au convenit asupra instituirii garanţiei personale a directorului întreprinderii cumpărător pentru executarea corespunzătoare şi în termen a obligaţiilor contractuale privind plata preţului mărfii.

41. Astfel, instanţa reţine că, potrivit pct. 5.7 din contractul menţionat supra, fidejusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru toate obligaţiile contractuale ale acestuia faţă de vânzător.

42. Potrivit contractului nr. 399 şi acordului de fidejusiune, încheiate la 16.07.2024, fidejusorul este Corolcov Serghei.

43. Potrivit facturilor fiscale seria AAT9131691 din 16.07.2024 şi seria AAT9129289 din 31.07.2024, semnate de reprezentanţii ambelor părţi, se confirmă că societatea „Volta" S.R.L. a livrat către „Rekonex" S.R.L. mărfuri în valoare totală de 23.778,51 lei. Facturile respective constituie înscrisuri primare de evidenţă contabilă, care atestă atât transmiterea efectivă a bunurilor, cât şi acceptarea acestora de către cumpărător, prin aplicarea semnăturilor părţilor. În lipsa unor probe care să demonstreze contestarea livrării, refuzul recepţiei ori existenţa unor vicii ale mărfurilor, instanţa reţine că obligaţia reclamantei de predare a bunurilor a fost executată în mod corespunzător, iar în patrimoniul pârâtei s-a născut obligaţia corelativă de achitare a preţului mărfurilor recepţionate. *(f.d. 17-18)*

44. Totodată, cuantumul datoriei este confirmat şi prin actul de verificare reciprocă întocmit la situaţia din anul 2024, prin care acestea au confruntat evidenţele contabile referitoare la raporturile comerciale existente. Instanţa reţine că actul de verificare reciprocă reprezintă un mijloc de probă pertinent, întrucât reflectă concordanţa evidenţelor contabile ale părţilor şi confirmă existenţa soldului restant în sarcina pârâtei. *(f.d. 19)*

45. La data de 24 februarie 2025, reprezentantul reclamantului „Volta" S.R.L. a expediat în adresa pârâtului „Rekonex" S.R.L. şi fidejusorului Corolcov Serghei,

pretenţii prin care a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 7 zile. *(f.d.20-2)*

46. Pretenţiile nu au fost recepţionate de către pârâţi, fiind restituire plicurile cu menţiunea nereclamat. (f.d.22-23)

47. Instanţa reţine că la materialele cauzei a fost anexată o scrisoare de garanţie, potrivit căreia, compania „Rekonex" S.R.L., în numele directorului Corolcov Serghei se obligă să achite datoria în mărime de 23778, 51 lei până la finele lunii martie. *(f.d.24)*

48. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

49. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

50. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

51. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

52. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

53. Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

54. Instanţa de judecată menţionează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilităţii şi Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară şi care justifică efectuarea operaţiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

55. În concluzia celor indicate supra, instanţa de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată şi a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existenţa între părţi a relaţiilor contractuale, executarea

corespunzătoare a obligaţiilor de către reclamant, în situaţia în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. Precum şi s-a stabilit neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, care, deşi, a recepţionat marfa livrată, nu a achitat integral plata acesteia, înregistrând datorii. Iar suma datoriei, instanţa o reţine conform solicitării reclamantului din cererea de chemare în judecată, prin care se atestă faptul că „Rekonex" S.R.L. datorează „Volta" S.R.L. suma de 23778, 51 lei, fapt confirmat în modul corespunzător prin actul de verificare a decontărilor reciproce, facturilor anexate, şi în situaţia când probe contrare nu au fost prezentate. Pârâtul neprezentând probe din care ar rezulta lipsa datoriei şi/sau existenţa altei datorii conform invocărilor sale, mai mult, la dosar fiind anexată scrisoarea întocmită de fidejusorul Corolcov Serghei, care recunoaşte datoria şi se obligă să o restituie.

56. În contextul celor relatate supra şi luând în considerare faptul că pârâtul a acumulat datorii potrivit facturilor fiscale seria AAT9131691 din 16.07.2024 şi AAT9129289 din 31.07.2024, instanţa consideră oportun de a încasa în mod solidar de la „Rekonex" S.R.L. şi Corolcov Serghei în beneficiul „Volta" S.R.L. datoria în mărime totală de 23778, 51 lei.

57. În partea ce ţine de solicitarea reclamantului „Volta" S.R.L. cu privire la încasarea din contul pârâţilor a penalităţilor, instanţa relevă asupra următoarelor.

58. Potrivit art. 947 alin .(1), (3) Cod civil al RM, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

59. Conform prevederilor art. 948 Cod civil al RM, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

60. Instanţa constată că, contractul nr. 399 din 16.07.2024, prevede la pct. 5.1. penalitate în mărime de 0,50% din suma neachitată sau suma produselor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere a achitării sau livrării. (f.d.12)

61. Corelativ, pct. 5.2 din acelaşi contract stabileşte că, în cazul în care una din părţi este în întârziere, cealaltă parte este în drept să calculeze şi să încaseze de la

partea vinovată penalitatea pe toată perioada de întârziere chiar dacă depăşeşte datoria propriu-zisă. Penalitatea poate depăşi prejudiciul.
62. Potrivit calculului prezentat de reclamant (f.d.25) suma penalităţii calculată pentru perioada 16.08.2024-08.09.2025, constituie 46109, 31 lei.
63. Totodată, instanţa de judecată reţine că reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, a redus penalitatea şi a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâţilor a penalităţii în mărime de 23778, 51 lei.
64. Respectiv, instanţa consideră pretenţia ce ţine de încasarea penalităţii întemeiată şi pasibilă de a fi admisă.
65. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
66. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat*.
67. Articolul 84 din acelaşi cod stabileşte că, *Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*
68. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
69. Având în vedere, că reclamantul „Volta” S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1953 lei, conform ordinului de plată nr. 2837 din 09.09.2025 şi taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2838, instanţa ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la „Rekonex” S.R.L. şi Corolcov Serghei în beneficiul „Volta” S.R.L., taxa de stat

achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1953 lei.*(f.d.2)*

70. Totodată, instanţa constată că reclamanta a suportat cheltuieli aferente obţinerii extraselor din registrele ţinute de I.P. „Agenţia Servicii Publice” privind persoana juridică „Rekonex” S.R.L. şi persoana fizică Corolcov Serghei, în cuantum total de 290 lei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele dosarului. Instanţa reţine că aceste cheltuieli au fost necesare pentru identificarea şi verificarea datelor de identificare ale pârâţilor, fiind efectuate în vederea formulării şi susţinerii cererii de chemare în judecată. Întrucât acţiunea reclamantei urmează a fi admisă, iar cheltuielile respective sunt dovedite, reale şi au fost suportate în legătură directă cu examinarea prezentei cauze, instanţa consideră întemeiată solicitarea privind compensarea acestora, urmând a dispune încasarea în mod solidar de la pârâţii „Rekonex” S.R.L. şi Corolcov Serghei, în beneficiul reclamantei, a sumei de 290 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

71. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admiterea a cererii de chemare în judecată depuse de „Volta” S.R.L. către „Rekonex” S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

72. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Volta” S.R.L. către „Rekonex” S.R.L. şi Corolcov Serghei cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la „Rekonex” S.R.L., IDNO: *****cu sediul în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân 13, bl. 1, ap. 22 şi de la Corolcov Serghei *****, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****în beneficiul „Volta” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Pădurii 19 datoria în mărime de 23778 (douăzeci şi trei mii şapte sute şaptezeci şi opt) lei, 51 bani, penalitate în mărime de 23778 (douăzeci şi trei mii şapte sute şaptezeci şi opt) lei, 51 bani, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1953 (una mie nouă sute cincizeci şi trei) lei, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două

sute) lei şi cheltuieli pentru extrase de la I.P. „Agenţia Servicii Publice” în mărime de 290 (două sute nouăzeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş