Dosar nr.5r-1146/2026
(4-24042236-12-5r-20032026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
agentului constatator Sergiu Sarivan
în lipsa
administratorului AO „Centrul Comunitar Anticriză” Ivan Uzun

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 05.04.2024, administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

În motivarea contestației, a relatat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare deoarece potrivit pct.29 art. 197 din Codul contravențional, sancțiunea se stabilește pentru nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art. 23 alin. (8). art.31^{21} , art.31^{26} alin.(4), art.31^{26} alin.(6). art.31^{42} alin.(3), art.48. art.49, art.622 alin. (1), art.79 din Codul transporturilor rutiere. Agentul constatator a sancționat „Centrul Comunitar Anticriză” pentru pretinsa încălcare a prevederilor alin. (1) art.32, alin.(2)-(5) art.33, lit. a), b), c) art.49 din Codul transporturilor rutiere. Prevederile pct.29 art. 197 din Codul contravențional nu prevăd sancționarea pentru nerespectarea prevederilor alin. (1) art.32, al.2-5 art.33 din Codul transporturilor rutiere, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenției în fond.

A menționat că „Centrul Comunitar Anticriză” nu se manifestă ca operator de transport rutier sau întreprindere care efectuează operațiuni de transport rutier, fapt ce duce la nulitatea pretențiilor la capitol subiectul contravenției. „Centrul Comunitar Anticriză”, fiind o asociație obștească, cu ajutorul transportului auto acordate de persoanele fizice, desfășoară o activitatea de caritate, deplasând persoanele vulnerabile la locul solicitat de oameni nevoiași. La rândul său, prevederile art.49 din Codul transporturilor rutiere se referă direct la activitatea unor întreprinderi ce duc o activitatea comercială, desfășurând activitatea de transport rutier. Sub prisma art.4 Codul transporturilor rutiere, art.3 al Legii nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art.2 alin.(1), (2) art.6 al Legii nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, precum și prevederilor alin.(1) art.245, alin.(1) art.280, alin.(1)

art.281, art.382 din Codul civil, activitatea de caritate ale „Centrul Comunitar Anticriză” nici cum nu poate fi definită ca operator de transport rutier care efectuează operațiuni de transport rutier și, prin urmare, activitatea acesteia nu poate fi reglementată potrivit lit. a). b), c), e) art.49 Codul transporturilor rutiere. Potrivit alin. (2) art.5 din Codul transporturilor rutiere, activitate de transport rutier reprezintă ansamblul de operațiuni de transport care asigură nemijlocit deplasarea mărfurilor sau a persoanelor cu ajutorul vehiculelor rutiere pe distanțe și în condiții prestabilite.

A indicat că activitatea de caritate ale „Centrul Comunitar Anticriză” nicicum nu se reglementează de prevederile Codului transporturilor rutier, fapt ce respinge poziția agentului constatator cu referire la obligarea asigurării controlului medical și tehnic, or, mijlocul de transport în cauză nu este proprietatea (sau în posesia (chiria)) ale presupusului contravenient. Mai mult, șoferii ce participă benevol la desfășurarea activității de caritate trec controlul medical, iar vehiculele sunt asigurate, fapt verificat de către agentul constatator. Potrivit alin. (1) art.33 din Codul transporturilor rutiere, autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional și internațional se eliberează de către Agenție pentru cursele cuprinse în programele de transport rutier locale, municipale, raionale, interraionale și internaționale, împreună cu graficul de circulație aferent cursei respective, pentru operatorul de transport rutier înregistrat oficial în Registru. „Centrul Comunitar Anticriză” nu acordă transport de persoane prin servicii regulate, iar cursele sunt ocazionale, schimbate de zi în zi în dependență de solicitările cetățenilor. Totodată, prevederile alin. (2)-(5) art.33 din Codul transporturilor rutiere, nu obligă căpătarea autorizației pretinse, dar reglementează obligația agentul economic de a dispune de un program, dar nu obligă o societate necomercială (obștească) care acordă persoanelor nevoiașă serviciu de transport social să capete autorizația de transport rutier de persoane. Programul plasat pe caroseria nu coincide cu programele autorizate de autoritățile locale în sensul pct.14, 15 art.38 din Codul transporturilor rutiere, pe motivul că nu este format în condițiile Codul transporturilor rutiere, impus pentru agenți economici ce pretind desfășurarea activității legate de transportarea persoanelor prin servicii regulate în trafic. „Centrul Comunitar Anticriză” nu acordă servicii ce desfășoară activitatea de caritate. Iar, concluzia agentului economic precum că existența programului dă dovadă de acordarea serviciu regulate în trafic este doar o ignorare a activității de caritate bine-venită în R. Moldova, având starea dezastruoasă în economia țării noastre, bazată pe circumstanțe formale. Or, „Centrul Comunitar Anticriză” nu desfășoară o activitate comercială cu scop de câștig.

A susținut că agentul constatator pretinde că, o asociație necomercială pentru activitatea de caritate urmează să fie tratată ca un agent economic ce desfășoară o activitate comercială și impune „Centrul Comunitar Anticriză” să capete autorizație. Ca de exemplu cum a derulat cazul nr.3-112/21 în Judecătoria or. Comrat, în cadrul căruia „Centrul Comunitar Anticriză” a fost impusă să se adreseze Primăriei Ceadîr-Lunga să fie permisă activitatea de caritate prin transportarea persoanelor nevoiașe, iar prin decizia autorității publice nr.7/31.1 din 20.04.2021 s-a obligat contravenientul să respecte legislația națională în procedura privind eliberarea autorizației de transport de persoane pe rute regulate, reglementată de Codul transporturilor rutiere. Procesul a fost finalizat cu anularea deciziei Primăriei Ceadîr-Tunga nr.7/31.1 din 20.04.2021. La fel, „Centrul Comunitar Anticriză”, având decizia Curții de Apel Comrat nr.3a-5/2022 din 10.05.2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție RM nr. 3ra-769/22 din 02.11.2022, insistă la aplicarea principiului ’’puterea lucrului judecat”. Or, prin desfășurarea și finalizarea procesului în contencios administrativ, având ca obiect decizia Consiliului or. Ceadîr-Lunga nr.7/31.1 din 20.04.2021 (prin care s-a refuzat în desfășurarea activității de caritate pe teritoriul regiunii, transportarea persoanelor nevoiașe), s-a constatat că activitatea de caritate nu

poate fi limitată prin prevederile Codului transporturilor rutiere în sensul căpătării autorizației de transport rutier de persoane.

Prin urmare, „Centrul Comunitar Anticriză” nu urmează a fi tratată ca o întreprindere ce desfășoară o activitate de transportare de persoane și, prin urmare impusă de a primi autorizația pretinsă de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la încălcarea drepturilor contravenientului, face trimitere la neacordarea interpretului la formarea procesul-verbal cu privire la contravenție, or administratorul „Centrul Comunitar Anticriză” nu posedă limba română. Precum, agentul constatator, având că actul contravențional a fost întocmit în limba română, nu a explicat administratorului „Centrul Comunitar Anticriză” despre dreptul de a fi asigurat cu un avocat ales și nu a asigurat presupusul contravenient cu un avocat. Iar, având necunoașterea limbii de stat, persoanei nu i s-a adus la cunoștință drepturile presupusului contravenient. Prin urmare la formarea procesul-verbal cu privire la contravenție nr.3386413024006230 din 01.04.2024 de către agentul constatator a fost admisă încălcarea prevederilor lit. f) alin. (1), alin.(3) art.443, alin.(2) art.445 din Codul contravențional, care a afectat în mod esențial fondul cauzei. În același context cu punctul precedent, a insistat că fraza „nu sunt”, nu poate fi tratată ca lipsa obiecțiilor cu referire la lipsa interpretului și petentul insistă la obligația agentului constatator de a acorda interpret, având în vedere că persoana nu cunoaște limba în care este format actul contravențional. La fel, la formarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.3386413024006230 din 01.04.2024, agentul constatator a admis încălcarea prevederilor alin. (1) art.445 din Codul contravențional, având lipsa reflectării sediului „Centrul Comunitar Anticriză”.

A menționat că „Centrul Comunitar Anticriză” nu se manifestă ca agent economic, iar prin urmare nu pot fi aplicate prevederile art.49 lit. a), b), c), e) al Codului transporturilor rutiere, operatorii de transport rutier, fapt expus și prin decizia Curții de Apel Contrat nr.3a- 5/2022 din 10.05.2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție RM nr. 3ra-769/22 din 02.11.2022. Prin urmare, agentul constatator nu a manifestat diligență cu referire la soarta cauzei civile în contencios administrativ nr.3-112/2021 și-a bazat soluția sa pe un act judecătoresc anulat. Având lipsa de obligația sau o reglementare procesului de a fi autorizată transportarea pasagerilor cu scop de caritate, a persoanelor ce fac parte din pătura social-vulnerabilă, se exclude o careva penalizare/sancțiune a „Centrul Comunitar Anticriză” sub prisma prevederilor lit. i) art.49 din Codul transporturilor rutiere, pct. 29 art.197 din Codul contravențional. Iar, prin urmare, este evidentă lipsa unei fapte contravenționale în acțiunile „Centrul Comunitar Anticriză” în prezentul caz.

Având în vedere cele expuse, a solicitat admiterea contestației cu declararea nulă și ilegală a procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01 016714 din 01.04.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-1433/2024 din 27.06.2024, s-a admis contestația administratorului Asociației Obștești „Centrul Comunitar Anticriză”, Uzun Ivan, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01 016714, întocmit de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auro, Arcadi Zolotco și decizia din 01.04.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul
contravențional, în privința Asociației Obștești „Centrul Comunitar Anticriză”, cu încetarea procesului contravențional (f.d.149-156).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.03.2026, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, s-a casat hotărârea

Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1433/2024 din 27.06.2024 și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (f.d.166-171).

La 20.03.2026, cauza a fost repartizată prin PIGD judecătorului, Inga Darii.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Sergiu Sarivan a susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și temeinic, fapta este amplasarea anterior a autobuzului de model ,,Setra", și din planșele fotografice se observă că este amplasat la parbriz, la mijloacele de transport cu care transporta indicatorul plăcuța. Astfel, AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" a ignorat articolul prevăzut din Codul Transportului rutiere, și anume art.32 alin.(1), art.33 alin.(2), 34. Totodată, ca fiind operator de transport, persoana juridică nu și-a îndeplinit obligațiile care sunt prevăzute de art.49 lit.a), b), c). În procesul-verbal sunt menționate semnăturile administratorului asociației, care este de acord. Însă afirmațiile și toate invocările scrise în acestea sunt declarative. Sub pretextul că ei transportau persoane vulnerabile acesta nu este reglementat de către Codul de transportului rutier. Efectuarea acestor transporturi de persoane, presupuse vulnerabile nu se încadrează din reglementările date. Prin urmare, consideră că contestația depusă de către contestatar este declarativă, fără probe, este neîntemeiată, nefondată și a susținut procesul-verbal.

Administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" Ivan Uzun , fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, citația pentru ședința de judecată a fost expediată prin intermediul poștei electronice, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia, la fel, se reține că a depus prin intermediul poștei electronice o notă scrisă prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal seria ANTA nr.01016714 din 01.04.2024 cu încetarea procesului-contravențional din lipsa faptei contravenționale, ori subsidiar, prin intervenția prescripției.

Examinând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Articolul 10 Cod contravențional prevede că constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 Cod contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea

seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. Dacă, drept rezultat al săvârșirii cu intenţie a contravenţiei, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea sancţiunii contravenţionale şi care nu erau cuprinse de intenţia persoanei care a săvârșit-o, răspunderea contravenţională pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deşi trebuia şi putea să le prevadă. În consecinţă, contravenţia se consideră intenţionată.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art.425 alin.(1) - (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024, AO „Centrul Comunitar Anticriză” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 20 000 lei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024, la data de 05.03.2024, ora 11.00, pe adresa or. Comrat, str. Lenin 400, AO „Centrul Comunitar Anticriză” a amplasat în interiorul și pe caroseria vehiculelor rutiere de model „Setra” cu n/î TNB 683 și TNB 665 a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare și destinație, fără a deține autorizația de transport rutier de persoane, prin servicii regulate, precum și nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză” Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu nr.ANTA01 016714 din 01.04.2024, întocmită pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional, a fost depusă în termen.

În context instanța reține că contestația depusă de contestatarul administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză” Ivan Uzun a fost depusă la data de 05.04.2024.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 întocmit în baza art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod

contravențional în privința AO „Centrul Comunitar Anticriză”, corespund rigorilor stabilite la art.443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art.197 alin.(16) Cod contravențional (în redacția Legii nr.305 din 26.10.2023), se instituie amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier, a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare/de destinație fără a deține autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Iar potrivit art.197 alin.(29) Cod contravențional (în redacția Legii nr.305 din 26.10.2023), se instituie punerea spre utilizare, pe teritoriul Republicii Moldova, a sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Astfel, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii iar fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – instanța de judecată conchide că argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că AO „Centrul Comunitar Anticriză”, corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana juridică care la data de 05.03.2024, ora 11.00, pe adresa or. Comrat, str. Lenin 400, a amplasat în interiorul și pe caroseria vehiculelor rutiere de model „Setra” cu n/î TNB 683 și TNB 665 a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare și destinație, fără a deține autorizația de transport rutier de persoane, prin servicii regulate, precum și nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 întocmit în privința AO „Centrul Comunitar Anticriză” pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional, care coroborează inclusiv cu conținutul notei informative din 06.03.2024, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2024; explicațiile depuse de Ganiș Constantin din 05.03.2024, notei informative din 25.03.2024; procesului-verbal întocmit la 21.03.2024, imaginile-foto; nota informativă din 26.03.2024; procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024 și explicația depusă de Stepan Barban din 26.03.2024.

Instanța de judecată reține că potrivit probatoriului administrat, faptele contravenționale reținute AO „Centrul Comunitar Anticriză” este pe deplin demonstrată, fiind întrunite elementele

constitutive ale contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 01.04.2024, agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Zolotco Arcadi a întocmit în privința Asociației Obștești „Centrul Comunitar Anticriză", procesul - verbal cu privire la contravenție ANTA01 016714 în baza art. 197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, pe faptul că la data de 05.03.2024, ora 11.00, pe adresa or. Comrat, str. Lenin 400, AO „Centrul Comunitar Anticriză" a amplasat în interiorul și pe caroseria vehiculelor rutiere de model „Setra" cu n/î TNB 683 și TNB 665 a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare și destinație, fără a deține autorizația de transport rutier de persoane, prin servicii regulate, precum și nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute.

Prin decizia agentului constatator al Agenției Naționale Transport Auto din 01.04.2024, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, persoanei juridice Asociației Obștești „Centrul Comunitar Anticriză", i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceia ce constituie 20 000 lei.

Referitor la argumentele administratorului AO „Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun expuse în conținutul contestației, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța respinge argumentul contestatarului privind caracterul caritabil a activității ca fiind irelevant în raport cu normele de siguranță rutieră. Deși AO „Centrul Comunitar Anticriză" invocă scopul dat al transportului, se reține că potrivit prevederilor Codului Transporturilor Rutiere, nu se instituie nicio excepție de la respectarea cerințelor legale în funcție de scopul transportului sau de gratuitatea acestuia. Normele privind controlul medical, tehnic și documentația de bord sunt instituite pentru asigurarea siguranței persoanelor transportate, fiind obligatorii pentru orice entitate care efectuează operațiuni de transport rutier, indiferent de caracterul comercial sau necomercial al activității.

Potrivit normei prevăzute la art.49 din Codul transporturilor rutiere, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: a) să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat; b) să pună la dispoziția echipajului documentele în baza cărora este permisă desfăşurarea activităţii, în funcţie de tipul de transport rutier.

Astfel, susținerea administratorului AO „Centrul Comunitar Anticriză" potrivit căreia asociația nu poate fi subiect al contravenției este infirmată de probele anexate la materialele dosarului, deoarece s-a constatat că AO „Centrul Comunitar Anticriză" este înregistrată oficial în Registrul de stat al întreprinderilor care desfășoară activitate de transport rutier în cont propriu, iar această înregistrare confirmă faptul că activitatea asociației intră direct sub incidența reglementărilor Codului Transporturilor Rutiere, impunându-i-se obligația de a deține actele permisive prevăzute la art. 49 din respectivul cod.

La fel, se notează că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată, instanța reține că procesul-verbal nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 se coroborează cu următoarele probe: procese-verbale de cercetare la fața locului, planșe fotografice, note informative și declarațiile martorilor (Ganiș Constantin și Stepan Barban). În fața acestor probe materiale, afirmațiile contestatarului rămân la nivel declarativ, nereușind să răstoarne prezumția de veridicitate a actului contestat.

Referitor la invocarea lipsei interpretului, instanța reține că semnătura administratorului pe procesul-verbal, fără mențiuni exprese de neînțelegere a limbii la momentul întocmirii sau obiecții clare, validează actul sub aspect procedural. De asemenea, instanța a constatat că dreptul la un proces echitabil a fost respectat, contestatarul având posibilitatea de a-și prezenta argumentele în scris și în ședințele de judecată ulterioare, fapt ce a remediat orice eventuală deficiență de comunicare inițială.

La fel, instanța constată că faptele au fost corect încadrate conform redacții Codului contravențional (Legea nr. 305/2023), care sancționează atât lipsa autorizației pentru servicii regulate, cât și nerespectarea obligațiilor de transportator, iar sancțiunea aplicată de 400 unități convenționale se încadrează în limitele legale prevăzute pentru persoanele juridice ce încalcă normele imperative.

Întrucât s-a demonstrat că AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" desfășoară activitate de transport rutier organizat, utilizând indicatoare de rută fără a deține autorizațiile necesare și fără a prezenta documentele de bord obligatorii, instanța consideră că procesul-verbal este legal și temeinic, impunându-se respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la solicitarea administratorului AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun de încetare a procesului prin intervenția prescripției, instanța reține că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, instanța reține că chiar dacă fapta datează din 01.04.2024, cursul prescripției a fost legal suspendat la data de 05.04.2024, odată cu depunerea contestației, iar întreaga perioadă de examinare (fond, recurs la Curtea de Apel și rejudecare) nu se calculează în termenul de prescripție, deoarece cauza s-a aflat într-o examinare continuă, neexistând o inacțiune din partea instanțelor de judecată.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația înaintată de administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu nr. ANTA01 016714 din 01.04.2024 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art.197 alin. (16) și art. 197 alin. (29) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Inga Darii**