Dosarul nr.5r-1718/2025
4-25055043-12-5r-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Arnaut*** ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499525 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Griziuc Maxim, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 11.04.2025, Arnaut *****a înaintat contestație prin care și-a manifestat doar dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința și cu decizia de sancționare.

Însă la data de 20.05.2025 , prin intermediul cancelariei a parvenit contestația cet.Arnaut *****înregistrată în secretariatul IP Centru la data de 24.04.2025, potrivit căreia contravenientul solicită admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator Griziuc Maxim, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea contestației invocă, că agentul constatator a dat o apreciere incorectă a probelor anexate la materialele cauzei , aplicând eronat prevederile art.425 CC în partea ce ține de calificarea acțiunilor cu încălcarea cu vehemență a prevederilor art.443 CC.

Constată că agentul constatator nu a apreciat nici o probă în acest sens din simplu motiv că ele nu există. Menționează contestatarul, că nu a primit nici un transfer bancar de peste hotarele Republici Moldova. Totodată solicitând prezentarea probei în sensul dat de la agentul constatator, acesta din urmă a comunicat că nu există așa probă.

La fel invocă contestatarul, că agentul constatator în mod conștient a admis încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Aduce la cunoștință că agentul constatator la momentul examinării probelor colectate nu a respectat drepturile lui Arnaut *****, în partea ce ține de asigurarea acestuia cu un translator , reieșind din faptul că acesta este vorbitor de limba rusă.

De asemenea invocă contestatarul, că la rubrica semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, lipsește mențiunea privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiile contravenientului.

O altă încălcare invocată de petent este nestabilirea timpului concret de săvârșire a pretinsei contravenții de către Arnaut *****, fiind indicată perioada a.2024, iar la rubrica perioada săvârșirii este indicat 03.2024-11.2024, aici menționând că norma de incriminare prevăzută de art.47[1] Cod contravențional a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31.07.2024, intrată în vigoare la data de 15.08.2024.

Menționează că în speța dată, fata contravențională imputată de agentul constatator nu este probată absolut prin nimic, ori la materialele cauzei lipsește orice probă ce ar dovedi cu certitudine că petentul a pretins, a acceptat, a primit, personal sau prin intermediul altor persoane a sumelor bănești în scopul exercitării sau a neexercitării drepturilor sale de vot. Astfel de către agentul constatator urma să dețină probe concrete în dovedirea vinei sale.

Astfel consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator sunt absolut unele ilegale, neîntemeiate , emise cu încălcarea tuturor exigențelor prevăzute de lege, care în consecință atrage nulitatea acestora.

În ședința de judecată, contestatarul Arnaut *****, fiind legal citat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024686079AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.38).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Avocatul Lunga Dmitri în interesele contestatarului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, *dar prin cererea din 14.07.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru, mun.Chișinău, Griziuc Maxim, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, ***fapt ce se confirmă prin citația expediată acestuia și avizul de recepție DS8021385759AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.34).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile ***(f.d.3)***

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499525 din 11.04.2025, Arnaut *****a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ *în perioada 03.2024-11.2024, mun.Chișinău, cet.Arnaut *****în perioada anului 2024, a primit transferuri bănești din Federația Rusă, prin intermediul aplicației PSB în scopul de aşi exercita sau neexercita dreptul electoral la alegerile din anul 2024”.*

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional, procesul-verbal va cuprinde: fapta contravenţională, *locul şi timpul săvârşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a indicat locul comiterii faptei- mun.Chișinău, fiind indicat abstract și general, fără a fi clar și concret locul comiterii faptei.

La fel, instanța reține că agentul constatator a indicta timpul săvârșirii faptei- *perioada săvârșirii 03.2024-11-2024*.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, *obiectul material* al contravenției de corupere electorală pasivă îl constituie bunurile, serviciile sau valorile primite ori acceptate de către alegător în schimbul exercitării dreptului său electoral într-un anumit mod.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Forma pasivă implică acceptarea acestor foloase de către alegători, adică acceptarea de către alegător a unor bunuri materiale, bani, servicii sau alte foloase patrimoniale oferite cu scopul de a-l determina să voteze într-un anumit mod, să se abțină de la vot sau să influențeze votul altor persoane.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către

agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Primirea unor mesaje text de la o instituție bancară, **nu este, în sine, o contravenție** decât dacă este **însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.**

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui Arnaut *****de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Arnaut *****a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că ultima a acceptat și primit careva mijloace bănești, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a unei aplicații bancare, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

- o scrisoare adresată tuturor șefilor IP teritoriale ale DP mun.Chișinău, privitor la solicitarea parvenită din cadrul INSP al IGP, care comunică că la data de 21.03.2025 a fost inițiat un proces contravențional cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau a avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană , în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 ***(f.d.7);***

- proces-verbal de audiere a contravenientului din 11.04.2025, potrivit căruia Arnaut *****a declarat, că în perioada a.2024 careva transferuri din Federația Rusă la telefonul său mobil nu a primit. Nu este membru al vreunui partid politic. În a.2024 și-a exercitat dreptul la vot, după propriile convingeri. Nu este sub influența cuiva ***(f.d.8);***

- copia ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 și din 22.10.2024 ***(f.d.9-10,12-13);***

- *copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 și din 08.11.2024****(f.d.10 verso-11,14-15);***

- copia încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 și din 01.04.2025, mandatului judecătoresc din 22.10.2024 și din 01.04.2025 ***(f.d.16-17,18, 19-20,21);***

-raportul ofițerului principal a SSP, inspector superior Roșca Maria, pe faptul că în perioada anului 2024, cet.Arnaut *****a avut 5 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă , Banca Comercială Promsveazibanc (PSB), manifestate prin primirea recompenselor/remunerărilor bănești, în scopul implicării și influențării procesului electoral „Referendumul constituțional electoral 2024” ***(f.d.22).***

Astfel, referitor la anexarea încheierilor judecătorești, mandatului judecătoresc din 01.04.2025, 22.10.2024, copia ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 08.11.2024 și 22.10.2024, 19.11.2024 și copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, instanța conchide că, materialele date care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte. Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor acte irelevante, introduse cu scop de crearea impresiei existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională **fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop** poate fi considerată nelegală și inadmisibilă ca probă.

La fel, instanța reține că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privier la contravenție nici nu a fost audiată pe marginea învinuirii aduse, astfel, fiind încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de support juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Arnaut *****, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat

careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Arnaut*** *****.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***Arnaut*** *****în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499525 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Griziuc Maxim, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu