Dosarul nr. 4r-4502/25 (4-25104789-02-4r-12112025)

D E C I Z I E

29 iunie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Ababii Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4555/2025 din 06 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 108930 din 02.07.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Bejan Valentina a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

În acesta, s-a constatat că, pe data de 01 mai 2024, ora 14.00, aflându-se în mun.*****, în urma implementării unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare ale băncii comerciale „Promsveazibanc” din Federația Rusă a primit mai multe transferuri bănești pentru așa exercita dreptul electoral în privința unui sau altui concurent electoral și pentru a alege opțiunea Nu la referendumul național din toamna anului 2024 [...].

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4555/2025 din 06 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă, anulată decizia de sancționare și încetat procesul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că vina în săvârșirea faptei contravenționale de către contravenientă a fost probată.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, probe care să ateste că, Bejan Valentina a acceptat și primit careva mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Astfel, învinuirea adusă nu este susținută de niciun alt mijloc de probă relevant și concludent care să permit verificarea obiectivă a celor invocate.

Și nici raportul colaboratorului de poliție nu poate fi reținut în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii convingătoare re feritor la acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către Bejan Valentina.

Iar înscrisurile prezentate nu sunt în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție a persoanei, astfel că dubiile în probarea învinuirii întemeiat au fost interpretate în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului- verbal cu privire la contravenție și deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de

nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator Ababii Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4555/2025 din 06 octombrie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci