Dosarul nr. 4-186/25 4-25106084-32-4-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc

examinând în ședință judiciară publică, prin intermediul videoconferinței, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Guțu ***,** născut la *****, domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cod personal *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Procedura.

La 23.07.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința persoanei Guțu ***** în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la 06.07.2025, în jurul orelor 18:00, la domiciliu din com. *****, r. Hîncești, a agresat-o fizic pe soția sa Guțu *****, astfel conform Raportului de constatare cu nr.*****din ***** i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de Guțu ***** a fost pornit un proces contravențional în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Poziția participanților la proces.

Guțu *****, în ședința judecată a comunicat instanței că se afla acasă, nu era în stare de ebrietate și nu a îmbrîncit soția. Ea a spus la poliție că a lovit-o pe 7 ianuarie, iar pe 6 iulie nu i-a făcut nimic. La poliție a sunat fiica.

Avocatul Badea Margareta, a solicitat încetarea procesului din motiv că inculpatul nu recunoaște vina, a menționat că era acasă, nu era în stare de ebrietate și nu i-a aplicat soției lovituri. Bănuiește că fiica a telefonat la 112, din motiv că el i-a luat telefonul ca să stea pe rețele.

Partea vătămată, Guțu *****, fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator, Costaș Veaceslav a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a

dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cadrul normativ pertinent.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.10.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul

constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

La alin. (1) al art. 452 același Cod stipulează că cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 ***** din 23.07.2025, au fost întrunite condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a identificat.

Caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că 06.07.2025, în jurul orelor 18:00, la domiciliu din com. *****, r. Hîncești, a agresat-o fizic pe soția sa Guțu *****, astfel conform raportului de constatare cu nr.*****din ***** i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria / nr. MAI 06 ***** din 23.07.2025, prin care s-a constatat că la 06.07.2025, în jurul orelor 18:00, la domiciliu din com. *****, r. Hîncești, a agresat-o fizic pe soția sa Guțu *****, astfel conform raportului de constatare cu nr.*****din ***** i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate (f.d. 3);
- *informația telefonică – 112* recepționată la 06.07.2025, ora 19:45, a parvenit informația telefonică prin intermediul SANU 112, apelant cet. Guțu ***** (telefon de contact: 069829471), care a comunicat precum că, la 06.07.2025, la domiciliu, soțul Guțu ***** este agresiv (f.d.4)
- plîngerea depusă de Guțu ***** prin care roagă organele de drept să întreprindă măsuri cu soțul ei Guțu *****, care la data de 06.07.2025 în jurul orelor 18.00 la domiciliu a îmbîncit-o, numind-o cu cuvinte înjurioase (f.d. 5);
- *chestionarul de constatre și evaluare a riscurilot în cazurile de violență în familie* (f.d.8-9);
- *proces verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2025* potrivit căruia supus cercetării este gospodăria familiei Guțu, situată în r.Hîncești s. *****, str. Hajdeu nr. 13 (f.d. 10);
- *raportul de constatare* nr.*****din ***** potrivit căruia la Guțu ***** s-a constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 12-13);
- *cazierul contravențional eliberat în privința lui Guțu ***** Ion,* din care rezultă că ultimul a comis anterior multiple încălcări ale legislației contravenționale (f.d.15-16).

Potrivit art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei, și anume maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită, iar în acest

sens, reieșind că subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este tatăl și fiul, întrunesc calitatea specială obligatorie, indispensabilă existenței componenței contravenției - membru de familie.

Or, conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Într-o altă ordine de idei, un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care au fost constatate prin - Raportul de constatare nr.*****din *****.

Așadar, reieșind din cele relevate, instanța menționează că probele administrate învederează comiterea de către Guțu ***** a comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

La art. 26 același cod stipulează că înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; stării de iresponsabilitate; împăcării victimei cu făptuitorul; încheierii tranzacţiei conform Legii cu privire la mediere; prescripţiei răspunderii contravenţionale; amnistiei; constatării amiabile a accidentului rutier.

La acest segment, instanța relevă că de către Scurcan Elena, a fost depusă o cerere cu privire la încetarea cauzei contravenționale, deoarece sa- împăcat cu Guțu *****.

Potrivit art. 26 lit. c) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul împăcării victimei cu făptuitorul.

În continuare, conform art. 29 Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97[1] alin.(1), art.97[2]–105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

Prin urmare, în cazul contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, nu poate fi aplicată înlăturarea răspunderii contravenţionale în legătură cu survenirea împăcării victimei cu făptuitorul.

La caz, părțile și instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Aşadar, în favoarea vinovăției lui Guțu ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, stabilește muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Avînd în vedere personalitatea făptuitorului, faptul că a fost sancționat contravențional de 18 ori, instanța consideră că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane (f.d.15-16).

De asemenea, fiind sancționat contravențional cu sancțiuni neprivative de libertate, scopul sancțiunii contravenționale nu a fost atins, deoarece acesta a continuat să comită contravenții, inclusiv în privința soției sale, Guțu *****, încălcând de nenumărate ori ordinul de restricție de urgență.

La acest segment instanța consideră că sancțiunea sub forma arestului preventiv va atinge scopul sancțiunii contravenționale în legătură cu corectarea și reeducarea contravenientului.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La caz sunt probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior Guțu ***** ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de arest contravențional.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul faptul că conform informațiilor oferite de agentul constatator, Guțu ***** nu este la prima abatere de acest gen și că acesta în mod frecvent își permite să aplice violența în privința victimei, Guțu *****.

Potrivit art. 38 alin. (1) și (2) Cod contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale,

din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Guțu ***** pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei, Guțu *****, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea arestului contravențional conform art. 38 alin. (6) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu arest contravențional pentru un termen de 7 zile, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celei din urmă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Guțu ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Instanța apreciază că doar o astfel de pedeapsă este proporțională cu fapta stabilită în speță și va fi în măsură să restabilească echitatea socială perturbată prin comiterea contravenției date.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Guțu *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

Într-o altă ordine de idei, art. 383 alin (1) Cod contravențional, prevede că, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La caz, instanța atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202422P0244 din ***** (f.d. 13).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la Guțu *****, în beneficiul statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202422P0244 din 07.07.2024.

În conformitate cu prevederile art. 383, 452, art.457- 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Guțu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de arest contravențional pe un

termen de 7 (șapte) zile în penitenciar de tip semiînchis în condițiile stabilite pentru regim inițial.

Sancțiunea sub formă de arest contravențional, stabilită prin prezenta hotărâre lui Guțu *****, născut la *****, domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cod personal ***** urmează a fi pusă în executare după devenirea definitivă a hotărârii, cu calcularea termenului respectiv din momentul punerii în executare a prezentei hotărâri.

Se încasează de la **Guțu *****,** născut la *****, domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cod personal *****, în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 21 octombrie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță