Dosarul nr. 4-208/2026;
Numărul 4-26018708-51-4-17022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 24.02.2026-25.03.2026)

25 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
agentului constatator Mușchei Natalia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
contravenientului, Bînzari Pavel, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
victima Andone Mariana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Bînzari Pavel, a.n. *****, numărul de identitate: *****, domiciliat în sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Mușchei Natalia, la data de 11 februarie 2026 ora 14:23, a fost întocmit pe numele lui Bînzari Pavel proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 218528, pentru faptul că ultimul la data de 07 februarie 2026 ora 10:30, la domiciliul fostei concubine, Andone Mariana, din satul *****, i-a adresat acesteia cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat, acțiuni ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Bînzari Pavel au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată, a înaintat cerere de examinare în absență pledând pentru aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Bînzari Pavel la data de 07 februarie 2026 ora 10:30, la domiciliul fostei concubine, Andone Mariana, din satul *****, cet. Bînzari Pavel i-a adresat acesteia cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat, acțiuni ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel, Bînzari Pavel a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Bînzari Pavel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 218528, întocmit la data de 11 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 515 la data de 07 februarie 2026(f.d.);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 07 februarie 2026, potrivit căruia Andone Mariana solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Bînzari Pavel care la data de 07 februarie 2026 a revenit la domiciliu unde locuiește cu copii minori și a numit- o cu cuvinte injurioase, prin care acțiuni i-a lezat onoarea și demnitatea ca persoană(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a victimei Andone Mariana din 07 februarie 2026 (f.d.7);
- Cererea victimei prin care solicită să fie examinată cauza în absență(f.d.8);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3515, conform căruia la cet. Bînzari Pavel în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/1.(f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Bînzari Pavel din 07 februarie 2026(f.d.9a);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 10);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.11);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202524044 din 07 februarie 2025(f.d.12);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.13);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.14);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate în cazurile de violență în familie(f.d.15);
- Cererea agentului constatator prin care solicită să fie examinată cauza în absență(f.d.16).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 februarie 2026 pe numele lui Bînzari Pavel, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Bînzari Pavel, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Bînzari Pavel, de către instanță nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Bînzari Pavel, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Bînzari Pavel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **culpabil Bînzari Pavel**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Bînzari Pavel ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Bînzari Pavel, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /