Dosarul nr. 4-902/2025
4-25050062-12-4-11042025

Hotărîre
în numele Legii

24 octombrie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: făptuitorului Palii Ion;
în lipsa: agentului constatator Robu Carolina și a victimei Arama Igor;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Palii Ion *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74[1] alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Caroilina Robu, în privința lui Palii Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/203/24-35, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.74[1] alin.(3) din Codul contravențional.

La data de 05.07.2024 şi 14.08.2024, în adresa Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal au parvenit petiţiile ce au fost înregistrate cu nr. A - 3044/24 şi nr. 3530, prin care cet. Igor Aramă, deplânge pretinsele operaţiuni de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce îl vizează, efectuate de către avocatul Ion Palii.

În rezultatul examinării plângerii cet. Igor Aramă, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 5 din 10.01.2025, că:

La data de 18.06.2024, cet. Igor Aramă, invocând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 s-a adresat cu o cerere de acces la date către avocatul Ion Palii, prin care a solicitat informaţii despre sursa obţinerii IDNP-ului, care este scopul şi temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal şi anume a numărului de identificare ce îl vizează.

Astfel, CNPDCP a remis mai multe demersuri în adresa avocatului Ion Palii, în vederea stabilirii stării de fapt şi anume cu privire la confirmarea/infirmarea recepţionăm de la cet. Igor ARAMA, la data de 20.06.2024 a solicitării/cererii cu privire la realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizează petentul.

În răspunsul său, cet. Ion Palii - avocat, a menţionat că ”reacţionează independent şi alege soluţia convenabilă, a da sau a nu da curs ”cererii”, conţinutul căreia este afectat totalmente de aberaţii şi informaţie distorsionată. Or, Arama nu a prezentat nici la data de 18.06.24 şi nici în sesizare vreun argument consistent, care într-o modalitate convingătoare să probeze că acuzaţiile imputate sunt cel puţin existente ”.

În acest sens, este de subliniat că, dreptul de acces la datele cu caracter personal constituie unul din drepturile garantate de Legea nr. 133 din 08.07.2011, iar realizarea acestuia este o obligaţie esenţială a operatorului de date.

Astfel, în circumstanţele în care, potrivit informaţiilor acumulate, avocatul a dat curs cererii petentului din 18.06.2024, acţiunile cet. Ion Palii, în calitate de avocat, se califică fiind o eschivare a operatorului de la obligaţiile privind realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date.

Astfel, până la data depunerii plângerii, de către cet. Igor Aramă, la CNPDCP, cet. Ion Palii nu a dat curs cererii petentului din 18.06.2024, astfel, fiind calificat ca o eschivare a operatorului de la obligaţiile privind realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizează subiectul de date, contrar prevederilor art.13 alin.(1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 ceea ce reprezintă o faptă contravențională conform art.74[1] alin.(3) Cod contravențional.

Agentul constatator a expediat materialele cauzei în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Atât agentul constatator Carolina Robu cât și victima Aramă Igor fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea ședinței și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care în baza art.455 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Palii Ion fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția făptuitorului, examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Palii Ion urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei contravenției.

Conform art. 7 Cod contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva *Convenţiei Europene a Drepturilor Omului*, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de

constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat Palii Ion reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, Palii Ion este învinuit că, nu a dat curs cererii petentului din 18.06.2024, astfel, fiind calificat ca o eschivare a operatorului de la obligaţiile privind realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizează subiectul de date, contrar prevederilor art.13 alin.(1) al *Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011* ceea ce reprezintă o faptă contravențională conform art.74[1] alin.(3) Cod contravențional.

Subsidiar, instanța de judecată ține să menționeze inițial că, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(3) Cod contravențional, agentul constatator trebuie să dovedească simultan: existența unei prelucrări efective de date, să constatate că această prelucrare a fost neconformă sau abuzivă, că s-au încălcat drepturile subiectului datelor precum și intenția din partea făptuitorului.

Astfel, potrivit art. 3 din *Legea_privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011*, prelucrarea datelor cu caracter personal înseamnă orice operațiune efectuată asupra acestor date, inclusiv colectarea, stocarea, utilizarea sau divulgarea lor.

În același timp, art. 5 alin. (5) și art. 6 alin. (1) lit. c) din aceeași lege prevăd că prelucrarea este legală atunci când are loc „*în scopul constatării, exercitării sau apărării unui drept în justiție*”.

Instanța reține că indicarea IDNP-ului victimei Aramă Igor într-o cerere prealabilă, într-o acțiune civilă reprezintă o acțiune procedurală legitimă, efectuată pentru identificarea corectă a părții și exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, această acțiune nu poate fi calificată drept o prelucrare neautorizată, ci una permisă și necesară pentru scopul juridic urmărit.

Cu precădere la caz, conform art. 13 și art. 16 din *Legea_privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011*, persoana vizată are dreptul de a solicita informații privind prelucrarea datelor sale, iar operatorul are obligația de a răspunde în termen de 15 zile.

Totuși, potrivit art. 10 alin. (2) din aceeași lege, operatorul de date poate refuza furnizarea informațiilor dacă cererea este vădit nefondată, excesivă sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare.

Astfel, instanța apreciază că, deși răspunsul avocatului *(făptuitorul Palii Ion)* la cererea din 18.06.2024 a fost incomplet și poate fi considerat formal, lipsa unui răspuns detaliat nu echivalează cu o încălcare contravențională în absența unei intenții de eschivare.

La caz, instanța reține nemijlocit și Decizia nr. 3r-2182/2020 a Curții Supreme de Justiție, „*Lipsa unui răspuns la o solicitare de acces la date personale nu constituie contravenție, dacă operatorul a demonstrat că solicitarea a fost abuzivă, nefondată sau afectează proceduri judiciare pendinte*."

Prin urmare, în cazul făptuitorului*****Ion Palii, cererea era formulată în timpul unui litigiu civil, având legătură directă cu documente procesuale — context în care refuzul de a răspunde imediat nu echivalează cu o „eschivare" în sens contravențional.

De aceea, pentru existența contravenției prevăzute la art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, este obligatorie dovada unei acțiuni ilicite de prelucrare a datelor și a unei lezări efective a dreptului subiectului datelor; simpla neexecutare formală a unei cereri de informare nu atrage răspunderea contravențională.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei".

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea sancționării lui Palii Ion în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care procesul contravențional pornit în baza art. 74^1 alin. (3) Cod contravemnțional , urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Ion Palii.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui lui Palii Ion *născut la *****, IDNP ******, *din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***