Dosarul nr. 3-50/2025
2-24140215-12-2c-09122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefierul Ilie Crîjanovschi

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „EKTEurogrup”, Iurie Ispas, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”; anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repetat,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 06 decembrie 2024, lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup” și obligarea pârâtului să efectueze controlul fiscal repetat.

La 09 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Ludmila Cocier.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2024 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei nr. 2c-2547/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „EKT-Eurogrup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei și remiterea acesteia președintelui Judecătoriei Chișinău pentru redistribuirea aleatorie a dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 31 decembrie 2024 s-a dispus redistribuirea cauzei nr. 2c-2547/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „EKT-Eurogrup” împotriva Serviciului

Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei, aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, pentru examinare.

La 31 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Ina Pruteanu.

Pretențiile reclamantului:

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, SRL „EKT-Eurogrup" a fost fondată la 22 noiembrie 2018, având ca gen de activitate „Transport de taxi". Dat fiind faptul că unitățile de transport, utilizate pentru prestarea serviciilor de taxi, erau procurate în leasing și creditate de către instituția bancară, ultimii, la finele anului 2023, au pus condiția întreprinderii ca în termeni reduși să fie stinsă linia creditară. În scopul îndeplinirii condițiilor băncii, SRL „EKT-Eurogrup" a înstrăinat unitățile de transport, fiind stins creditul contractat, acțiuni ce au dus la inițierea procedurii de lichidare a întreprinderii. Ca urmare, potrivit deciziei Agenției Serviciilor Publice din 21 iunie 2024 SRL „EKT-Eurogrup" se află în procedura de lichidare.

Potrivit reclamantului, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 16729/02 din 02 august 2024, lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup" a fost informat despre inițierea controlului fiscal și necesitatea prezentării actelor primare contabile la control. În discuțiile avute la telefon cu inspectorul principal al Direcției control dna Iulia Frunze, lichidatorul a informat că este dispus să prezinte actele contabile primare, iar deoarece contabila întreprinderii era în concediul anual, la moment nu era în stare să prezinte baza informațională electronică (baza contabilității), solicitând să fie amânat controlul fiscal. Această solicitare a fost respinsă și în perioadă scurtă, lichidatorul a primit Actul de control din 21 august 2024, care a fost contestat, fiind menționat că este dispus să prezinte și baza electronică, în scopul exercitării controlului fiscal corect, utilizând în acest scop surse contabile directe.

Contestația a fost respinsă ca tardivă. Ulterior, lichidatorul a primit decizia de control nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024, care, la fel a fost contestată. La baza motivelor contestării au fost sumele identificate ca fiind obligat a fi achitate, cu care SRL „EKT-Eurogrup" nu este de acord din următoarele motive.

În Actul nr. 5-735956 din 21 august 2024 se menționează că drept sursă pentru estimarea obligațiilor fiscale ale contribuabilului au servit, atât surse directe, cum ar fi dările de seamă prezentate de întreprindere, cât și informațiile colectate de la Yandex Taxi. Astfel, a afirmat că a informat Direcția că la baza calculării a fost luată informația incorectă, neîntemeiată și nejustificată a Yandex Taxi, fiind în totalitate ignorate dările de seamă prezentate de întreprindere, precum și

concluziile trase ca urmare a controalelor fiscale efectuate și executate de întreprindere.

Potrivit lichidatorului, din tabelele prezentate se vede un număr major de salariați în corelare cu cele prezentate de întreprindere, cu numărul real existent la întreprindere și pentru care se efectuau plăți salariale și se achitau contribuții sociale și medicale. Numărul prezentat de Yandex Taxi nu corespunde cu cel real existent la întreprindere, precum și cu aspectele verificate și constatate de inspectori care au efectuat controale fiscale tematice în anii 2020 - 2021. Numărul identificat prin datele colectate de la Yandex Taxi nu sunt probate în niciun fel, nu sunt argumentate și justificate.

În context, reclamantul a specificat că în anul 2020 la întreprindere activau 87 de salariați, iar potrivit informației prezentată de Yandex Taxi se menționează 523 de salariați. Această cifră de 523 de salariați este una incorectă, ce nu numai că nu se încadrează în actele contabile ale întreprinderii, ci în logică, deoarece în cadrul întreprinderii nu pot activa mai multe persoane decât există unități de transport. Numărul de 523 de persoane înseamnă cel puțin 200 de unități de transport, pe care întreprinderea niciodată nu le-a deținut.

Argumentele menționate se deduc și din informația prezentată, unde se identifică numărul de unități de transport, fapt ce probează incorectitudinea efectuării calculelor impozitului pe venit pentru angajați, contribuțiilor de asigurări sociale de stat, primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a impozitului pe venit din activitatea de antreprenor.

Totodată a comunicat că un anumit număr de unități de transport SRL „EKT- Eurogrup” le închiria, și ca urmare nu se efectuau plăți salariale și alte contribuții, iar Yandex Taxi nu poate cunoaște aceste momente, ceea ce confirmă incertitudinea informației luată ca bază în act.

A mai relevat că, SRL „EKT-Eurogrup” activează în colaborare cu Yandex Taxi BV în baza contractului de colaborare, în baza căruia Yandex Taxi ofertă SRL „EKT- Eurogrup” posibilitatea utilizării programului electronic de primire și taxare a comenzilor de taxi, pentru care SRL „EKT-Eurogrup” achită un comision. În baza contractului Yandex Taxi nu prezintă SRL „EKT-Eurogrup” informații cu referire la datele ce se acumulează la Yandex Taxi, ca urmare SRL „EKT-Eurogrup” nu poate să verifice informațiile acumulate de Yandex Taxi.

Totodată, SRL „EKT-Eurogrup” nu cunoaște ce informații au fost prezentate Serviciului Fiscal de Stat, la cerințele sale Serviciul Fiscal de Stat refuză să prezinte informații, ca urmare, SRL „EKT-Eurogrup” are mari dubii cu privire la corectitudinea informației în baza căruia s-au efectuat concluzii în Actul de control.

Astfel, datele incluse în actul de control nu pot fi verificate de SRL „EKT-Eurogrup”, ca să se confirme legalitatea informațiilor în baza cărora s-au format presupusele datorii.

Totodată, potrivit reclamantului, informația Yandex Taxi pe care SRL „EKT-Eurogrup” nu o poate verifica, contravine în totalitate informației prezentată de SRL „EKT-Eurogrup” în baza dărilor de seamă lunare/anuale la Serviciul Fiscal de Stat, precum și informației prezentate către ANTA.

Ca urmare, informația care nu poate fi verificată, nu este una credibilă și nu poate fi acceptată. Pentru a putea verifica informația, SRL „EKT-Eurogrup” a cerut prin contestație să-i fie prezentată, iar în decizia de refuz această solicitare este în totalitate ignorată. Respectiv, informația prezentată de Yandex Taxi contravine nu numai că normelor legale, cât și bunului simț. Diferența dintre numărul de salariați prezentată Serviciului Fiscal de Stat de reclamant și cel prezentat de Yandex Taxi este una majoră.

Lichidatorul a reiterat că SRL „EKT-Eurogrup” presta servicii de taxi și întreprinderea nu putea să angajeze mai mulți salariați decât numărul unităților de transport pe care le deținea în proprietate.

Suplimentar, a comunicat că SRL „EKT-Eurogrup” prezenta dările de seamă regulat, în care identifica numărul corect de angajați ai SRL „EKT-Eurogrup”, și totodată numărul de persoane ce activau pe unități de transport arendate, care erau achitați prin altă modalitate decât salariații direcți. În baza IALS este prezentat numărul angajaților, și ca urmare, a sumelor calculate, care diferă de cele menționate în Actul de control și, respectiv, consideră că sumele identificate, având la bază informații incorecte și neprobate, nu pot fi acceptate.

În opinia reclamantului, informația colectată de inspectori diferă esențial de cea constatată de inspectori în baza actelor de control din anii 2020 și 2021. De asemenea, consideră că informația preluată de la Yandex Taxi este una incorectă și nu poate servi ca bază în efectuarea controlului fiscal.

S-a precizat că Serviciul Fiscal de Stat a penalizat SRL „EKT-Eurogrup” în baza deciziei contestate, iar sumele constatate reies din aspectul de salarizare și contribuțiile calculate. În același timp, conform Codului fiscal datele, în baza căruia se constată abateri fiscale, trebuie să fie clare contribuabilului și argumentate în baza documentelor ce atestă existența restanței. În toate actele emise, SRL „EKT- Eurogrup” nu i s-a prezentat nicio argumentare, niciun document obiectiv.

La 02 iulie 2025, SRL „EKT-Eurogrup”, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să efectueze controlul fiscal la SRL „EKT- Eurogrup”, utilizând în procesul verificării, date corecte, veridice, care pot

fi verificate, contrapuse cu datele contabilității întreprinderii, clare și explicite pentru conducerea întreprinderii SRL „EKT-Eurogrup” (f.d. 145-147).

Obiecțiile pârâtului:

La 14 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către SRL „EKT- Eurogrup” ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că, în baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-165729/02 din 02 august 2024, a fost dispusă inițierea controlului fiscal la fața locului, prin metoda verificării totale la SRL „EKT- Eurogrup”.

În rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală pentru perioadele 01.01.2020 - 30.06.2024, a fost emis actul de control nr. 5-735952 din 21 august 2024, prelungit pe blanchetele nr. 5-735955, 5-735956, 5-735957, 5-735958, 5-73595, iar urmare a examinării cazului de încălcare a legislației a fost emisă Decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. f) din Codul fiscal, art. 2 lit. a), art. 5 alin. (1), art. 15 alin. (2), art. 17 alin. (2) art. 18 alin. (3) lit. d) și art. 19 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, prin: - neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat, la prima cerere, a documentelor de evidență contabilă, a informațiilor asupra problemelor care apar în timpul controlului, și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile pentru perioada 01.01.2020 - 30.06.2024, solicitate conform citației seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024; - neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă de către entitate, fapt ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal în baza acestora, pentru perioada 01.01.2020 - 30.06.2024.

Autoritatea publică pârâtă a relevat că, urmare a examinării contestației și materialelor controlului fiscal efectuat la „EKT-Eurogrup” SRL, se constată că, la 26 iulie 2024 și, respectiv, la 29 iulie 2024, lichidatorului Iurie Ispas i-au fost remise la adresele de e-mail: *ekt-eurogrup@mail.ru* *și* *ispasiurii@mail.ru* înștiințarea nr. 26-21/6-11-128799 din 26 iulie 2024 și citația seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024, privind prezentarea către data de 02 august 2024 a documentelor necesare pentru efectuarea controlului fiscal pentru perioada 01.01.2020-30.06.2024.

Ca rezultat, s-a stabilit neexecutarea cerințelor din citația seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024, prin neprezentarea de date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și, corespunzător, lipsa totală a evidenței contabile, fapt ce a făcut imposibilă

efectuarea controlului fiscal în baza documentelor contabile pentru perioadele fiscale 01.01.2020 - 30.06.2024.

Respectiv, în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. (12) din Codul fiscal și în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) și art. 225 alin. (1) din Codul fiscal, controlul fiscal la „EKT-Eurogrup" SRL a fost efectuat prin metode și din surse indirecte.

Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale „EKT-Eurogrup" SRL au servit: - informația din dările de seamă primare și corectate privind calculul impozitului pe venit, primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru angajați (conducători auto) ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi (Forma TAXI18) pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/06/2024; - informația din Notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS18) pentru perioada fiscală A/2020 și (Forma IALS21) pentru perioadele fiscale A/2021 - A/2023; - informația din declarațiile cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioadele fiscale A/2020 și A/2021 (Forma VEN12); - informația din dările de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate in Republica Moldova (Forma TFD-19) pentru perioadele fiscale A/2020-A/2023; - informația parvenită de la Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos, privind relațiile economico-financiare cu Yandex Taxi B.V. (Regatul Țărilor de Jos); - informația de la Agenția Națională Transport Auto.

Ca urmarea a utilizării în cadrul controlului fiscal a informațiilor deținute de Serviciul Fiscal de Stat, s-au estimat obligațiile fiscale ale contribuabilului, fiind stabilite încălcările prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. f), art. 18 lit. a), art. 88^1 alin. (1) și art. 94 lit. c) din Codul fiscal, art. 19 alin. (8) din Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1593-XV/2002 cu privire la mărimea, modul și termenul de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin: - diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2020-A/2021 în sumă totală de 3 657 069 lei, inclusiv: A/2020 cu 1 039 461 lei și A/2021 cu 2 617 608 lei; - eschivarea de la calcul și de la plată a sumei TVA aferente importului de servicii, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, acordate de către compania nerezidentă Yandex Taxi B.V., în sumă totală de 704 178 lei; - diminuarea impozitului pe venit în mărime fixă de 500 lei, pentru fiecare angajat conducător auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, venitul cărora nu depășește 10 000 lei lunar, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, în sumă totală de 514 443 1ei; - diminuarea contribuțiilor de asigurări

sociale de stat pentru persoanele angajate prin contract individual de muncă care efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021 în sumă totală de 953 469 lei; - diminuarea primelor de asigurări obligatorie de asistență medicală, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, în sumă totală de 347 763 lei.

În rezultatul examinării contestației și materialelor controlului fiscal, s-a constatat că, în cadrul controlului a fost utilizată informația oferită de Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos, privind relațiile economico-financiare ale SRL „EKT-Eurogrup" cu Yandex Taxi B.V. (Regatul Țărilor de Jos) și de către Agenția Națională Transport Auto, și anume: - mijloacelor bănești încasate (venituri) de către SRL „EKT-Eurogrup", prin intermediul platformei „Yandex Taxi", pentru executarea serviciilor de transport de persoane în regim de taxi pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021; - numărului comenzilor efectuate de transport de persoane în regim de taxi executate de către SRL „EKT-Eurogrup" în anii 2020 și 2021; - numărului total de conducători auto (executori) și numărului total de unități de transport implicate la prestarea serviciilor de transportare a persoanelor în regim de taxi de către SRL „EKT-Eurogrup".

Astfel, în rezultatul contrapunerii datelor din informațiilor deținute cu datele din dările de seamă prezentate de SRL „EKT-Eurogrup", în cadrul controlului fiscal, s-au estimat obligațiile fiscale ale SRL „EKT-Eurogrup", în corespundere cu prevederile art. 189 alin. (2) și art. 225 alin. (1) din Codul fiscal.

Subsecvent, autoritatea publică pârâtă a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, în cazul restabilirii evidenței și prezentării actelor de către SRL „EKT-Eurogrup" nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației, Serviciul Fiscal de Stat va efectua recalcularea obligațiilor fiscale calculate prin metode și din surse indirecte, fapt indicat și în dispozitivul deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția Generală Control.

Cu referire la cele invocate de către contribuabil, precum că informația parvenită de la Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos privind relațiile economico-financiare ale Yandex Taxi B.V. cu SRL „EKT-Eurogrup", este neargumentată, nejustificată, neprobată și nu poate fi utilizată la calcularea impozitelor și taxelor, este de notat că SRL „EKT-Eurogrup", la contestația depusă, nu a prezentat careva documente, probe, care ar dovedi argumentarea celor expuse.

Cu referire la alegațiile entității expuse în cererea de chemare în judecată, precum că inspectorii fiscali în cadrul controlului din 21 august 2024 nu au ținut cont de rezultatele controalelor fiscale efectuate în perioadele fiscale A/2020 și

A/2021, autoritatea publică pârâtă a menționat că, controalele fiscale efectuate în A/2020 și A/2021 (Act nr. 3-586124 din 14 februarie 2020 și, corespunzător, Act nr. 5-711423, prelungit pe blanchetele nr. 5-711424-711428 din 30 iulie 2021) au fost efectuate pentru perioadele fiscale ale A/2019, respectiv, rezultatele acestora nu au fost examinate în cadrul controlului actual, deoarece au fost supuse verificării alte perioade fiscale (L/01/2020-L/06/2024).

Totodată, la 06 decembrie 2024, lichidatorul „EKT-Eurogrup" SRL, Ispas Iurie, a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere privind efectuarea controlului repetat, asumându-și obligația de a prezenta toate actele necesare în vederea efectuării controlului.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat, a emis decizia privind inițierea controlului nr. DICF-170923/16 din 16 decembrie 2024, prin care a inițiat controlul fiscal la „EKT-Eurogrup" SRL, în temeiul cererii contribuabilului.

Serviciul Fiscal de Stat a invocat prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, potrivit căruia dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte. Serviciul Fiscal de Stat recalculează obligațiile fiscale calculate prin metode și din surse indirecte după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective.

Recalcularea obligațiilor fiscale calculate prin metode și din surse indirecte se efectuează doar în cazul în care contribuabilul a restabilit evidența și a prezentat actele Serviciului Fiscal de Stat, nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației.

La caz, potrivit prevederilor art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar argumentele contribuabilului nu pot servi drept temei pentru anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup".

La 29 iulie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință suplimentară, solicitând ca cererea de chemare în judecată concretizată, depusă de către SRL „EKT-Eurogrup'' prin care solicită anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup'', să fie declarată ca inadmisibilă (f.d. 214-216).

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „EKT- Eurogrup’’, Iurie Ispas, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată inițială și cea contretizată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat, Valeria Tomșa, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință în privința anulării deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024. Iar cu referire la solicitarea anulării deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 a solicitat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”; anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repetat.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

Alineatul (3) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Prin urmare, respectând prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, la 25 octombrie 2024, lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup” Iurie Ispas

a depus o contestație împotriva deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea concluziilor efectuate în baza informației incorecte, în colaborare cu lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup” de a fi efectuat un control fiscal corect, obiectiv, cu analiza informației corecte și probate în acest sens (f.d. 47-49).

Astfel, la 19 noiembrie 2024, a fost emisă decizia nr. 754/232 pe marginea contestației depuse împotriva deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emisă de Direcția generală control, prin care s-a respins contestația depusă și s-a menținut decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, care este obligatorie pentru executare (f.d. 51-54). Respectiv, instanța constată că procedura prealabilă cu privire la decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 a fost respectată de către lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și

depusă de lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”. Iurie Ispas, care dispune de o astfel de împuternicire conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la materialele cauzei, iar reclamanta poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repetat, întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Cu referire la admisibilitatea pretenției reclamantului privind anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, instanța de judecată reține următoarele:

La 02 iulie 2025, lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să efectueze controlul fiscal la SRL „EKT-Eurogrup”, utilizând în procesul verificării date corecte, veridice, care pot fi verificate, contrapuse cu datele contabilității întreprinderii, clare și explicite pentru conducerea întreprinderii SRL „EKT- Eurogrup” (f.d. 145-147).

În cadrul ședinței de judecată din 16 septembrie 2025, judecătorul l-a întrebat pe lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, despre respectarea procedurii prealabile în privința deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025. Lichidatorul a declarat că a contestat cu cerere prealabilă decizia nr. 774/368 din 21 februarie 2025.

Reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat, Valeria Tomșa, în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că din materialele de care dispune rezultă că reclamantul nu a contestat cu cerere prealabilă decizia nr. 774/368 din 21 februarie 2025.

Astfel, audiind explicațiilor participanților la proces, instanța a oferit termen suplimentar reprezentantului reclamantului pentru a prezenta dovada respectării procedurii prealabile cu privire la contestarea deciziei din 21 februarie 2025, să prezinte cererea prealabilă și decizia asupra cererii prealabile întru verificarea criteriilor de admisibilitate a acestei pretenții.

În cadrul ședinței de judecată din 01 octombrie 2025, lichidatorul SRL „EKT- Eurogrup”, Iurie Ispas, a comunicat instanței de judecată că decizia nr. 774/368 din 21 februarie 2025 nu a fost contestată cu cerere prealabilă (f.d. 233).

Studiind cererea de chemare în judecată concretizată din 02 iulie 2025 şi înscrisurile anexate, instanța consideră necesar de a declara inadmisibilă pretenția privind anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, *până la înaintarea acţiunii* în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 162 din Codul administrativ, (1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 164 alin. alin. (1) și (2) din Codul administrativ, (1) cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. (2) Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

Normele de drept enunțate se aplică sistemic cu prevederile art. 163 din Codul administrativ, care prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

La caz, *actul administrativ - decizia nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”, contestată în instanța de judecată, la data depunerii cererii de chemare în judecată concretizată, nu a fost supusă controlului extrajudiciar prin realizarea efectivă a*

procedurii prealabile, iar cazul din speţă nu cade sub incidenţa excepţiilor prevăzute de art. 163 din Codul administrativ şi nici legea specială nu prevede adresarea nemijlocită sau directă în instanţa de contencios administrativ. Prin urmare, respectarea procedurii prealabile este obligatorie.

În circumstanțele menționate, instanța constată că procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate printr-un act administrativ individual și, totodată, o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 din Codul administrativ a principiului legalității administrației publice.

Cererea prealabilă ca instituție juridică nu este doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal și efectiv de protecție a persoanei juridice împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual. De fiecare dată instanța de judecată verificând legalitatea activității administrative a autorității publice efectuează un control judecătoresc efectiv și asupra legalității deciziilor de soluționare a cererilor prealabile, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

În speță, instanța constată că lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată concretizată la 02 iulie 2025 privind anularea deciziei nr. 744/368 din 21 februarie 2025, fără a respecta procedura prealabilă.

Astfel, lichidatorul SRL „EKT - Eurogrup”, Iurie Ispas, a considerat necesară înaintarea acțiunii în instanța de judecată înainte de a contesta decizia nr. 744/368 din 21 februarie 2025 cu o cerere prealabilă și în lipsa deciziei emisă la cererea prealabilă privind actul administrativ contestat, fapt confirmat de către lichidator în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de judecată reține că reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe care să dovedească respectarea procedurii prealabile până la înaintarea acțiunii concretizate la 02 iulie 2025 în privința pretenției de anulare a deciziei nr. 744/368 din 21 februarie 2025. Astfel, reclamantul nu era în drept să depună acțiunea în partea anulării deciziei nr. 744/368 din 21 februarie 2025, or nu a fost respectată procedura prealabilă obligatorie prevăzută de lege.

Instanța constată că, în cazul când cererea reclamantului cu privire la anularea actului administrativ individual este respinsă, atunci cererea prealabilă are ca scop impunerea autorității emitente obligația de a revedea și reevalua o dată în plus concluzia de respingere prin prisma argumentelor aduse de persoană în cererea prealabilă, ultima aducând argumentele și obiecțiile de rigoare, contând să obțină totuși actul administrativ individual favorabil solicitat pe cale extrajudiciară.

Totodată, în acest scop autoritatea publică emitentă și, eventual, cea ierarhic superioară, este învestită cu obligația de a verifica repetat și, dacă este necesar,

efectuând investigarea suplimentară a stării de fapt, după caz, fie emite actul administrativ individual solicitat, fie își consolidează poziția expusă în actul administrativ individual de respingere a cererii reclamantului.

Prin urmare, procedura prealabilă în niciun caz nu reprezintă o formalitate impusă de legiuitor, ci reprezintă o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual și, totodată, o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 din Codul administrativ a principiului legalității administrației publice, fiind și o șansă pentru autoritatea publică de a evita o procedură litigioasă de contencios administrativ.

Astfel, orice autoritate publică este obligată să examineze cererea prealabilă ca un mijloc legal și efectiv de protecție a persoanei împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual afectat de ilegalitate.

De fiecare dată instanța de judecată, verificând legalitatea activității administrative a autorităților publice, efectuează un control judecătoresc efectiv și asupra legalității deciziilor de soluționare a cerilor prealabile, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

Așadar, instanța reține că decizia nr. 744/368 din 21 februarie 2025 contestată în instanța de judecată, la data depunerii acțiunii, nu a fost supusă controlului extrajudiciar prin realizarea efectivă a procedurii prealabile, iar cazul din speţă nu cade sub incidenţa excepţiilor prevăzute de art. 163 din Codul administrativ şi nici legea specială nu prevede adresarea nemijlocită sau directă în instanța de contencios administrativ. În acest sens, este de remarcat, că în autoritatea publică pârâtă a indicat la finalul deciziei nr. 744/368 din 21 februarie 2025 că în conformitate cu art. 267, art. 267^1 alin. (1) din Codul fiscal, decizia poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării acesteia la Serviciul Fiscal de Stat la adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9 (f.d. 160). Prin urmare, autoritatea publică pârâtă a respectat prevederile legale (art.124 din Codul administrativ) și a explicat modalitatea și calea de atac împotriva deciziei emisă, astfel respectarea procedurii prealabile este obligatorie.

Se atrage atenția asupra faptului că, potrivit jurisprudenței constante a dreptului intern, care este în concordanță cu jurisprudența Convenției Europene pentru Drepturile Omului, instituirea prin lege a unei proceduri prealabile nu este de natură să îngrădească liberul acces la justiție, neputând fi vorba nici despre o încălcare a dispozițiilor art. 53 alin. (1), art. 54 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, întrucât nefiind vorba despre o restrângere a dreptului la acces la justiție, ci această procedură prealabilă obligatorie reprezentă, în fapt, condiționarea exercitării dreptului de a sesiza instanța de contencios administrativ, de respectarea unei proceduri și a unor

termene procedurale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că dreptul la un proces echitabil în fața unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice. Curtea a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile şi termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției şi, în particular, să respecte principiul securității juridice şi că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Suplimentar este de reținut că, instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

În consecință, instanța de judecată, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din considerentele că acțiunea în partea anulării deciziei nr. 744/368 din 21 februarie 2025 a fost depusă în instanța de contencios fără a fi respectată procedura prealabilă stabilită de lege, va declara inadmisibilă pretenția reclamantului privind anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”.

Totodată, în conformitate cu art. 207 alin. (4) din Codul administrativ, instanța consideră necesar de a explica reclamantului SRL „EKT-Eurogrup” că declararea inadmisibilității pretenției respective nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași pretenție.

Aprecierea instanței cu privire la anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKTEurogrup”, cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repetat.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau

prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art. 38 din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege.

În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, judecătorul constată următoarea stare de fapt.

În temeiul Ordinului SFS nr. 434 din 22 noiembrie 2023, „EKT-Eurogrup” SRL, cod fiscal 1018600048149, a fost inclusă în planul anual de controale fiscale pentru A/2024 (f.d. 1 dosar administrativ).

La 26 iulie 2024, în adresa „EKT-Eurogrup” SRL și a lichidatorului Iurie Ispas a fost remisă prin e-mail înștiințarea privind inițierea controlului fiscal nr. 26-21/6-11-128799 din 26 iulie 2024 (f.d. 3-4 dosar administrativ), iar la 29 iulie 2024, în adresa „EKT-Eurogrup” SRL și a lichidatorului Iurie Ispas a fost remisă prin e-mail citația seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024, pentru efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale (f.d. 5-6 dosar administrativ).

La 02 august 2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia privind inițierea controlului fiscal la SRL „EKT-Eurogrup” nr. DICF-165729/02 din 02 august 2024, fiind remisă prin e-mail la 02 august 2024 în adresa „EKT-Eurogrup” SRL și a lichidatorului Iurie Ispas (f.d. 7-8 dosar administrativ).

Controlul a fost efectuat utilizând metode și surse indirecte în conformitate cu drepturile prevăzute de art. 134 alin. (1) din Codul fiscal și prevederile art. 189 alin. (2), art. 225 alin. (2) din Codul fiscal, și în legătură cu lichidarea agentului economic (Monitorul Oficial al R.M. nr. 275-277 din 28.06.2024).

În rezultatul controlului s-a stabilit:

1. Neprezentarea la Serviciul Fiscal de Stat a informației despre schimbarea sediului subdiviziunilor „oficiu, încăpere, teritoriu”, amplasate în mun. Chișinău, str. Pruncului, nr. 22.

2. Împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune și neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat.

3. Lipsa totală a evidenței contabile, fapt ce face imposibil efectuarea controlului prin metoda de verificare totală.

4. Diminuarea impozitului pe venit pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi în total cu 514 443 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020 cu 33 161 lei; L/08/2020 cu 30 726 lei; L/09/2020 cu 34 583 lei; L/10/2020 cu 29 645 lei; L/l 1/2020 cu 28 433 lei; L/12/2020 cu 26 758 lei; L/01/2021 cu 29 565 lei; L/02/2021 cu 35 482 lei; L/03/2021 cu 26 323 lei; L/04/2021 cu 25 617 lei; L/05/2021 cu 27 161 lei; L/06/2021 cu 29 550 lei; L/07/2021 cu 27 339 lei; L/08/2021 cu 26 371 lei; L/09/2021 cu 25 950 lei; L/10/2021 cu 28 032 lei; L/l 1/2021 cu 25 134 lei; L/l2/2021 cu 24 613 lei.

5. Neplata în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, pentru perioadele fiscale L/07/2020- L/12/2021.

6. Diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat în total cu 953 469 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020 cu 59 359 lei; L/08/2020 cu 54 999 lei; L/09/2020 cu 61 904 lei; L/10/2020 cu 53 065l ei; L/l 1/2020 cu 50 896 lei; L/12/2020 cu 47 897 lei; L/01/2021 cu 55 833 lei; L/02/2021 cu 67 008 lei; L/03/2021 cu 49 710 lei; L/04/2021 cu 48 377 lei; L/05/2021 cu 51 294 lei; L/06/2021 cu 55 805 lei; L/07/2021 cu 51 629 lei; L/08/2021 cu 49 802 lei; L/09/2021 cu 49 007 lei; L/10/2021 cu 52 939 lei; L/l 1/2021 cu 47 464 lei; L/12/2021 cu 46 481 lei.

7. Neplata în termenele stabilite de legislație a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021.

8. Diminuarea primelor de asigurări obligatorie de asistență medicală în total 347 763 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020 cu 22 417 lei; L/08/2020 cu 20 771 lei; L/09/2020 cu 23 378 lei; L/10/2020 cu 20 040 lei; L/l 1/2020 cu 19 221 lei; L/12/2020 cu 18 088 lei; L/01/2021 cu 19 986 lei; L/02/2021 cu 23 986 lei; L/03/2021 cu 17 794 lei; L/04/2021 cu 17 317 Iei; L/05/2021 cu 18 361 lei; L/06/2021 cu 19 976 lei; L/07/2021 cu 18 481 lei; L/08/2021 cu 17 827 lei; L/09/2021 cu 17 542 lei; L/10/2021 cu 18 950 lei; L/l 1/2021 cu 16 990 lei; L/12/2021 cu 16 638 lei.

9. Neplata în termenele stabilite de legislație a primelor de asigurări obligatorie de asistență medicală, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021.

10. Diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător estimat în total cu impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător estimat în total cu 3 657 069 lei, inclusiv: 1 039 461 lei pentru A/2020, 2 617 608 lei pentru cu A/2021.

11. Neplata în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2020, A/2021.

12. Nerespectarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2020, A/2021, fapte care au generat obligații suplimentare față de buget (2 cazuri).

13. Neachitarea în termen a impozitului pe venit în rate pentru perioadele fiscale A/2020, A/2021.

14. Eschivarea de la calcul și de la plată a TVA aferentă importului de servicii în sumă totală de 704 178 lei, inclusiv: 38 436 lei pentru perioada L/07/2020, 39 077 lei pentru perioada L/08/2020, 44 424 lei pentru perioada L/09/2020, 43 709 lei pentru perioada L/l 0/2020, 36 696 lei pentru perioada L/l 1/2020, 41 368 lei pentru perioada L/12/2020, 34 650 lei pentru perioada L/01/2021, 34 553 lei pentru perioada L/02/2021, 32 150 lei pentru perioada L/03/2021, 31 285 lei pentru perioada L/04/2021, 38 450 lei pentru perioada L/05/2021, 45 151 lei pentru perioada L/06/2021, 45 598 lei pentru perioada L/07/2021, 45 630 lei pentru perioada L/08/2021, 39 481 lei pentru perioada L/09/2021, 39 977 lei pentru perioada L/10/2021, 34 578 lei pentru perioada L/l 1/2021, 38 965 lei pentru perioada L/12/2021.

15. Încălcarea modului de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale: L/07/2020, L/08/2020, L/09/2020, L/10/2020, L/l 1/2020, L/12/2020, L/01/2021, L/02/2021, L/03/2021, L/04/2021, L/05/2021, L/06/2021, L/07/2021, L/08/2021, L/09/2021, L/10/2021, L/l 1/2021, L/12/2021 (18 cazuri), fapte care au generat obligații suplimentare față de buget pentru toate perioadele fiscale.

În rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală pentru perioadele 01.01.2020 - 30.06.2024, a fost emis actul de control nr. 5-735952 din 21 august 2024, prelungit pe blanchetele nr. 5-735955, 5-735956, 5-735957, 5-735958, 5-735959 și care a fost comunicat reclamantului la 22 august 2024 (f.d. 14-44 dosar administrativ).

La 23 august 2024, a fost comunicată citația seria C nr. 157278 din 23 august 2024 pentru examinarea cazului de încălcare fiscală pentru data de 13 septembrie 2024 (f.d. 46-47 dosar administrativ).

La 13 septembrie 2024, „EKT-Eurogrup” SRL a depus la Serviciul Fiscal de Stat dezacordul înregistrat cu nr. 56467-CR din 13 septembrie 2024 pe marginea actului de control nr. 5-735952 din 21 august 2024, prelungit pe blanchetele nr. 5-735955, nr. 5-731959 (f.d. 70-100 dosar administrativ).

Prin scrisoarea nr. 26-21/6-11-156275 din 17 septembrie 2024, „EKT-Eurogrup” SRL a fost informat despre termenul de depunere a dezacordului și că la data de 13 septembrie 2024 a fost emisă Decizia nr. 774/2991 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „EKT-Eurogrup” SRL (f.d. 68-69 dosar administrativ).

Decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „EKT-Eurogrup” SRL a fost expediată în adresa reclamantului prin scrisoarea de însoțire nr. 26-21/6-11 din 26 septembrie 2024 (f.d. 65 dosar administrativ).

La 25 octombrie 2024, lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup”, Iurie Ispas, a depus contestație împotriva deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea concluziilor efectuate în baza informației incorecte, în colaborare cu lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup” de a fi efectuat un control fiscal corect, obiectiv, cu analiza informației corecte și probate în acest sens (f.d. 47-49).

La 19 noiembrie 2024, a fost emisă decizia nr. 754/232 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emisă de Direcția generală control, prin care s-a respins contestația depusă și s-a menținut decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, care este obligatorie pentru executare (f.d. 51-54).

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil, și anume a deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup”.

Potrivit art. 133 alin. (2) pct. 14)-14^2 din Codul fiscal, în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii generale: *efectuează controlul fiscal, examinează cazurile de încălcare a legislaţiei, aplică sancţiuni fiscale şi emite acte administrative în scopul aplicării prezentului cod; efectuează controlul asupra calculării corecte şi a virării în termen a contribuţiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi aplică sancţiuni pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la calcularea acestora; efectuează alte tipuri de controale decât cele expuse la pct.14) şi 14^1), stabilite în sarcina Serviciului Fiscal de Stat prin acte normative speciale;*

Conform art. 134 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele drepturi: 1) să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii respectă legislaţia fiscală; 12) să utilizeze metode şi surse directe şi indirecte la estimarea obiectelor impozabile şi la calcularea impozitelor şi taxelor.

Potrivit art. 189 alin (2) din Codul administrativ, ***dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor şi taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ţinerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcţie de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidenţă şi/sau dările de seamă fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele prin metode şi din surse indirecte***.

Serviciul Fiscal de Stat recalculează obligaţiile fiscale calculate prin metode şi din surse indirecte după restabilirea evidenţei, în conformitate cu legislaţia, sau după prezentarea documentelor respective. Recalcularea obligaţiilor fiscale calculate prin metode şi din surse indirecte se efectuează doar în cazul în care contribuabilul a restabilit evidenţa şi a prezentat actele Serviciului Fiscal de Stat, nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei.

Conform art. 216 din Codul fiscal, (1) *Controlul fiscal la faţa locului are drept scop verificarea respectării legislaţiei fiscale de contribuabil sau de o altă persoană supusă controlului, care se efectuează la locurile aflării acestora de către funcţionarii fiscali sau de persoane cu funcţie de răspundere ale altor organe cu atribuţii de administrare fiscală*. În cazul în care contribuabilul sau o altă persoană supusă controlului nu dispune de sediu sau de oficiu ori sediul lui se află la domiciliu, în alte cazuri când nu există condiţii adecvate de lucru, controlul fiscal menţionat se efectuează la oficiul organului care exercită controlul fiscal, cu respectarea tuturor prevederilor art. 145 alin. (2)-(6), inclusiv cu întocmirea obligatorie a unui act de ridicare de la contribuabil a documentelor necesare.

(2) Controlul fiscal la faţa locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. Necesitatea efectuării verificării prin contrapunere la unele persoane cu care contribuabilul supus controlului are sau a avut raporturi economice şi financiare, pentru a se constata autenticitatea acestora, se determină, de sine stătător, de către funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere care efectuează controlul.

(3) *Controlul fiscal la faţa locului referitor la un contribuabil poate cuprinde atât unul, cât şi mai multe tipuri de impozite şi taxe.* În cursul unui an calendaristic se admite efectuarea unui singur control fiscal la faţa locului pe unele şi aceleaşi tipuri de impozite şi taxe pentru una şi aceeaşi perioadă fiscală. Această restricţie nu se extinde asupra cazurilor când controlul fiscal la faţa locului se efectuează în legătură cu reorganizarea sau lichidarea contribuabilului; când după efectuarea controlului se depistează semne de încălcări a legislaţiei; când acesta este o verificare prin contrapunere; când controlul ţine de activitatea posturilor fiscale; când controlul se efectuează în legătură cu auditul activităţii Serviciului Fiscal de Stat de către organul ierarhic superior; când necesitatea controlului a

apărut în urma examinării cazului cu privire la încălcarea legislaţiei sau în urma examinării contestaţiei.

(4) Durata unui control fiscal la faţa locului nu trebuie să depăşească două luni calendaristice. În cazuri excepţionale, conducerea organului care exercită controlul fiscal poate să decidă prelungirea duratei în cauză cu cel mult 3 luni calendaristice sau să suspende controlul. Perioada suspendării controlului şi prezentării documentelor nu se include în durata efectuării controlului, ultima fiind calculată din ziua începerii lui până la ziua semnării actului respectiv, inclusiv.

(4^1) Prin derogare de la alin. (4), dacă în cadrul controlului sunt supuse verificării tranzacţii privind respectarea principiului lungimii braţului la stabilirea preţului, durata controlului nu va depăşi 12 luni calendaristice. În cazuri excepţionale, directorul/directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat poate decide prelungirea duratei controlului cu cel mult 6 luni calendaristice sau poate suspenda controlul. Controlul fiscal poate fi suspendat la apariţia uneia dintre următoarele condiţii ce ţin de obiectul controlului: a) necesitatea obţinerii de la terţi a unor documente, informaţii, explicaţii şi/sau probe suplimentare; b) solicitarea efectuării expertizei; c) solicitarea de la persoana supusă verificării a unor documente, informaţii, explicaţii şi/sau probe suplimentare.

(5) *La finalizarea controlului fiscal la faţa locului, se întocmeşte un act de control fiscal*. La posturile fiscale, actul de control fiscal se va întocmi numai în caz de depistare a încălcării legislaţiei fiscale. În cazul depistării vreunei încălcări a legislaţiei, organul care exercită controlul ia decizia corespunzătoare. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, dacă încălcarea legislaţiei se depistează de către serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale, decizia respectivă se emite de Serviciul Fiscal de Stat, cu respectarea prevederilor de la art.159 alin. (2).

(6) *Actul de control fiscal este un document întocmit de funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar şi exact încălcarea legislaţiei fiscale şi/sau a modului de evidenţă a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidenţă respective şi la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate. În act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificându-se încălcările legislaţiei depistate în ea*.

(8) Contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său, este obligat, după caz, să asigure condiţii adecvate pentru efectuarea controlului, să participe la efectuarea lui şi să semneze actul de control fiscal, chiar şi în cazul dezacordului. ***În caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de până la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare.***

(9) Prin derogare de la prevederile prezentului capitol, controlul fiscal la faţa locului al persoanelor care practică activitate de întreprinzător se înregistrează şi se

supraveghează în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

(10) Controlul la faţa locului efectuat la solicitarea contribuabilului în legătură cu restituirea impozitelor, taxelor şi altor plăţi de la bugetul public naţional se raportează numai în conformitate cu Legea nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

(11) Serviciul Fiscal de Stat are obligaţia să-şi planifice controalele anuale în coordonare cu Serviciul Vamal, precum şi să facă cu acesta schimb de informaţii în acest sens. În cazul identificării unor coincidenţe în partea ce se referă la persoana supusă controlului, este obligatorie efectuarea controalelor comune.

(12) Înregistrarea deciziei privind iniţierea controlului, a actului de control fiscal şi a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei în Registrul de stat al controalelor se efectuează on-line, prin interconexiunea dintre sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de Stat şi Registrul de stat al controalelor.

(13) *Decizia privind iniţierea controlului fiscal se echivalează cu delegaţia de control prevăzută de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar actul de control fiscal şi decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei se echivalează cu procesul-verbal de control prevăzut de aceeaşi lege.*

Conform art. 225 din Codul fiscal, *în cadrul controlului fiscal, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligaţiei fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi, în cazurile prevăzute la art. 189 alin. (2) şi (3), metode şi surse indirecte, conform legii, precum şi poate să nu accepte sau să recalifice tranzacţiile în cazurile prevăzute la art. 189[1]. Metodele şi sursele indirecte de estimare a obligaţiilor fiscale se folosesc şi în cadrul administrării fiscale ca urmare a instituirii posturilor fiscale în conformitate cu art.146.*

(2) Metodele şi sursele indirecte includ: a) tipul şi natura activităţilor practicate de contribuabil; b) mărimea capitalului contribuabilului; c) veniturile din vânzări ale contribuabilului, inclusiv cele constatate în cadrul posturilor fiscale; d) numărul de angajaţi ai contribuabilului, precum şi fondul de remunerare a muncii şi alte recompense; e) categoria clienţilor contribuabilului şi numărul lor; f) diferenţa dintre caracteristicile cantitative şi cele calitative ale materiei prime, ale altor materiale procurate şi ale celor folosite în producţie; g) analiza schimbării valorii nete a proprietăţii contribuabilului; h) chiria imobilului folosit de contribuabil în afaceri; i) rulajul mijloacelor băneşti şi soldul lor pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului; j) compararea cheltuielilor contribuabilului cu veniturile lui; k) venitul altor persoane care activează în aceleaşi condiţii sau în condiţii similare cu cele ale contribuabilului; l) proprietatea persoanei cu funcţie de răspundere (locuinţa, automobilul etc.) procurată sau folosită în scopuri personale, starea ei fizică, apartenenţa persoanei la diferite

cercuri, numărul personalului ei casnic; m) informaţii de la bănci (sucursale), societăţile de plată, societăţile emitente de monedă electronică şi/sau furnizorii de servicii poştale, birourile notariale, organele vamale, organele poliţiei, Agenţia Servicii Publice, bursele de valori privind tranzacţiile şi operaţiunile efectuate de contribuabil şi datele despre el; m^1) indicatorii contoarelor de evidenţă a elementelor de costuri şi cheltuieli; m^2) capacitatea normativă a utilajului de producţie/prelucrare; n) alte obiective, procese şi fenomene, informaţii şi date care denotă suma obligaţiei fiscale a contribuabilului, prevăzute în prezentul cod.

Astfel, ținând cont de prevederile legale reținute supra, în coroborare cu materialele cauzei, instanța reține că, în temeiul Ordinului SFS nr. 434 din 22 noiembrie 2023 „EKT- Eurogrup” SRL, cod fiscal 1018600048149, a fost inclusă în planul anual de controale fiscale pentru A/2024.

La 26 iulie 2024 și 29 iulie 2024, în adresa „EKT- Eurogrup” SRL a fost remisă prin e-mail înștiințarea privind inițierea controlului fiscal nr. 26-21/6-11-128799 din 26 iulie 2024 și citația seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024 privind prezentarea până la 02 august 2024 a documentelor necesare pentru efectuarea controlului fiscal pentru perioada 01.01.2020 - 30.06.2024, pentru efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale.

Prin urmare, la 02 august 2024, prin e-mail în adresa „EKT- Eurogrup” SRL a fost remisă decizia privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-165729/02 din 02 august 2024.

Controlul a durat de la 12 august 2024 până la 21 august 2024 și a cuprins perioada de activitate de la 01.01.2020 până la 30.06.2024, inclusiv: impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2020-A/2023, TVA pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/06/2024, impozitul pe venit reținut din salariu și la sursa de plată, impozitul pe venit pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, primele de asigurare obligatorie de asistență medicale, contribuții de asigurări sociale de stat și alte plăți obligatorii și plățile non fiscale pentru perioada L/07/2020-L/06/2024, alte taxe centra perioada T/03/2020-T/02/2024.

Controlul a fost efectuat cu înștiințarea conducătorului Iurie Ispas, responsabil de activitatea economico-financiară a entității și de respectarea legislației din data de 19 iunie 2024.

Instanța remarcă faptul că reclamantul nu a executat cerințele din citația seria D nr. 207541 din 29 iulie 2024, prin neprezentarea de date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și, corespunzător, lipsa totală a evidenței contabile, fapt ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal în baza documentelor contabile, pentru perioadele fiscale 01.01.2020 - 30.06.2024.

Astfel, controlul a fost efectuat utilizând metode și surse indirecte în conformitate cu drepturile prevăzute de art. 134 alin. (1) din Codul fiscal și prevederile art. 189 alin. (2), art. 225 alin. (2) din Codul fiscal.

Potrivit materialelor cauzei, drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale „EKT-Eurogrup" SRL au servit: - informația din dările de seamă primare și corectate privind calculul impozitului pe venit, primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru angajați (conducători auto) ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi (Forma TAXI18) pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/06/2024; - informația din Notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS18) pentru perioada fiscală A/2020 și (Forma IALS21) pentru perioadele fiscale A/2021 - A/2023; - informația din declarațiile cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioadele fiscale A/2020 și A/2021 (Forma VEN12); - informația din Dările de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate in Republica Moldova (Forma TFD-19) pentru perioadele fiscale A/2020-A/2023; - informația parvenită de la Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos, privind relațiile economico-financiare cu Yandex Taxi B.V. (Regatul Țărilor de Jos); - informația de la Agenția Națională Transport Auto.

Ca urmare a utilizării în cadrul controlului fiscal a informațiilor deținute de Serviciul Fiscal de Stat, s-au estimat obligațiile fiscale ale contribuabilului, fiind stabilite încălcările prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. f), art. 18 lit. a), art. 88^1 alin. (1) și art. 94 lit. c) din Codul fiscal, art. 19 alin. (8) din Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1593-XV/2002 cu privire la mărimea, modul și termenul de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin: - diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2020-A/2021 în sumă totală de 3 657 069 lei, inclusiv: A/2020 cu 1 039 461 lei și A/2021 cu 2 617 608 lei; - eschivarea de la calcul și de la plată a sumei TVA aferente importului de servicii, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, acordate de către compania nerezidentă Yandex Taxi B.V., în sumă totală de 704 178 lei; - diminuarea impozitului pe venit în mărime fixă de 500 lei, pentru fiecare angajat conducător auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, venitul cărora nu depășește 10 000 lei lunar, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, în sumă totală de 514 443 1ei; - diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru persoanele angajate prin contract individual de muncă care efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021 în sumă totală de 953 469 lei; - diminuarea primelor de

asigurări obligatorie de asistență medicală, pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021, în sumă totală de 347 763 lei.

În rezultatul controlului fiscal s-a constatat că, în cadrul controlului, a fost utilizată informația oferită de Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos, privind relațiile economico-financiare ale SRL „EKT-Eurogrup" cu Yandex Taxi B.V. (Regatul Țărilor de Jos) și de către Agenția Națională Transport Auto, și anume: - mijloacelor bănești încasate (venituri) de către SRL „EKT-Eurogrup", prin intermediul platformei „Yandex Taxi", pentru executarea serviciilor de transport de persoane în regim de taxi pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/12/2021; - numărului comenzilor efectuate de transport de persoane în regim de taxi executate de către SRL „EKT-Eurogrup", în anii 2020 și 2021; - numărului total de conducători auto (executori) și numărului total de unități de transport implicate la prestarea serviciilor de transportare a persoanelor în regim de taxi de către SRL „EKT-Eurogrup".

Astfel, în rezultatul contrapunerii datelor din informațiilor deținute cu datele din dările de seamă prezentate de SRL „EKT-Eurogrup", în cadrul controlului fiscal, s-au estimat obligațiile fiscale ale SRL „EKT-Eurogrup", în corespundere cu prevederile art. 189 alin. (2) și art. 225 alin.(l) din Codul fiscal.

Rezultatele controlului au fost reflectate în actul nr. 5-735952 din 21 august 2024, prelungit pe blanchetele nr. 5-735955 - 5-731959, comunicat la 22 august 2024 reclamantului.

Totodată, reclamantului i s-a comunicat că, în temeiul art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, *Serviciul Fiscal de Stat recalculează obligaţiile fiscale calculate prin metode şi din surse indirecte după restabilirea evidenţei, în conformitate cu legislaţia, sau după prezentarea documentelor respective. Recalcularea obligaţiilor fiscale calculate prin metode şi din surse indirecte se efectuează doar în cazul în care contribuabilul a restabilit evidenţa şi a prezentat actele Serviciului Fiscal de Stat, nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei. Entitatea urmează să prezinte la Serviciul Fiscal de Stat, Notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (forma IALS18) pentru perioada A/2020 și (forma IALS21) pentru perioadele A/2021 corectate* (f.d. 19 dosar administrativ).

Potrivit art. 243 alin (1) din Codul fiscal, cazul de încălcare a legislaţiei se examinează în prezenţa persoanei trase la răspundere pentru săvârşirea încălcării. Serviciul Fiscal de Stat o anunţă în scris (prin citaţie) despre locul, data şi ora examinării cazului. Şedinţa de examinare a cazului de încălcare a legislaţiei poate fi desfăşurată fără întrunirea fizică a participanţilor, şi anume prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare, dacă participanţii şi persoana trasă la

răspundere asigură, la aceeaşi dată şi oră, prezenţa prin intermediul mijloacelor de comunicare respective. Pentru desfăşurarea şedinţei pot fi utilizate doar mijloace electronice de comunicare şi programe informatice corespunzătoare, care asigură percepţia vizuală şi auditivă a tuturor participanţilor în timp real şi permit efectuarea înregistrărilor video şi audio.

Astfel, la 23 august 2024, a fost comunicată reclamantului citația seria C nr. 157278 din 23 august 2024 pentru examinarea cazului de încălcare fiscală pentru data de 13 septembrie 2024.

La 13 septembrie 2024, „EKT-Eurogrup" SRL a depus la Serviciul Fiscal de Stat dezacordul înregistrat cu nr. 56467-CR din 13 septembrie 2024, pe marginea actului de control nr. 5-735952 din 21 august 2024, prelungit pe blanchetele nr. 5-735955 - nr. 5-731959, care nu a fost luat în considerație, din motiv că termenul de depunerea a dezacordului a expirat la data de 06 septembrie 2024.

Or, potrivit art. 216 alin. (8) din Codul fiscal, *contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său, este obligat, după caz, să asigure condiţii adecvate pentru efectuarea controlului, să participe la efectuarea lui şi să semneze actul de control fiscal, chiar şi în cazul dezacordului*. ***În caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de până la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare***.

Respectiv, argumentul lichidatorului SRL „EKT-Eurogrup", Iurie Ispas, precum că asupra actului de control a fost depusă contestație, care din motive neclare a fost respinsă ca tardivă, este neplauzibil. Or, termenul de depunere a dezacordului în privința actului de control emis la 21 august 2024 a expirat la data de 06 septembrie 2024, iar lichidatorul Iurie Ispas a depus la Serviciul Fiscal de Stat dezacordul înregistrat cu nr. 56467-CR din 13 septembrie 2024.

Cu referire la cele invocate de către contribuabil, precum că informația parvenită de la Administrația Fiscală și Vamală a Regatului Țărilor de Jos privind relațiile economico-financiare ale Yandex Taxi B.V. cu SRL „EKT-Eurogrup", este neargumentată, nejustificată, neprobată și nu poate fi utilizată la calcularea impozitelor și taxelor, instanța reține ca fiind întemeiat argumentul Serviciului Fiscal precum că SRL „EKT-Eurogrup", la contestația depusă, nu a prezentat careva documente, probe, care ar dovedi argumentarea celor expuse.

Mai mult ca atât, potrivit scrisorii nr. 26-21/6-11-39701 din 10 martie 2025 și nr. 26-12/6-11-102874 din 13 iunie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a remis în adresa lichidatorului informația parvenită de la Administrația Fiscală și Vamală din Regatul Țărilor de Jos (f.d. 121-123, 209), iar în cadrul examinării cauzei contraargumente cu privire la informația respectivă nu s-au adus și nici probe care să demonstreze contrariul nu au fost prezentate.

Astfel, argumentele reclamantului precum că la baza actului de control sunt informații incorecte și neprobate și, respectiv, nu pot fi acceptate, instanța le

apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate. Subsecvent, se reține că, potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Totodată, potrivit prevederilor art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, ***obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă.***

Relevante cauzei sunt și prevederile art. 8 alin. (2) lit. c), lit. e) și lit. f) din Codul fiscal, potrivit căruia contribuabilul este obligat c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale şi informaţiile prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control; e) să achite la buget, la timp şi integral, ţinând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurînd exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; f) în caz de control al respectării legislaţiei fiscale, să prezinte, la prima cerere sau maximum în decursul unei zile lucrătoare din data finalizării controlului fiscal operativ, persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de evidenţă, dările de seamă fiscale şi alte documente şi informaţii privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător, calcularea şi achitarea la buget a impozitelor, a taxelor şi a altor plăţi obligatorii şi acordarea facilităţilor, să permită accesul, în cazul ţinerii evidenţei computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.

În corespundere cu prevederile art. 2 lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, prezenta lege se aplică următoarelor categorii de persoane (în continuare – *entităţi*) înregistrate în Republica Moldova: a) persoanelor juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 287/2017, datele din documentele primare se înregistrează, se acumulează și se prelucrează în registre contabile, întocmite pe suport de hârtie sau în formă electronică, iar art.17 alin. (2) prevede că, Documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hârtie sau în formă electronică. Documentele contabile se pot păstra pe suporturi tehnice în cazul în care contabilitatea este ţinută cu utilizarea sistemelor informatice proprii, cu condiţia ca acestea să poată fi accesate în orice moment, în funcţie de necesităţile entităţii sau la cererea organelor abilitate de legislaţie.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1), alin. (2)-(3) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 287/2017, ***entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege***, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b).

Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. a), c) şi d); b) conducătorului, directorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. b); c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. e); d) persoanei fizice care desfăşoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. f).

Persoanele indicate la alin. (2) sunt obligate: a) să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia; d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile.

Art. 19 alin. (2) din Legea nr. 287/2017 prevede că entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislaţie, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

Astfel, instanța reiterează că controlul a durat de la 12 august 2024 până la 21 august 2024 și a cuprins perioada de activitate de la 01.01.2020 până la 30.06.2024, inclusiv: impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2020-A/2023, TVA pentru perioadele fiscale L/07/2020-L/06/2024, impozitul pe venit reținut din salariu și la sursa de plată, impozitul pe venit pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, primele de asigurare obligatorie de asistență medicale, contribuții de asigurări sociale de stat și alte plăți obligatorii și plățile non fiscale pentru perioada L/07/2020-L/06/2024, alte taxe centra perioada T/03/2020-T/02/2024.

Iar în rezultatul controlului s-a stabilit inclusiv ***lipsa totală a evidenței contabile, fapt ce face imposibil efectuarea controlului prin metoda de verificare totală.***

Suplimentar, instanța de judecată remarcă faptul că, prin contestația depusă asupra actului de control nr. 5-735952 din 21 august 2024, precum și prin contestația depusă asupra deciziei nr. 744/2991 din 13 septembrie 2024, reclamantul a indicat că este dispus să prezinte date contabile și toată informația necesară pentru efectuarea controlului, însă materialele cauzei atestă că lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup", Iurie Ispas, a omis să prezinte datele contabile la care a făcut referire, inclusiv și în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ.

Cu referire la solicitarea privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat să efectueze un nou control la întreprindere, control din surse directe, instanța reține

că la 06 decembrie 2024, lichidatorul „EKT-Eurogrup” SRL, Ispas Iurie, a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere privind efectuarea controlului repetat, asumându-și obligația de a prezenta toate actele necesare în vederea efectuării controlului (f.d. 86).

Serviciul Fiscal de Stat a dat curs cererii lichidatorului și a emis decizia privind inițierea controlului nr. DICF-170923/16 din 16 decembrie 2024, prin care a inițiat controlul fiscal la „EKT-Eurogrup” SRL, în temeiul cererii contribuabilului (f.d. 87).

La 21 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 774/368 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de SRL „EKT-Eurogrup” (f.d. 133-143).

Raportând normele citate la speță, instanța reține că autoritatea pârâtă, potrivit prevederilor art. 7-8 din Codul administrativ, în calitate de autoritate publică, a acționat potrivit competenței în vederea realizării sarcinilor atribuite în baza legislației.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, în cazul restabilirii evidenței și prezentării actelor de către SRL „EKT-Eurogrup” nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației, Serviciul Fiscal de Stat va efectua recalcularea obligațiilor fiscale calculate prin metode și din surse indirecte, fapt indicat și în dispozitivul deciziei nr.774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția Generală Control.

Prin acțiunea în anulare a deciziei nr.774/2991 din 13 septembrie 2024, reclamantul nu a specificat concret în care parte și nu a indicat care normă de drept material sau normă de drept procedural a fost încălcată de către autoritatea publică pârâtă în procedura administrativă la emiterea actului administrativ, fiind doar ca o invocare în acțiune. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul era obligat să identifice, să specifice și să invoce concret dreptul lezat prin activitatea administrativă a autorității publice pârâte. Astfel, argumentele reclamantului au un caracter formal.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantului, în esența lor, sunt neîntemeiate, faptele constatate de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controlului efectuat nu au fost combătute de SRL „EKT-Eurogrup”, nici la etapa procedurii prealabile, nici în cadrul dezbaterilor judecătorești. Drept consecință, argumentele reclamantului cu referire la netemeinicia actului administrativ contestat, nu vor fi reținute de instanță, acestea având un caracter declarativ, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) din Codul administrativ. Astfel, reclamantul a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al actului administrativ contestat. Prin urmare, se conchide că partea reclamantă interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Instanța constată cu certitudine că, reieșind din competența ce-i revine Serviciului Fiscal de Stat atribuită conform cadrului normativ în vigoare, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii, cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în efectuarea controlului asupra modului în care contribuabilii respectă legislaţia fiscală.

Astfel, prin activitatea administrativă a Serviciului Fiscal de Stat nu s-au încălcat drepturile sau interesele SRL „EKT-Eurogrup”. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de înscrisurile anexate la dosar, instanța reține că admiterea acțiunii în speță, ar constitui o imixtiune în activitatea Serviciului Fiscal de Stat și ar legaliza posibilitatea de a nu întreprinde măsuri de lichidare a încălcărilor constatate.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că actul administrativ individual în privința reclamantului a fost emis de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale.

Suplimentar, se reține și faptul că Decizia nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 nu constituie o sancțiune, ci o măsură administrativă menită să asigure respectarea cadrului normativ, iar SRL „EKT-Eurogrup” a avut posibilitatea de a remedia neregulile constatate în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, fără a suporta consecințe juridice imediate.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea unor abateri la emiterea actului administrativ în privința reclamantului de către Serviciul Fiscal de Stat, ilegalitatea acestuia nefiind confirmată prin probe pertinente și concludente de către reclamant, or argumentele invocate de către reclamant poartă un caracter pur formal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a acțiunii înaintate de SRL „EKT-Eurogrup”, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la argumentele secundare, instanța nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr. 288).

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte

actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup", Iurie Ispas, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup", cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repeta, iar pretenția reclamantului privind anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup" de a o declara inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

În acest sens, instanța constată lipsa temeiului legal de a satisface pretențiile reclamantului privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup", or pârâtul, prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei, a demonstrat în ședința de judecată legalitatea acțiunilor sale, iar reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. f) art. 224-225, 229, 232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „EKT-Eurogrup", Iurie Ispas, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 774/2991 din 13 septembrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKTEurogrup", cu obligarea autorității publice pârâte să efectueze un control repetat.

Pretenția reclamantului privind anularea deciziei nr. 774/368 din 21 februarie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „EKT-Eurogrup" se declară inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu