Dosarul nr.2-316/2023
nr.e.2-23046563-38-2-30032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

cu participarea avocatei reclamantului Svetlana Coșneanu, împuternicită în baza mandatului seria *****,

în lipsa :

-reclamantului Chiperi Ion,

-avocatului reclamantului Ruslan Berzoi, împuternicit în baza mandatului seria*****,

- pârâtului Carcea Alexei,

- avocatului pârâtului Iulian Timotin, împuternicit în baza mandatului seria *****,

procedura de citare legală a participanților este executată,

în sediul instanței, în ședință judiciară publică a examinat pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Chiperi Ion împotriva lui Carcea Alexei, privind restituirea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

La 30 martie 2023, reclamantul Chiperi Ion a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Carcea Alexei, privind restituirea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Chiperi Ion Victor în motivarea acțiunii civile a indicat că, pârâtul Carcea Alexei este proprietarul ***** situat pe ***** din orașul Telenești. La 6 iulie 2022 a fost inundat *****, din cauza acțiunilor/inacțiunilor locatarului *****, situat la etajul superior.

Susține că, s-a adresat la inspectoratul de poliție cu plângere, în rezultatul căruia s-a constatat și s-a identificat că proprietarul ***** a inundat *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material, or, proprietatea privată i-a fost deteriorată, iar această este ocrotită de normele de drept.

Menționează că, a inițiat discuții cu proprietarul *****, Carcea Alexei privind repararea prejudiciului cauzat din culpă, însă acesta a manifestat o rea-credință față de responsabilitatea sa.

Invocă concluziile raportului de expertiză extrajudiciară din 06.08.2022, potrivit căruia s-a constatat faptul că „încăperile bunului imobil ***** amplasat în blocul locativ situat în orașul Telenești ***** a suportat inundații, scurgeri de apă din ***** din același bloc locativ amplasat la etajul superior cauzându-i un prejudiciu material. În urma cercetărilor s-a constatat că defectele depistate în interiorul bunului imobil, *****, plasat în blocul locativ situat în orașul Telenești ***** nu pot fi înlăturate local.

Conform rezultatelor evacuării calitative, studiilor, calculelor efectuate și fundamentărilor, în scopul reabilitării modului de exploatare a bunului imobil, ***** amplasat în blocul locativ situat în orașul Telenești *****, conform destinației se recomanda executarea lucrărilor de reparație capitală în încăperile bunului imobil expertizat”.

Consideră că proprietarul ***** a acționat într-un mod ilicit, cu vinovăție și a prezentat un comportament neglijent în ceea ce ține buna conviețuire, și respectarea proprietății private, prin faptul că a inundat ***** și s-a eschivat de la repararea prejudiciului cauzat.

Atenționează că, în rezultatul acțiunilor pârâtului a suferit atât fizic cât și psihic, or, starea deplorabilă în care era apartamentul i-a cauzat o stare de temere că în orice moment se poate prăbuși tencuielile tavanului, care a creat un disconfort de ordin psihic și a adus un prejudiciu imens sănătății a acesteia.

Solicită reclamantul de a încasa de la Carcea Alexei în beneficiul său a sumei de 49 570 lei cu titlu7 de prejudiciu material, suma de 25 000 lei u titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 7 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform prevederilor art.art.4,5 din Legea nr.75/2015, cu privire la locuințe și art.art.586, 1998, 2016, 2022, 2036, 2037 Cod civil.

La 23 octombrie 2023 avocatul Iulian Timotin, în interesele pârâtului Carcea Alexei, a depus instanței de judecată referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În referință a indicat că reclamantul Chiperi Ion a anexat în calitate de proba procesul-verbal semnat de persoane necunoscute, neîmputernicite și cu careva constatare neclară. Mai mult, a anexat materialul inspectoratului de poliție necertificat și care nu constată raportul de cauzalitate și/sau de vinovăție , iar extrasul din raportul de expertiză este îndeplinit de persoane neîmputernicite, contrar legislației în vigoare, cu ne citarea părților și cu grave abateri de la legislația în vigoare.

Referitor la procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, a indicat că acesta este semnat de *****care nu sunt identificați prin număr de identificare, adresa, anul nașterii, ordin de angajare, procura a căror instituții le reprezintă, or, acestea sunt clauze obligatorii unui proces verbal, din considerentele că pârâtul are dreptul să le audieze, să constate norma de drept prin care a desemnat persoanele în cauză a face procesul-verbal, dreptul de a face acte de constatare, dreptul că persoanele nominalizate sunt angajate la instituțiile care le reprezintă, din care considerente la întocmirea procesului-verbal lipsește prezența reclamantului și a pârâtului, lipsa ordinului de formare a comisiei în componența indicată, care sunt competențele tehnice de constatare ale comisiei nominalizate.

De asemenea, reclamantul nu a argumentat admisibilitatea și pertinența probei și anume a procesului verbal de constatare și evaluare a pagubelor, care este semnat de persoane neidentificate, nu a indicat norma de drept prin care persoanele nominalizate au dreptul de a semna acte de constatare, împuternicirile și atribuțiile acestora și nu a anexat certificate de competență, atestate și/sau licențe ale persoanelor precum că au dreptul de a efectua evaluarea pagubelor materiale.

Indică că, reclamantul a anexat un înscris cu denumirea „Tabel”, conform căruia este nesemnată de către Compania de evaluare și expertiză *****dar cu titlu că aceștia ar fi efectuat raportul, iar actul de primire-predare dintre executor***** și beneficiar care este neidentificat, or numele/prenumele/datele de identitate ale acestuia nu s-a indicat, dar s-au limitat numai la semnătura numitului.

Susține că conform extrasului de pe site-ul bizzer.md, reclamantul a indicat o persoană juridică a cărei nume nu coincide cu cea înregistrată, iar la genurile de activitate aceasta nu are dreptul de a efectua evaluări sau expertize. Mai mult, în registrul de stat al experților judiciari nu se regăsește *****i nici persoanele indicate *****ca evaluator, din care motiv reclamantul nu a anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice.

Consideră că, reclamantul nu a respectat prevederile legale privind expertiza judiciară, or, pretinsul raport de evaluare prezentat, prin care nu s-a constatat cauza și vinovatul, nu semnifică că Carcea Alexei este vinovat de inundația din apartament.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată și încasarea de la reclamantul Chiperi Ion în beneficiul lui Carcea Alexei a sumei în mărime de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reclamantul Chiperi Ion în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă avocații numitului, Ruslan Berzoi și Svetlana Coșneanu au solicitat în lipsa acestuia, reprezentându-i drepturile și interesele în instanță, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă va examina în lipsa reclamantului.

Avocatul Berzoi Ruslan, în interesele reclamantului Chiperi Ion, în ședința de judecată a explicat că conform înscrisului eliberat de Agenția Servicii Publice, proprietarul apartamentului sub ***** cu numărul cadastral ***** situat pe *****, este Carcea Alexei. La data de 6 iulie 2022, din culpa acțiunilor sau inacțiunilor lui Alexei Carcea a inundat apartamentul lui Ion Chiperi, care este situat dedesubt, în rezultatul scurgerilor masive de apă.

Chiperi Ion s-a adresat cu cerere către autoritatea publică locală pentru constatarea și evaluarea pagubelor scurgerii, la care la 6 iulie 2022 s-a întocmit un proces-verbal de constatare. Conform procesului-verbal de constatare s-a constatat că a avut loc scurgeri de apă în apartamentul reclamantului de la etajul superior. În urma inspectării apartamentului lui Carcea Alexei a fost depistată o pată umedă în preajma coloanei de canalizare, care a fost supusă fotografierii. La fel, s-a constatat că în imobilul reclamantului a fost supuse deteriorării parțiale teracota în grupurile tehnice sanitare și tavanele din cadrul acestor încăperi și a încăperilor anexe.

Relevă că constatările din procesul-verbal au fost confirmate și de către Inspectoratul de Poliție Telenești la examinarea plângerii înregistrate în Registrul de evidență R-2 cu nr.2524 din 15.07.2022.

Susține că, reclamantului Chiperi Ion i-au fost provocate prejudicii materiale considerabile, fiindu-i deteriorată proprietatea privată, proprietate ocrotită de normele de drept naționale.

Menționează că, anterior au mai avut astfel de cazuri și pârâtul a fost atenționat de către reclamant, ca să nu admită asemenea cazuri și să repară sau să întrețină corespunzător sistemul de apă și canalizare care trece prin apartamentul său, și să nu admită scurgeri de apă, deteriorarea rețelelor de apă și canalizare, și a instalațiilor aferente, însă pârâtul nu a reacționat pozitiv.

Din aceste considerente, s-a adresat la societatea cu răspundere limitată „Muscat" cu cerere privind evaluarea prejudiciului cauzat de către pârât, la care reclamantul a achitat pentru efectuarea evaluării suma de 3 800 lei. În cadrul evaluării s-a estimat prejudiciul cauzat la suma de 49 570 lei sau 2 519 euro. Concluziile raportului sunt bazate pe calcule, încheierii și alte informații obținute în urma cercetării obiectului evaluării și amplificate de practică și cunoștințe profesionale ale evaluatorului.

Reclamantul a respectat procedura prealabilă și s-a adresat pârâtului Carcea Alexei cu cerere prealabilă, privind achitarea în mod benevol și amiabil a sumei de 49 570 lei cu titlu de cheltuieli pentru reparația bunului și suma de 3 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii de evaluare, însă pârâtul a lăsat-o fără soluționare.

Indică că, pârâtul Carcea Alexei nu a recunoscut vina și nici actele de constatare și evaluare a pagubelor, din care considerente a fost nevoit să se adreseze la executorul judecătoresc pentru prezentarea unor noi probe și a suportat cheltuieli în mărime de 4 400 lei. Executorul judecătoresc din nou a confirmat aceiași stare de fapt și de drept.

Consideră că proprietarul ***** a acționat într-un mod ilicit, cu vădită vinovăție, cu un comportament neglijent în ceea ce ține buna conviețuire și respectul proprietății private, în urma cărora a inundat ***** și se eschivează de la repararea prejudiciului cauzat. Totodată, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin cădere sau scurgerea din construcție este o răspundere obiectivă, angajându-se indiferent de vinovăția posesorului construcției. Posesorul nu poate înlătura răspunderea chiar dacă a dovedit că a luat toate măsurile pentru evitarea căderii sau scurgerii din construcție. Acesta se poate exonera de răspundere în situația în care probează existența unor cauze străine care a dus la cauzarea prejudiciului.

A remarcat că reclamantul și membrii familiei a avut de suferit fizic și psihic, în urma inundării apartamentului, or, sentimentul că în orice moment se pot

prăbuși tencuielile tavanului, creează un disconfort enorm de ordin psihic și stării de sănătate a lor.

Astfel, sunt toate premisele pentru încasarea din contul pârâtului atât a prejudiciului material cât și moral, conform prevederilor art.art.586, 1998, 2016, 2022, 2025, 2036, 2037 Cod civil și art.4 din Legea nr.75/2015, cu privire la locuințe.

Solicită încasarea de la Carcea Alexei în beneficiul lui Ion Chiperi suma în mărime de 49 570 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma în mărime de 25 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma în mărime de 22 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru expertiza extrajudiciară, suma în mărime de 4 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile executorului judecătoresc și suma de 14 400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Avocata Coșneanu Svetlana, în interesele reclamantului Chiperi Ion, în ședința de judecată a susținut cerea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. Cere admiterea cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Carcea Alexei Gavril, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă avocatul numitului, Iulian Timotin a solicitat în lipsa acestuia, urmând a-i reprezenta drepturile și interesele în instanță de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, va examina în lipsa pârâtului.

Avocatul Iulian Timotin, în interesele pârâtului Carcea Alexei, în ședință de judecată nu a susținut cererea de chemare în judecată înaintată însă a susținut referința depusă din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. Astfel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată din motivele de fapt și de drept indicate în referință. Suplimentar, a mai explicat că partea reclamantă a anexat cinci înscrisuri prin care încearcă să probeze starea inundării și anume procesul-verbal care nu este clar cine sunt membrii ai comisiei, funcțiile acestora, care indică că este o pată de apă, dar nu arată cauza acesteia, ori aceștia nu sunt specialiști tehnici sau apă-canal. Astfel, nu a probat cauza inundării, iar pretinsul raport prezentat reprezintă evaluarea prejudiciului cauzat, dar nu cauza și vinovăția pârâtului Carcea Alexei.

Mai mult, pretinsul raport de expertiză prezentat este întocmit cu încălcarea prevederilor legale cu privire la expertiza judiciară, or, partea pârâtă a fost lipsită de posibilitatea de a înainta întrebări, acesta urma a fi citat, iar la raport lipsește un șir de înscrisuri relevante unei expertize judiciare și anume atestatul de expert,

specialist, întrebările la care a răspuns evaluatorul, materialele puse la dispoziția expertului, ordonanța de numire a experților care urmează efectuarea expertizei, care sunt răspunsurile date de experți, cine a semnat raportul de evaluare-expertiză, dosarul cadastral al imobilului supus expertizei, poziționarea apartamentului. La fel, partea reclamanta a prezentat un act de constatare a executorului judecătoresc din 1 februarie 2024, dar atenționez că în cererea de chemare de judecată se indică că cauza inundării a avut loc la data de 06 iulie 2022. Astfel, executorul judecătoresc constată starea actuală, nu are cum să constate starea anterioară și din nou nu constată cauza inundării. Consideră că reclamantul trebuia să efectueze o expertiză judiciară prin care să constate cauza inundării. La materiale cauzei lipsește raportul de expertiză, tehnică prin care să se constate cauza inundării și s-a prezentat doar înscrisuri de constatare. Mai mult, este necesară raportul de expertiză judiciară, deoarece sunt amplasate și apartamente alăturate, iar în aceste circumstanțele urma să se constate cauza inundării și a vinovăția cui îi aparține.

Cu referire la prejudiciul moral a indicat că reclamantul urma să demonstreze că locuiește în acest apartament, cum s-a diminuat calitatea vieții acestuia din cauza inundării, or, reclamantul prezintă un act de constatare precum că pe parcursul a doi ani de zile nu a făcut reparație în acest apartament, ceea ce denotă că el nu locuiește în apartamentul respectiv. Astfel, diminuarea calității vieții reclamantului nu a avut loc și reclamantul nu a prezentat careva act că a avut de suferit psihic. Din care considerente, urmează ca instanța de judecată să respingă pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La fel, solicită respingerea cheltuielilor suportate pentru efectuarea actului de constatare și a raportului de evaluare, deoarece acestea nu pot sta la baza emiterii unei hotărârii, ori acestea sunt acte de constatare dar nu expertiză judiciară.

De asemenea consideră necesar și respingerea pretenții cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în cazul în care cererea de chemare în judecată este respinsă ca fiind neîntemeiată.

A precizat că proprietarul ***** este Carcea Alexei. Carcea Alexei nu recunoaște că din apartamentul său a curs apă în apartamentul lui Ion Chiperi. În apartamentul lui Alexei Carcea se efectuau lucrării de reparație în apartament. Lucrărilor nu putea afecta țevii de apă și canalizare, odată ce apartamentul superior nu a fost inundat. Consideră că urma să participe un specialist tehnic în apă și canalizare, în cadrul comisiei de constatare. Nu cunoaște dacă Carcea Alexei a efectuat lucrări la țevile de apă și canalizare. Nu poate să se expună dacă inundarea

putea fi de la înălțătorul din apartamentul lui Alexei Carcea, însă în apartamentul superior inundați nu a avut loc. Apartamentul lui Ion Chiperi nu a fost inundata de către apartamentul superior. La fel, nu cunoaște dacă apartamentele vecine au fost inundate, precum și dacă au mai fost cazuri de scurgeri de apă.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată, or, reclamantul nu a anexat un raport de expertiză judiciar, un raport de expertiză tehnică, prin care să indice cauza inundării.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând acțiunea înaintată de reclamant, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Chiperi Ion împotriva lui Carcea Alexei, privind restituirea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din raționamentele ce succed.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 19 Cod civil, (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.”

Conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art.1998 alin.(1) Cod civil, prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederilor art.2016 Cod civil, (1) Dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art.2012 ori din vina celui prejudiciat.

(2) Până la proba contrară, se prezumă că construcția este în posesia proprietarului său.

Art.2022 alin.(1), (3) Cod civil prevede că, (1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

(3) În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane şi s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puţin una din acele întîmplări."

Conform art.2025 alin.(1), (2) Cod civil, (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut."

În fapt, în urma analizării întregului material probatoriu existent la dosar, instanța constată că, reclamantul Chiperi Ion deține cu drept de proprietate încăperea (apartamentul) nr.cadastral *****, pe adresa :*****(f.d.29), iar la 06 iulie 2022 *****, a fost inundat, din motivul scurgerilor de apă de la etajul superior.

Faptul că a avut loc scurgeri de apă din apartamentul de la etajul superior în apartamentul reclamantului Chiperi Ion, este dovedit prin procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, întocmit la 06 iulie 2022, ora 14.25 min, de către comisia din cadrul administrației publice locale Telenești (f.d.6).

În rezultatul inspectării apartamentului cet.Carcea Alexei, comisia a depistat o pată umedă în preajma coloanei de canalizare, care a fost fotografiată. La fel,

comisia a constatat că imobilul ce aparține cet.Chiperi Ion, a fost supus deteriorării parțial teracota în grupurile tehnice sanitare și tavanele gletuite din încăperile menționate, (f.d.6).

Conform actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.1 întocmit la 01 februarie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Cernica Ruslan, la cererea solicitantului Chiperi Ion, în timpul examinării spațiului apartamentului amplasat în *****, s-a constatat faptele că pe tavanul veceului din partea țevii de evacuare a deșeurilor se observă pete umede de culoare cafenie, gletul cu stratul de vopsea albă este desprins de tavan, vopseaua de nuanță albă cu crăpături, este umflată, pe alocuri desprinsă de pe țeava de evacuare a deșeurilor, lipsește chitul de rosturi între gresia de nuanță albă și gresia de nuanța verde-deschis după țeava de evacuare a deșeurilor.

În actul de constatare s-a indicat că în colțul stâng pe interiorul cadrului ușii de la veceu furnirul MDF al cadrului ușii este dezlipit și umflat. În baie unghiul drept pe interior la îmbinarea extremității peretelui alb cu extremitatea peretelui negru, lipsește chitul de rosturi între gresia de nuanța albă și gresia de nuanța neagra. În odaia adiacentă veceului pe tavan observă urme umede întunecate pe peretele din stânga cadrului ușii se observă urme umede cu pete de mucegai de nuanță negru-maro.

S-a constatat că, inundarea apartamentului a avut loc din apartamentul vecinului amplasat în partea de sus la nivel superior, care este sursa unde s-a produs scurgerea apei.

În timpul examinării spațiului apartamentului au fost efectuate 8 fotografii cu camera foto „*****, anexe la actul de constatarea stării de fapt, (f.d.85-89).

Aceste circumstanțe dovedesc că prejudiciul material cauzat, a avut loc în rezultatul inundării apartamentului urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtului, iar la situația din 01 februarie 2024 prejudiciul nu a fost înlăturat.

În cauza dată, instanța a constatat că reclamantul a probat faptul că inundarea apartamentului nr.cadastral *****, pe adresa :*****a avut loc din apartamentul vecinului amplasat în partea de sus la nivel superior, care este sursa unde s-a produs scurgerea apei și care aparține pârâtului Carcea Alexei.

În așa mod, instanța consideră că proprietarul *****, Carcea Alexei a acționat ilicit, la exploatarea neglijentă de către locatarii ***** a rețelelor de apă din interiorul încăperii, urmare a acestor acțiuni a fost inundat apartamentul ce aparține cu drept de proprietate lui Chiperi Ion, amplasat în *****cauzându-i

ultimului prejudiciu material prin căderea sau scurgerea apei, or, pentru înlăturarea prejudiciului material reclamantul necesită să suporte reparația apartamentului.

În continuare, instanța va avea în vedere că între fapta ilicită a lui Carcea Alexei, privind inundarea apartamentului reclamantului Chiperi Ion și prejudiciul cauzat ultimului există o legătură de cauzalitate directă, care se dovedește prin raportul de evaluare din 06 august 2022, executat de *****, privind estimarea valorii prejudiciului material cauzat în urma inundării *****(f.d.111-137).

Din acest mijloc de probă rezultă că, la data inspectării și efectuarea calculului pentru estimarea valorii supuse evaluării, 06 august 2022, ***** amplasat orașul Telenești strada Petru Rareș, a fost inundat în urma scurgerilor apei din apartamentul amplasat mai sus cu un etaj pe verticală, cauza inundării exploatarea neglijentă de către locatarii apartamentului a rețelelor de apă din interiorul încăperi.

Astfel, s-a constatat că pentru înlăturarea consecințelor inundării şi prevenirea noilor calamități în apartamentul cercetat, este necesar în primul rând de înlăturat pricina scurgerii, evacuarea murdării cu aerisirea imobilului, efectuarea lucrărilor de decontaminare şi reparație.

Conform devizului local a lucrărilor de reparație, costul lucrărilor de construcție întocmite în preturi curente şi prezentate constituie 49 570 lei sau 2519 euro.

Contrar poziției părții pârâte, privind dezacordul cu admisibilitatea raportului de evaluare din 06 august 2022, instanța apreciind pertinența, admisibilitatea, veridicitatea probelor raportate la speța dedusă judecății, conchide că raportul de evaluare din 06 august 2022, executat de *****, privind estimarea valorii prejudiciului material cauzat în urma inundării ***** urmează a reținut pentru soluționarea justă a pricinii, or, partea pârâtă în dovedirea poziției procesuale nu a prezentat nici o probă.

La caz, la 13 ianuarie 2023 reclamantul Chiperi Ion a expediat o somație pârâtului Carcea Alexei, fiind notificat ultimul despre existența prejudiciul material, urmare a inundării ***** solicitând soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, achitând prejudiciul material în sumă de 49 570 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 3 800 lei (f.d.5).

Somația reclamantului a fost recepționată de pârâtul Carcea Alexei, la 19 ianuarie 2023 (f.d.23), însă a fost lăsată fără executare.

Din aceste considerente, la 30 martie 2023, reclamantul Chiperi Ion a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Carcea Alexei, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 49 570 lei, moral în sumă de 25 000 lei și cheltuielile judiciare în sumă de 7 800 lei (f.d.2-5).

Instanța de judecată consideră că evaluarea costului lucrărilor de construcție întocmite în preturi curente și prezentate constituie 49 570 lei sau 2519 euro, a fost justificată prin efectuarea calculelor în baza devizelor nr.1 și 2, ceea ce dovedește temeinicia cerințelor privind încasarea prejudiciului material.

În așa mod, instanța consideră că prin încasarea sumei de 49 570 lei, va fi restabilită situația anterioară a inundării a *****

Din aceste considerente, instanța de judecată conchide că solicitarea reclamantului Chiperi Ion privind încasarea prejudiciului material în sumă de la pârâtul Carcea Alexei este justificată, deoarece obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care are construcția în posesie.

Cu atât mai mult, instanța reține poziția pârâtului Carcea Alexei, care în cadrul efectuării controlului efectuat de Inspectoratul de poliție Telenești, a recunoscut că va întreprinde măsuri să înlăture prejudiciul prin efectuarea reparației (f.d.108).

De altfel, în ședință de judecată nu a recunoscut acțiunea civilă, însă pârâtul Carcea Alexei la materialele dosarului nu a prezentat probe care să combată lipsa vinovăției în delictul civil și obligația de a repara prejudiciul material, or, argumentele din referință instanță de consideră declarative, respectiv necesită a fi respinse.

Privitor la cerința încasării prejudiciului moral reclamantului Chiperi Ion, instanța consideră că necesită a fi respinsă din considerentele ce succed.

Conform art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform prevederilor art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție

a autorului prejudiciului, dacă vinovăție este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Și aceasta deoarece, reieşind din cadrul legal precitat, instanţa de judecată conchide că compensaţia prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogăţire fără justă cauză.

În acest context, instanța remarcă că prejudiciul moral este cauzat prin acțiune sau omisiune şi se compensează numai în cazurile prevăzute de lege.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că nu este susceptibil reparației prejudiciul moral cauzat prin atingerea adusă doar drepturilor personale nepatrimoniale, cât și în cazurile expres stabilite prin lege.

Astfel, se constată că reclamantului Ion Chiperi i-a fost adusă atingere dreptului de proprietate, care este un drept patrimonial.

Corespunzător, prejudiciul moral, care se pretinde a fi suportat, nu este pasibil reparației.

Prin urmare, instanța conchide de a respinge pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, aceasta fiind lipsită de temei legal.

Conform dispozițiilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 lit.a), b), g) și i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor, cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuielile de asistență juridică.

Art.94 alin.(1) Cod procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform cu dispozițiile art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, reclamantul Chiperi Ion a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de evaluarea a prejudiciului cauzat în sumă de 3 800 lei, cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt de către executorul judecătoresc în sumă de 4 400 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14 000 lei și taxa de stat în sumă 1 587, 10 lei.

Privitor la încasarea cheltuielilor de asistenta juridică, instanța reține că reclamantul Chiperi Iona a anexat bonul de plată ***** privind

În speță, instanța atestă că la judecarea cauzei reclamantul Chiperi Ion a anexat copia certificată a bonului de plată ***** (f.d.30), privind achitarea sumei de 4 000 lei către Cabinetul avocatului Svetlana Coşneanu, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, copia bonului de plată *****din 31 ianuarie 2024 (f.d.159) către Cabinetul avocatului Berzoi Ruslan, privind achitarea sumei de 10 000 lei pentru acordarea serviciilor de asistență juridică.

Privitor la mărimea cheltuielilor de asistență juridică, instanța remarcă că pe rolul instanței s-a aflat o cauză de o complexitate medie, omogenă cu alte cauze examinate deja de către instanțele judecătorești, în speță nefiind ridicate careva probleme juridice de importanță deosebită, deci instanța întemeiat va reduce cuantumul cheltuielilor pretinse, acordând o compensație în mărime de 7000 de lei.

Or, cheltuielile în mărime de 7000 lei sunt reale, necesare, nu depășesc limita rezonabilității și corespund volumului muncii prestate de avocat.

Concomitent, instanța de judecată a constatat că reclamantul Chiperi Ion în justificarea pretențiilor din acțiune, a întocmit raportul de evaluare a prejudiciului material suportând cheltuieli în sumă de 3 800 lei și actul de constatare a faptelor și stării de fapt la executorul judecătoresc în mărime de 4 400 lei, a prezentat bonul fiscal (f.d.27 *verso*, 91) în legătură cu executarea lor și prezentarea în ședință de judecată, au legătură cu soluționarea cauzei, din care motive se admit ca fiind întemeiate.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii civile reclamantul Chiperi Ion a anexat ordinul de încasarea numerarului *****3 (f.d.41), prin care se probează achitarea taxei de stat pentru examinarea pricinii civile.

Subsecvent, dat fiind admisă acțiunea parțial, reclamantul dispune de dreptul de a-i fi compensate cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise din acțiune, cu încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 1487, 1 lei.

Corespunzător, judecătorul va încasa din contul pârâtului Carcea Alexei, care a pierdut procesul, în beneficiul reclamantului Chiperi Ion suma de 1487, 1 lei, cu titlu de taxă de stat.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.94, 96, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial, cererea de chemare judecată înaintată de Chiperi Ion împotriva lui Carcea Alexei, privind restituirea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Carcea Alexei (*****) în beneficiul lui Chiperi Ion (*****) suma în mărime de 49 570 (patruzeci și nouă mii cinci sute șaptezeci) lei cu titlu de titlu prejudiciu material cauzat în urma inundării, suma în mărime de 3 800 (trei mii opt sute) lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a prejudiciului material, suma în mărime de 4 400 (patru mii patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de constatare a faptelor și stării de fapt la executorul judecătoresc, suma în mărime de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma în mărime de 1487, 1 (o mie patru sute optzeci și șapte, 1) lei cu titlu de taxa de stat proporțional pretențiilor admise.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, pretenția reclamantului Chiperi Ion, privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei.

Hotărârea cu drept de apel, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC