Dosar civil nr.2-3517/2024
PIGD nr.2-24121427-09-2-25102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Divalex Promo” către Ionese Leonid, intervenient accesoriu Țaranu Valentin, privind încasarea prejudiciului,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Divalex Promo” reprezentat de lichidatorul Melnic Vitalie, la data de 25.10.2024 a depus cerere de chemare în judecată către Ionese Leonid, intervenient accesoriu Țaranu Valentin, privind încasarea prejudiciului.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr.2i-48/23 din 26.01.2024, față de SRL„Divalex Promo” a fost intentată procedura simplificată a falimentului iar în calitate de lichidator fiind desemnat Melnic Vitalie.

3. În cadrul derulării procesului de insolvabilitate a SRL„Divalex Promo” s-au dovedit următoarele: potrivit datelor bancare și anume a operațiunilor de retragere a numerarului întreprinderii, s-a constatat eliberarea nejustificată a sumelor bănești în numerar către Ionese Leonid.

4. Menționează că, toate sumele financiare au fost primite personal din contul de decontare bancare a întreprinderii de către Ionese Leonid, fapt confirmat prin ordinile de încasare a numerarului și delegațiile de retragere a numerarului, inclusiv prin rula bancară SA„Victoriabank”, totodată ultimul a avut acces deplin la sursele financiare ale întreprinderii, fapt confirmat prin fișa cu specimente de semnături și amprenta ștampilei nr.33 din 13.02.2013.

5. Indică că, administrator al debitorului este Țaranu Valentin care a împuternicit pe Ionese Leonid prin fișa de specimene de semnături nr.33 din 13.02.2013 față de SA„Victoriabank” să efectueze actele de gestiune cu sume financiare a SRL„Divalex Promo” aflate pe contul de decontare a debitorului. Potrivit fișei de specimene de semnături nr.33 din 13.02.2013, Ionese Leonid figurează cu dreptul primei și a doua semnătură a persoanei autorizate cu drept de semnătură. Respectiv, Ionese Leonid având calitatea de reprezentant al SRL„Divalex Promo”, la ridicarea sumelor bănești din conturile întreprinderii a dat naștere

drepturilor și obligațiilor civile ale reprezentantului față de întreprindere, pe care le reprezintă.

6. Mai indică că, Ionese Leonid, având împuternicirile depline de gestiune a bunurilor întreprinderii, poartă aceeași răspundere deplină față de persoana juridică, pentru prejudiciul cauzat prin actele îndeplinite.

7. Susține că, mărimea prejudiciului cauzat constituie 2 558 493 lei, formată din valoarea sumelor financiare ieșite din posesia întreprinderii SRL„Divalex Promo", astfel consideră că pârâtul nu a întreprins măsuri necesare în vederea asigurării integrității bunurilor întreprinderii SRL„Divalex Promo", societății fiindu-i cauzat un prejudiciu eminent în sumă totală de 2 558 493 lei.

8. Prejudiciul reprezintă acea modificare a patrimoniului SRL„Divalex Promo" din cauza faptei ilicite a pârâtului care constă fie într-o diminuare nejustificată a activului, fie într-o creștere a pasivului patrimonial, în valoare de 2 258 493 lei.

9. Potrivit datelor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat din 01.09.2023, s-a stabilit că debitorul a efectuat operațiuni bancare prin intermediul contului curent deschis la data de 03.12.2010 în BC„Victoriabank"SA, IBAN MD24VI000002224601509MDL în leul moldovenesc prin care a avut loc toate operațiunile bancare ale debitorului.

10. Potrivit descifrării transferurilor bănești pe perioada 2017-2024 de la SRL„Divalex Promo" către Ionese Leonid, conform rulajului prezentat de BC„Victoriabank"SA, suma transferului efectuat constituie 2 113 188 lei.

11. La data de 03.09.2024 de la SRL„Divalex Promo" a fost expediată pretenție către Ionese Leonid, nereclamată de pârât. Prin urmare, pârâtul fiind persoana împuternicită de SRL„Divalex Promo" fiind beneficiar efectiv care a primit sumele financiare, este obligat față de reclamant la răspunderea delictuală cu încasarea prejudiciului efectiv cauzat în mărime totală de 2 558 493 lei.

12. Solicită reclamantul SRL„Divalex Promo", atragerea la răspundere delictuală cu încasarea prejudiciului efectiv cauzat în mărime totală de 2 558 493 lei în beneficiul SRL„Divalex Promo".

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

13. Reprezentantul reclamantului SRL„Divalex Promo", lichidatorul Melnic Vitalie, în ședința de judecată, și-a concretizat pretențiile față de pârât și a solicitat atragerea la răspundere delictuală a pârâtului și încasarea din contul acestuia a prejudiciului efectiv cauzat în mărime totală de 2 113 288 lei în beneficiul SRL„Divalex Promo". Suplimentar a precizat că în cererea de chemare în judecată a fost admisă o greșeală tehnică vis a vis de calculul prejudiciului cauzat, la solicitări fiind indicată suma de 2 558 493 lei, pe când reclamantul solicită suma prejudiciului în mărime de 2 113 288 lei.

14. Pârâtul Ionese Leonid și intervenientul accesoriu Țaranu Valentin, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați legal, au fost contactați telefonic și înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fiind întocmite în acest sens telefonograme (f.d.67,68).

15. În conformitate cu art.205 alin.(4) Codul de procedură civilă, *dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

16. În conformitate cu art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat*

instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

17. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtului și intervenientului accesoriu și desfășurarea normală a procesului, însă aceștia nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au depus careva cereri de amânare a ședinței, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și intervenientului accesoriu, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

18. Audiind participantul prezent, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

19. În conformitate cu potrivit art.117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

20. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

21. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

22. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

23. În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

24. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

25. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

26. În conformitate cu art.2 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.* Alin.(2) *Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.*

27. În conformitate cu art.43 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 XVI din 14.06.2007, *asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv*

dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societăţii; g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor; h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporţie; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

28. În conformitate cu art.45 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 XVI din 14.06.2007, *asociatul este obligat: a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în statut; b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii; c) să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei. Alin.(2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de statut.*

29. În conformitate cu art.45 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 XVI din 14.06.2007, *asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat*. Alin.(2) *Asociatul răspunde faţă de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întîrzierea vărsării aportului, precum şi prin neexecutarea obligaţiilor stabilite prin statut şi prezenta lege.*

30. În conformitate cu art.71 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut în hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi/sau în hotărârile consiliului societăţii; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societăţii; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii conform competenţei lor; e) să convoace adunarea generală a asociaţilor în cazurile prevăzute la art.64 alin.(4).*

31. În conformitate cu art.76 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.*

32. Potrivit punctelor 1-3 și 5 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova nr.764 din 25.11.92 (în vigoare până la 19.12.2021), *toate întreprinderile de stat, cooperatiste, pe acţiuni, de arendă colective, mixte, obşteşti etc., asociaţiile, organizaţiile şi instituţiile (în continuare - întreprinderi), indiferent de statutul lor juridic, sînt obligate să consemneze mijloacele lor băneşti în instituţiile financiare. Decontările dintre întreprinderi pe angajamente se efectuează, de regulă, prin virament la instituţiile financiare.Numerarul primit de întreprinderi de la instituţiile financiare este utilizat în scopurile pentru care a fost eliberat. Întreprinderile, de regulă, primesc de la instituţiile financiare ale republicii bani în numerar pentru retribuirea muncii, plata pensiilor şi indemnizaţiilor, achiziţionarea producţiei agricole, procurarea ambalajului şi obiectelor de la populaţie, acoperirea*

cheltuielilor de deplasare şi pentru alte scopuri prevăzute de Instrucţiunea în vigoare a Băncii Naţionale a Moldovei cu privire la modul întocmirii raportului statistic asupra volumului operaţiunilor de casă la instituţiile financiare din Republica Moldova. Întreprinderile cu încasări permanente de bani pot utiliza numerarul din casele sale pentru scopurile indicate mai sus, cu excepţia cheltuielilor de deplasare.

33. Potrivit punctului 10 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova nr.764 din 25.11.92 (în vigoare până la 19.12.2021), *întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepţia mijloacelor financiare destinate utilizării în activităţile speciale de investigaţii. Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de deplasări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova. Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat. Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate. Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.*

34. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.01.2024, s-a constatat insolvabilitatea SRL„Divalex Promo” fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL„Divalex Promo”, fiind desemnat în calitate de administrator autorizat Melnic Vitalie (f.d.6).

35. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.891 din 20.06.2024, urmează că administratorul SRL„Divalex Promo” este Țaranu Valentin funcțiile căruia au fost suspendate prin efectul art.75 alin.(1) lit.a) a Legii insolvabilității, art.116 alin.(4) a Legii nr.149/2012, în calitate de lichidator al întreprinderii fiind indicat Melnic Vitalie iar asociați fiind Ionese Leonid și Țaranu Valentin (f.d.7).

36. Potrivit răspunsului de la BC„Victoriabank”SA nr.0031-B-24 din 03.01.2024 la notificarea administratorului autorizat Melnic Vitalie, ultimului s-a comunicat despre faptul aplicării măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare ale agentului economic SRL„Divalex Promo”, fiind prezentată informația pentru debitorul dat (f.d.12).

37. Astfel, potrivit fișei nr.33 cu specimene de semnături și amprenta ștampilei a titularului de cont „Divalex Promo”SRL din 13.02.2013, în calitate de persoane cu drept provizoriu de semnătură (prima semnătură și a doua semnătură) sunt menționați Țaranu Valentin și Ionese Leonid (f.d.13).

38. Potrivit răspunsului BC„Victoriabank”SA nr.3480-B-24 din 26.06.2024 la cererea administratorului autorizat Melnic Vitalie din 06.06.2024, banca a prezentat ultimului copiile delegațiilor de retragere a numerarului, copiile ordinilor de eliberare a numerarului, copiile ordinilor de încasare a numerarului, copia documentului de identitate ale persoanelor împuternicite în baza cărora au fost ridicate mijloacele bănești din contul companiei SRL„Divalex Promo” conform listei indicate în cerere (f.d.14).

39. Actele cauzei atestă că, potrivit ordinilor de încasare a numerarului anexate la materialele dosarului, urmează că Ionese Leonid a transferat pe contul SRL„Divalex Promo” mijloace bănești conținutul operațiunilor fiind indicat „bani neutilizați”, „întoarcerea sumei nefolosite”, „bani nefolosiți”, „încasări mijloace bănești neutilizați”, „întoarcerea sumei

nefolosite", „mijloace bănești neutilizați" și anume: potrivit ordinului de încasare a numerarului din 04.07.2018 – 70 000 lei (f.d.15), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 12.07.2018 – 90 000 lei (f.d.16), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 04.09.2018 – 7 000 lei (f.d.17), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 11.03.2019 – 36 000 lei (f.d.18), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 28.08.2019 – 2 000 lei (f.d.19), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 25.02.2020 – 44 000 lei (f.d.20), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 05.05.2020 – 500 lei (f.d.21), potrivit ordinului de încasare a numerarului din 22.08.2019 – 70 000 lei (f.d.22).

40. Materialele cauzei mai atestă că, potrivit ordinilor de eliberare a numerarului anexate, urmează că pentru SRL„Divalex Promo" prin Ionese Leonid, au fost eliberate mijloace bănești în baza delegațiilor, conținutul operațiunilor fiind indicat: „eliberări de comitente" și „eliberări aferente cheltuielilor de gospodărie" și anume: potrivit ordinelor de eliberare a numerarului din 27.03.2019 – 27 000 lei și 98 000 lei (f.d.23), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 22.02.2019 – 17 200 lei (f.d.24), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 03.04.2019 – 25 000 lei (f.d.25), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 04.04.2019 – 24 000 lei (f.d.26), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 05.04.2019 – 12 500 lei (f.d.27); potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 12.04.2019 – 100 005 lei (f.d.28), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 18.04.2019 și delegației nr.8 din 18.04.2019 – 8 500 lei (f.d.29,37), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 26.04.2019 – 22 000 lei (f.d.30), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 16.12.2020 și delegației nr.1 din 16.12.2020 – 100 000 lei (f.d.31,32), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 17.12.2020 și delegației nr.2 din 17.12.2020 – 180 000 lei (f.d.33,34), potrivit ordinului de eliberare a numerarului din 22.02.2017 și delegației nr.3 din 22.02.2017 – 150 000 lei (f.d.35,36).

41. Potrivit descifrării transferurilor bănești pe perioada 2017-2024 pe contul de decontare ale SRL„Divalex Promo" către Ionese Leonid, conform rulajului descifrat prezentat de SA„Victoriabank" urmează că, suma transferului efectuat constituie 2 113 288 lei (f.d.38-48).

42. Prin pretenția/somația din 05.09.2024, lichidatorul SRL„Divalex Promo" Melnic Vitalie, a comunicat pârâtului Ionese Leonid despre faptul că potrivit datelor bancare și anume operațiunilor de retragere a numerarului întreprinderii s-a constatat eliberarea nejustificată a sumelor bănești în numerar către Ionese Leonid, considerent din care responsabilitatea gestionării activelor societății până la data intentării procesului de insolvabilitate îi revine pârâtului care a beneficiat sume financiare. S-a solicitat pârâtului achitarea sumei datorate în mărime de 2 558 493 lei timp de 5 zile calendaristice din momentul primirii pretenției/somației (f.d.10).

43. Din motiv că somația/pretenția expediată în adresa pârâtului nu a fost recepționată de către ultimul, și invocând drept motiv eliberarea nejustificată a sumelor bănești în numerar către Ionese Leonid, lichidatorul Melnic Vitalie, în interesele SRL„Divalex Promo" la data de 25.10.2024 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Ionese Leonid, solicitând atragerea la răspunderea delictuală cu încasarea prejudiciului efectiv cauzat în mărime totală de 2 113 288 lei, pretențiile fiind concretizate în cadrul ședinței de judecată.

44. Conform art.19 alin.(2) Codul civil, *se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună*

reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

45. Conform art.1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

46. Astfel, instanța reține că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

47. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

48. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

49. Astfel, în ce privește situaţia din speţă, instanța constată că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a pârâtului Ionese Leonid față de SRL„Divalex Promo” or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că pârâtul a cauzat întreprinderii un prejudiciu în sensul invocat.

50. Reclamantul SRL„Divalex Promo”, în persoana lichidatorului Melnic Vitalie, nu a demonstrat prin probe pertinente și concudente cauzarea de către Ionese Leonid a prejudiciului material în mărimea solicitată de 2 113 288 lei, or, potrivit ordinilor de încasare a numerarului, ordinelor de eliberare a numerarului precum și rulajului descifrat, anexate la materialele dosarului, urmează că pârâtului Ionese Leonid i-au fost eliberate mijloace bănești pentru cheltuieli de gospodărie, ultimul la fel a restituit banii neutilizați în cont, în acest sens fiind asociat al întreprinderii, potrivit fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei a titularului de cont, i-a fost acordat dreptul provizoriu de semnătură (prima semnătură și a doua semnătură). Mai mult ca atât nu s-a dovedit faptul că mijloacele financiare ale întreprinderii au fost utilizate de către pârât în scop personal.

51. Revenind la analiza componentelor delictului civil a căror întrunire cumulativă este obligatorie în vederea antrenării răspunderii delictuale în modul solicitat, instanța notează că, existenţa legăturii cauzale dintre prejudiciul solicitat în sumă de 2 113 288 lei şi fapta ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul pretins de reclamant poate fi reparat doar în cazul şi în măsura în care este consecinţa directă a faptei ilicite săvârşite de către Ionese Leonid. Iar, vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce. Vinovăţia poate fi săvârşită cu intenţie sau din imprudenţă.

52. Instanța conchide că, lichidatorul SRL „Divalex Promo”, Melnic Vitalie nu a demonstrat vinovăţia pârâtului Ionese Leonid în formă de intenţie sau imprudenţă pentru a imputa încasarea sumei pretinse cu titlu de prejudiciu și nici nu a demonstrat legătura cauzală dintre prejudiciul solicitat în sumă de 2 113 288 lei și fapta ilicită a lui Ionese Leonid invocând declarativ doar că pârâtul nu a întreprins măsuri necesare în vederea asigurării integrității bunurilor întreprinderii fiindu-i cauzat prejudiciu format din valoarea sumelor financiare

ieșite din posesia întreprinderii, precum și că fapta ilicită a pârâtului constă fie într-o diminuare nejustificată a activului fie într-o creștere a pasivului patrimonial.

53. Astfel, membrul organului de conducere nu răspunde pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile. Corespunzător raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

54. În consecinţă, instanța apreciază că, în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere delictuală a pârâtului, or reclamantul s-a rezumat la invocarea unor argumente declarative cu anexarea ordinelor de încasare a numerarului, ordinelor de eliberare a numerarului precum și rulajului descifrat de la SA„Victoriabank” care însă în cazul de față și circumstanțele descrise, sunt insuficiente în probarea argumentelor invocate.

55. Conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, având competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți.

56. Reieșind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

57. Subsidiar, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

58. La depunerea cererii de chemare în judecată, lichidatorul SRL„Divalex Promo”, Melnic Vitalie nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art.86 alin.(2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.*

59. În conformitate cu art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*

60. În conformitate cu art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

61. Dat fiind soluția privind respingere a cererii de chemare în judecată și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL „Divalex Promo”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 57 815,74 lei, conform formulei de calcul (2 113 288 - 1 500 001*2%+45550), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

62. În finalitatea celor indicate supra, având în susținere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Divalex Promo” către Ionese Leonid, intervenient accesoriu Țaranu Valentin, privind încasarea prejudiciului.

63. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Divalex Promo” către Ionese Leonid, intervenient accesoriu Țaranu Valentin, privind încasarea prejudiciului.

Se încasează de la SRL„Divalex Promo” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 57815,74 (cincizeci și șapte mii opt sute cincisprezece,74) lei, cu achitarea acesteia nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a prezentei hotărâri

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**