Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Valentina Suruceanu

Dosarul nr. 2a-2390/24
(2-21040867-02-2a-13062024)

D E C I Z I E

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Elena Bolocan

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de Țurcanu Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascali Nicolae împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienți accesorii Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Pascali Nicolae împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienți accesorii Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 19 martie 2021, Pascali Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenient accesoriu Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că în procedura executorului judecătoresc Tuceacov Eduard se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1091/18 emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Central) la 17 ianuarie 2019 cu privire la încasarea de la Ţurcanu Gheorghe în beneficiul său a sumei de 50813 euro şi 12703 dolari SUA.
3. Ca urmare a intentării procedurii de executare, la 19 aprilie 2019 şi ulterior, la 10 iunie 2019, în scopul executării documentului executoriu, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparţin debitorului Ţurcanu Gheorghe, însă acestea sunt în proprietate comună în devălmăşie, nefiind determinate cotele-părţi ideale ale coproprietarilor.

4. Reclamantul, invocând prevederile art. 553 alin. (1), 561 alin. (1) şi 892 Cod civil şi luând în consideraţie necesitatea urmăririi patrimoniului lui Ţurcanu Gheorghe întru satisfacerea creanţei în sumă de 50813 euro şi 12703 dolari SUA, a considerat necesară determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soţilor Țurcanu Gheorghe şi Țurcanu Maria.
5. Reclamantul a solicitat partajarea şi determinarea în proprietatea lui Țurcanu Gheorghe şi Țurcanu Maria a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile amplasate în sat. *****, r-ul *****, cu numerele cadastrale: *****cu suprafața de ***** ha – extravilan, precum și partajarea şi determinarea în proprietatea lui Țurcanu Gheorghe şi Țurcanu Maria a câte 1/2 cotă-parte din apartamentul numărul cadastral *****, amplasat în ***** bd. *****, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 aprilie 2024 s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascali Nicolae împotriva lui Țurcanu Gheorghe (debitor), intervenient accesoriu Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie și s-a determinat cîte ½ cotă parte ideală după Țurcanu Maria și Țurcanu Gheorghe din bunurile imobile amplasate în satul *****, r-nul *****, cu numerele cadastrale: *****cu suprafața de 0,25 ha- teren pentru construcție; *****cu suprafața de 0,8 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1541 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,9043 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1541 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1243ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1343 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** ha – extravilan.
7. De asemenea, s-a determinat cîte 1/2 cotă parte ideală după Țurcanu Maria și Țurcanu Gheorghe din bunul imobil proprietate comună în devălmășie - apartamentul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, bd. *****.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 aprilie 2024 Țurcanu Gheorghe a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a cererea de chemare în judecată înaintată de Pascali Nicolae privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de apel, Țurcanu Gheorghe, a menționat că concluziile instanţei de fond sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, deoarece bunurile imobile la care s-a referit instanța de judecată nu constituie proprietate comună în devălmăşie.
10. Astfel, a remarcat că instanța de judecată s-a bazat exclusiv pe informația indicată în extrasele din Registrul bunurilor imobile, dar potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile la care se referă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile este înregistrat în mărime de 100% după sine, dar nu și după Țurcanu Maria, cu excepția unor bunuri imobile.

11. Prin urmare, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.
12. În continuare, a menționat că la materialele cauzei nu există nici o probă din care să rezulte faptul că cu Țurcanu Maria sunt soți sau au fost soți, motiv din care consideră că instanța de fond nu putea ajunge la concluzia că bunurile imobile constituie proprietatea comună în devălmășie a soților, atît timp cât pârâtul nu a recunoscut acțiunea și reclamantul nu a probat acest fapt.
13. La fel, a remarcat că bunul imobil amplasat în sat. *****, r-nul *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, constituie proprietatea Cooperativei de Producție „LUCEAFĂRUL -1" în baza contractului de schimb a terenurilor agricole, care a fost înregistrat la 20 iulie 2012 la Oficiul Cadastral Teritorial *****, parte ce urma a fi atrasă în proces, fiind în prezența coparticipării procesuale obligatorii.
14. În ședință de judecată, apelantul Țurcan Gheorghe citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența apelantului.
15. În ședința de judecată, intimatul Pascali Nicolae, citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența intimatului.
16. În ședința de judecată, intervenienții accesorii Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, citați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. În temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Aprecierea instanței de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererea de apel este pasibilă de admis cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre judecare, din următoarele motive.
18. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)*".
19. Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă *„hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces*".
20. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor*".

21. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
22. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
24. În opinia Colegiului, prima instanță, judecând cauza a încălcat normele de drept procedural, făcând posibil ca prin hotărârea pronunțată să se aducă atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor unor persoane neantrenate în proces.
25. Instanța de apel subliniază că obiectul acțiunii înaintate de Pascali Nicolae îndreptate împotriva lui Țurcanu Gheorghe constituie determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie.
26. Astfel, prin hotărârea examinată s-a determinat cîte ½ cotă parte ideală după Țurcanu Maria și Țurcanu Gheorghe din bunurile imobile amplasate în satul *****, r-nul *****, cu numerele cadastrale: *****cu suprafața de 0,25 ha- teren pentru construcție; *****cu suprafața de 0,8 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1541 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,9043 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1541 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1243 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1343 ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,1343 ha – extravilan; *****cu *****
27. De asemenea, s-a determinat cîte 1/2 cotă parte ideală după Țurcanu Maria și Țurcanu Gheorghe din bunul imobil proprietate comună în devălmășie - apartamentul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, bd. *****
28. Totodată, Colegiul atestă că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai apartamentului cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, bd. *****, sunt Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Maria.
29. De asemenea, din materialele cauzei urmează că bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** aparțin cu drept de proprietate lui Țurcanu Gheorghe, cît și Țurcanu Mariei.

30. În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios"*
31. Potrivit art. 62 alin.(1) din Codul de procedură civilă „*coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pârâţi atunci când: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pârâţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pârâţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept*".
32. Alineatul (2) al aceluiași articol, stabilește că „*ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copârâţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei*".
33. Totodată, alin. (3) a articolului menționat indică că *"în cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin.(1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunţarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare",* iar alin. (5) – că *„intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe".*
34. Colegiul reține că, din conținutul normei de la art. 62 din Codul de procedură civilă urmează că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor pârâți în cazul în care: 1) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligațiile comune ale mai multor pârâți și 2) drepturile şi obligațiile pârâților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.
35. Conform art. 567 din Codul civil *„în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel."*
36. Potrivit art. 568 din Codul civil *„fiecare coproprietar devălmaș are dreptul de a folosi bunul comun potrivit destinației acestuia, fără a limita dreptul celorlalți coproprietari dacă în contract nu este prevăzut altfel".*
37. Conform art. 570 din Codul civil *„fiecare din coproprietarii devălmaşi poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmășie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel. Pentru actele de dispoziție asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie este necesar acordul scris al tuturor coproprietarilor devălmaşi. Actul juridic de dispoziție încheiat de unul dintre coproprietarii devălmaşi poate fi declarat nul dacă*

se face dovadă că cealaltă parte ştia sau trebuia să ştie despre acordul care limitează dreptul de dispoziţie, despre faptul că ceilalţi coproprietari devălmaşi sînt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor."

38. În corespundere cu art. 20 alin. (1) al Codului familiei *„bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei".*
39. Așa dar, Colegiul, reținând cele constatate și raportându-le la prevederile normelor legale menționate supra, conchide că la caz sunt întrunite condițiile coparticipării obligatorii, or, în măsura în care prin acțiunea înaintată se urmărește determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie ale lui Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Mariei, obiectul litigiului îl constituie drepturile comune ale lui Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Mariei, precum și că acestea decurg din aceleaşi temeiuri de fapt și de drept.
40. Colegiul atestă că din materialele cauzei, contrar normelor menționate supra, nu urmează că instanța a soluționat chestiunea cu privire la coparticiparea procesuală obligatorie a Țurcanu Mariei la examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată, cu înștiințarea acesteia despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copârât, or, normele legale stabilesc expres obligația instanței din oficiu, ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, de a înștiința copârâtul despre posibilitatea de a interveni în proces.
41. În aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că prima instanță a neglijat natura obiectului litigiului și caracterul pretenției formulate de reclamant, ignorând obligația legală de a asigura participarea tuturor persoanelor interesate. Întrucât în cazul coparticipării procesuale obligatorii drepturile și obligațiile fiecărui coparticipant sunt strâns interdependente, examinarea și soluționarea cauzei nu se poate realiza separat față de unul dintre ei, fără a aduce atingere caracterului unitar al raportului juridic dedus judecății.
42. Colegiul civil subliniază că, în conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".*
43. La fel, potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă *„Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor".*
44. Prin prisma art. 183 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, implicarea în proces a altor persoane este necesară pentru stabilirea corectă a componenţei participanţilor la proces Neîndeplinirea acestei sarcini, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, are ca efect comiterea erorilor judiciare.
45. La caz, Completul judiciar, conchide că instanța de fond pripit a judecat cauza, ne fiind soluționată chestiunea privind coparticiparea procesuală obligatorie a Țurcanu Mariei și înștiințarea ei despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copîrît.
46. Colegiul civil subliniază că participarea Țurcanu Mariei în calitate de intervenient accesoriu nu exonerează instanța de obligația sa legală de a constata și asigura coparticiparea procesuală obligatorie.

47. Obiectul litigiului îl constituie determinarea cotelor-părți ideale din bunurile imobile deținute în proprietate comună în devălmășie de către Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Maria, la cererea creditorului. Astfel, calitatea coproprietarului Țurcanu Maria în proces doar ca intervenient accesoriu este eronată, întrucât, prin natura obiectului litigiului, drepturile și obligațiile celor doi coproprietari sunt indisolubil legate, determinarea cotelor-părți ideale producând efecte juridice directe și obligatorii pentru ambii. În asemenea condiții, numai prin antrenarea ambilor titulari ai dreptului comun se asigură respectarea principiului contradictorialității și caracterului echitabil al judecății.
48. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond, limitându-se la a accepta participarea unuia dintre coproprietari ca intervenient accesoriu, a ignorat obligația expres prevăzută de lege de a dispune, din oficiu, atragerea în proces a tuturor subiecților raportului juridic dedus judecății în calitate de părți principale, încălcând astfel normele privind coparticiparea procesuală obligatorie.
49. Colegiul acceptă că problema intervenirii în proces putea fi ridicată de însăşi părțile în proces, în special reclamantul Țurcanu Gheorghe, însă această circumstanţă nu exclude obligaţia instanţei de judecată în virtutea rolului său diriguitor, să ceară părţii să facă precizările necesare, să pună în discuţia părţilor orice împrejurare de fapt sau de drept care duce la soluţionarea litigiului peste apărările şi susţinerile părţilor din acţiune, referinţă şi alte obiecţii, luând în considerare faptul că în conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
50. De altfel, în cazul în care părţile au o atitudine confuză în privinţa circumstanţelor care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, instanţa, în temeiul legii materiale care urmează a fi aplicată, va explica părţilor care circumstanţe au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi cui îi revine obligaţia de a le dovedi.
51. De notat că, neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei și mai ales prin efectul executării hotărârii judecătorești se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
52. Completul judiciar consideră imposibilă corectarea erorii admise de către prima instanță în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de fond.
53. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
54. În conformitate cu art. 385 lit. d), art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Țurcanu Gheorghe.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascali Nicolae împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienți accesorii Țurcanu Maria și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Elena Bolocan