JUDECĂTORIA SOROCA
Republica Moldova, MD-3006, mun. Soroca, str. Independenţei 62
e-mail: jsr@justice.md, tel. +373 (230) 23-56
www.instante.justice.md

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe Muntean Andrei (art. 78/1 Cod Contravențional)

(Dosar nr. 4-119/2026 Nr. PIGD 4-26093426-46-4-22072026)

Examinarea răspunderii contravenționale privind maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca (sediul Florești) în componența:
Ramona Moșneguțu judecător,
Liliana Bruma grefier,
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Muntean Andrei a.n.***** IDNP ***** domiciliat satul ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional.

Cu participarea:
Muntean Andrei *contravenient*
Chilari Ecaterina *victima*
Belenciuc Tatiana *agent constatator,*

Constată următoarele:

În fapt.

1. La data de 20 iulie 2026, în privința lui Muntean Andrei , a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** în temeiul art. 78/1 Cod contravențional, deoarece acesta la 12 iulie 2026 în jurul orei 18.00 min, aflându-se la domiciliul său din s.***** r-nul Florești, în urma unui conflict cu concubina Chilari Ecaterina a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri , astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Soroca sediul Florești pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ramona Moșneguțu la 22 iulie 2026.
3. Agentul constatator Belenciuc Tatiana în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu muncă neremunerată în folosul comunității, or acesta este la prima abatere,a recunoscut vina și se căiește.
4. Contravenientul Muntean Andrei , în ședința de judecată a comunicat că recunoaște vina integral, menționând că la 12 iulie 2026 în jurul orei 18.00,pe motiv , că erau ambii cu concubina în state de ebrietate alcoolică, i-a cerut acesteia să facă niște plăcinte, ea nu a dorit, atunci au început a se certa , forțat a apucat-o de mâină, braț, a îmbrâncit-o. Chilari Ecaterina a fugit de acasă. A revenit peste o zi. Însă de acum ei s-au separat cu traiul, copilul comun al lor a rămas să locuiască cu el. Nu recunoaște că ar fi lovit-o pe fosta concubină cu piciorul.
5. În ședința de judecată, victima Chilari Ecatrina fiind audiată, a relatat că cu Muntean Andrei au început a concubina din anul 2011. Împreună au un copil minor. La 12.07.2026 ambii se aflau în stare de eberietate, concubinul a inițiat o ceartă, a agresat-o fizic, a lovit-o cu piciorul peste corp, în regiunea mâinei. Ea a fugit de acasă. De atunci locuiesc separat.
6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a

se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI.

7. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
8. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07***** din 20 iulie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** din 22 iulie 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că Muntean Andrei a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional; informație 112 prin care se confirmă faptul că Chilari Ecaterina a fost agresată de către concubinul Muntean Andrei ; plângerea lui Chilari Ecatrina , prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legii cu Muntean Andrei , care la 12 iulie 2026 agresat-o fizic și verbal; proces de audiere a victimei din data de 14 iulie 2026 în care relatează faptul că ; ---raport de constatare nr.***** din 15 iulie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui Chilari Ecaterina s-au constatat: echimoze și excoriație în regiunea antebrațului ți cotului drept, echimoze în regiunea brațului stâng, excoriație regiunea stângă a spatelui , care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății , caracteristica de la locul de trai, cazierul penal , cazierul contravențional,procesul verbal de audiere a contravenientului Muntean Andrei din 20 iulie 2026, prin care a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției.

   Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui Muntean Andrei este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional.
10. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. (11) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
11. În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un

membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

12. De asemenea instanța de judecată a stabilit și legătura de cauzalitate între urmările survenite la Chilari Ecaterina , care au confirmat existența unui conflict între ei la data de 12 iulie2026.
13. În cauza examinată, instanța a reținut că între Muntean Andrei și Chilari Ecaterina au existat și există relații de concubinaj, fapt confirmat inclusiv de declarațiile contravenientului, victimei astfel încât acesta se încadrează în categoria subiecților violenței în familie, cu atât mai mult cu cât acesta nu a negat pe deplin actele de agresiune, recunoscând implicit că i-a aplicat concubinei lovituri cu pumnul, iar în ansamblul probelor administrate rezultă că a exercitat violență fizică asupra victimei, fapt confirmat prin raport de constatare nr.***** din 15 iulie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui Chlari Ecaterina s-au constatat: echimoze și excoriație în regiunea antebrațului ți cotului drept, echimoze în regiunea brațului stâng, excoriație regiunea stângă a spatelui , care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății
14. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că Muntean Andrei corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul Contravențional al RM.
    Acțiunile comise de către Muntean Andrei sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Muntean Andrei , a agresat-o fizic și verbal pe concubina sa Chilari Ecateria pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78/1 din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională, care conform Codului Contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Muntean Andrei corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
16. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Muntean Andrei în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07*****din data de 20 iulie 2026, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Muntean Andrei să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității
17. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta

contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste condiții, aplicarea unei simple amenzi ar fi insuficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept.

18. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Muntean Andrei a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
19. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).
20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 78/1 , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Muntean Andrei a. n. ***** IDNP ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Muntean Andrei că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Muntean Andrei că, el este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune Florești de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri.

Controlul asupra comportării și executării de către Muntean Andrei a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele de ședință, Judecătorul **Ramona Moșneguțu**