Dosar: nr.4-27/2024
PIGD 4-23087646-15-4-19062023

H O T Ă R Î R E

23 mai 2024 orașul Taraclia

Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)
Instanţa de judecată
având în componență:
preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Grecu
grefier Carolina Chirneva
interpret Tamara Sult

în lipsa agentului constatator Para Nicolae și a făptuitorului Tomița Valentin, citați legal,

examinând cauza contravenţională privindu-l pe Tomița Valentin *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-ul *****, învinuit în săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

La 19.06.2023, în ordinea art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională privindu-l pe Tomița Valentin *****, învinuit în săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional, a fost expediată spre examinare conform competenţei Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), fiind repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare judecătorului Victoria Bogomolova.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 17.04.2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei nominalizate din procedura judecătorului transferat Victoria Bogomolova către alte complete, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, aceasta fiind resdistribuită la 17.04.2024, în mod aleatoriu, pentru examinare judecătorului Octavian Grecu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 997641 din 14.06.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Para Nicolae, făptuitorului Tomița Valentin i se incriminează săvîrșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, fiind reținut că, la 25.05.2023, ora 19:44, Tomița Valentin, în urma producerii accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î ***** și automobilului de model „Skoda” cu n/î *****, s-a deplasat la domiciliu unde a consumat băuturi alcoolice, iar în rezultatul testării cu aparatul „Drager 6810” rezultatul s-a dovedit a do 0,29 mg/l vapopri în aerul expirat.

Agentul constatator Para Nicolae și făptuitorul Tomița Valentin, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat motivul neprezentării și nu au solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care în ordinea art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenul restrîns stabilit de lege, pentru examinarea cauzelor contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța conchide că, dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Tomița Valentin sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce succed.

Cu întîietate instanța de judecată reține că, Codul contravenţional prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, acestea fiind incluse expres în art.443 alin.(1) Cod contravenţional.

La caz, verificând conținutul procesului-verbal sub aspectul conformării prevederilor art.443 Cod contravențional, instanța de judecată a stabilit corespunderea acestuia prescripțiilor de validitate și lipsa datelor care ar determina nulitatea absolută în condițiile art.445 Cod contravențional.

Potrivit articolului 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Articolul 6 din CnEDO, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821-40, 1 februarie 2005), Curtea a decis, că contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană.

Din textul art.5 alin.(1) Cod contravențional se desprinde, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 Cod contravențional arată că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În formula art.395 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează : - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Articolul 442 alin. (1) Cod contravenţional indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Articolul 425 alineatele (1) - (5) ,(6) lit.c) şi (7) Cod contravenţional statuează, că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În formula art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se

apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cînd interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenții.

Potrivit art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, se sancţionează cu amendă de la 400 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Aşadar, la caz, în partea ce ține de constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, Tomița Valentin, la 25.05.2023, în jurul orei 16:40, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î *****, a accidentat automobilul de model „Skoda” cu n/î *****, care staționa în parcarea amenajată amplasată în or.Cantemir, str.Basarabia 11 și imediat a părăsit locul locul accidentului, fără a urma procedurile legale prescrise și fără a ține cont de prohibițiile înscrise în Regulamentul circulației rutiere în acest sens. În urma stabilirii locului aflării conducătorului auto Tomița Valentin, la aceiași dată, ora 18:40, la domiciliul acestuia din s.Leca, r-ul Cantemir, acesta fiind testat cu aparatul „Drager 6810”, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,29 mg/1, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.296/2009 și art 134^{12} alin. (2) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad minim.

Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Tomița Valentin corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI05 997641 din 14.06.2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, procesul-verbal fiind semnat de Tomița Valentin la toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica 18 – „Recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”; /f.d. 24/

- conținutul procesului-verbal de audiere din 14.06.2023 a făptuitorului Tomița Valentin care a comunicat că, la 25.05.2023, în jurul orei 17:00, a mers la grădinița din or.Cantemir, str.Basarabia 11, cu automobilul de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î *****. În jurul orei 17:30, urcând repede în automobil și efectuând manevra cu spatele, din

neatenție, a accidentat automobilul de model „Skoda” cu n/î *****. A menționat că, la acel moment, căutând proprietarul timp de 30-40 minute, nu l-a depistat și, totodată, dorind să telefoneze la serviciul 112, nu a avut posibilitate să o facă pe motiv că, și-a lăsat telefonul mobil la domiciliu. A mai indicat că, la acel moment, a urcat în automobil și a plecat acasă din considerentul că, era așteptat de familie și rude venite de peste hotare. La domiciliu a ajuns în jurul orei 17:50 și fără a se gîndi că, va fi vizitat de un echipaj de poliție, a consumat două pahare de bere cu capacitatea paharului de 250 ml. A mai menționat că, în jurul orei 18:45, timp în care era la masă cu rudele acestuia, la domiciliul dînsului s-a apropiat un echipaj de poliție care i-a comunicat că, este învinuit de producerea accidentului rutier în or.Cantemir, str.Basarabia 11, fapt pe care l-a recunoscut și le-a adus la cunoștință polițiștilor că, a consumat băuturi alcoolice. La solicitarea agentului constatator, a trecut testul alcoolscopic cu aparatul Drager 6810, rezultatul fiind 0,29 mg/l în aerul expirat. La fel a indicat că, în timpul deplasării în or.Cantemir nu era în stare de ebrietate produsă de alcool, nici în timpul producerii accidentului. A mai adăugat că, la 26.05.2023, l-a identificat pe proprietarul automobilului accidentat și cu acesta s-a împăcat pentru a repara automobilul accidentat; /f.d.16-17/

- informație privind producerea faptelor; /f.d.16/

- ordonanță de pornire a procedurii contravenționale din 15.06.2023; /f.d.27/

- rezultatul testării Drager aloctest 6810, potrivit căruia la 25.05.2023, ora 18:57 rezultatul testării lui Tomița Valentin, născut la *****, a constituit 0,29 mg/l; /f.d.10/

- cerere din 26.05.2023, semnată de Gheorghița Viorel, potrivit căreia acesta, fiind proprietarul automobilului de model „Skoda” cu n/î *****, s-a împăcat cu făptuitorul Tomița Valentin și nu dorește tragerea la răspundere a acestuia, exprimându-și dorința de sistare a plîngerii telefonice făcută la 25.05.2023; /f.d.18/

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI05 997535 din 26.05.2023, întocmit în privința lui Tomița Valentin în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul accidentării la 25.05.2023, ora 17:00, a automobilului de model „Skoda” cu n/î *****, în timpul efectuării maneverei cu spatele la volanul automobilului de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î *****; /f.d.20/

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI05 997538 din 07.06.2023, întocmit în privința lui Tomița Valentin în temeiul art.243 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul părăsirii locului accidentului produs la 25.05.2023, ora 17:00, între automobilul de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î ***** și automobilul de model „Skoda” cu n/î *****. /f.d.19/

Instanța de judecată reține că, în urma cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că Tomița Valentin, după ce a fost implicat în accident rutier, a consumat alcool pînă la testarea alcoolscopică și pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, contrar pct.12.1) lit.h) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(1), (2) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu

grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

Conform pct.3) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296/2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct.4 lit.a) al Regulamentului citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

În acest context instanța notează că, în pct.12.1) lit.h) din Regulamentul circulației rutiere, se stabilește o obligație negativă pentru conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier și anume să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, potrivit pct.13) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Pct.14) din Regulamentul citat prevede expres că, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Așadar, cu referire la consemnările făptuitorului în actul întocmit de către agentul constatator, Tomița Valentin nu și-a manifestat intenția de a contesta rezultatul examinării, astfel devenind aplicabile prevederile pct.14 Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei în partea ce ține de legalitatea rezultatului testării alcoolscopice „Drager”, aceasta rămînând a fi proba legală care confirmă faptul că, la 25.05.2023, ora 18:57, concentrația de alcool în aerul expirat de Tomița Valentin constituia 0,29 mg/l.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței si a concentrației alcoolului în sînge, identitatea dintre autorul faptei si persoana contravenientului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de agentul constatator.

Instanța reiterează că, fiind citat în ședința de judecată, făptuitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței probe care ar demonstra contrariul celor constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Tomița Valentin, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil

vinovăţia acestuia în săvîrşirea contravenţiei prevăzute la art.233 alin.(2[1]) Cod contravențional, acesta fiind pasibil de tragere la răspundere contravențională și de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La stabilirea categoriei și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi fapte contravenţionale atît din partea contravenienţilor, cît şi a altor persoane.

Articolul 233 alin.(2[1]) Cod contravențional prevede pedeapsă sub formă amendă de la 400 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În atare situaţie, ţinând cont de scopul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Tomița Valentin să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă, în proporție minimă a sancțiunii, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar astfel instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită va duce la restabilirea echităţii sociale şi corectarea făptuitorului.

Este important de menționat că, la momentul săvîrșirii contravenției, norma prevăzută de art.233 alin.(2[1]) Cod contravențional, prevede două forme de sancțiune contravențională principală (amendă și muncă neremunerată în folosul comunităţii) și, astfel, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că, contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Tomița Valentin o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 36, 394-395, 400, 460, 462-463, 465 alin.(1), 468 alin.(1) Cod contravenţional, art.316 Cod de Executare, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Tomița Valentin *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-ul *****, în săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2[1]) Cod contravenţional.

Se stabileşte contravenientului Tomița Valentin ***** sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 20000 (două zeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Tomița Valentin ***** că, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei hotărîri, la devenirea ei definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Cantemir, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate lui Tomița Valentin ***** - privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia).

Președintele ședinței,
judecător Octavian Grecu