

Dosarul nr. 1-130/2023
1-23139155-08-1-28092023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2024

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cașcaval Andrei
Calmîc Sofia, Prutean Liudmila

cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Nicolai Mihai
Matușenco Ion
Pustohin Laurențiu

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

PUSTOHIN Laurențiu, născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s. ***** r-nul*****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, nu are antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.09.2023- 30.01.2024.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

Pustohin Laurențiu, la 09.06.2023, în jurul orei 17:25, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, prin localitatea Geamăna, r-nul Anenii Noi, a fost stopat de inspectorii de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare Centru al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP MAI, Podubnii Artur, Sîrbu Victor și Druță Andrei.

Astfel, inspectorii de patrulare Podubnii Artur, Sîrbu Victor și Druță Andrei, având calitatea de persoane publice, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de supraveghere și control al circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, după stoparea automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, s-au prezentat conform procedurii și în timpul solicitării actelor

pe autovehicul și a permisului de conducere, au stabilit că Pustohin Laurențiu nu deține permis de conducere pentru autovehicule, iar inspecția tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) sunt expirate, constatând în așa mod, comiterea de către Pustohin Laurențiu, a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3), precum și art. 231 alin. (2) Cod contravențional, totodată comunicându-i ultimului că autovehiculul urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială.

Ulterior, în momentul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, Pustohin Laurențiu, aflându-se lângă portiera din față, partea șoferului, a autovehiculului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „****”, cu numărul de înmatriculare ****, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Podubnii Artur, Sîrbu Victor și Druță Andrei, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 229 alin. (2) și (3), și art. 231 alin. (2) Cod contravențional și de a nu ridica autovehiculul său, le-a oferit ultimilor, bani ce nu li se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, în total bani în sumă de 500 lei, pe care i-a plasat în buzunarul interior a portierei din față partea șoferului a autovehiculului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare.

Astfel, Pustohin Laurențiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – , coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședință de judecată, inculpatul Pustohin Laurențiu, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Matusenco Ion a susținut cererea înaintată de către inculpată.

Procurorul Nicolai Mihai, nu a obiectat referitor la cererea depusă.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Pustohin Laurențiu, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, la data de 09.06.2023 după amiază în jurul orei 16:00-17:00, se deplasa de la Anenii Noi spre s. ***** r-nul*****, fiind la volanul automobilului de model Volkswagen Golf IV, cu numerele de înmatriculare *****, a fost stopat de un echipaj de poliție. Nu deținea permis de conducere și nu erau toate actele în regulă din aceste considerente colaboratorii de poliție au dorit să ridice mașina și respectiv a întrebat pe polițiști dacă se poate de făcut ceva pentru a nu fi ridicat automobilul și dus la parcare la Anenii Noi. El nu le-a propus o sumă de bani, fiindcă nu avea bani la el și l-a telefonat pe un prieten care i-a adus bani în sumă de 500 lei. A menționat că, timp de o oră a venit prietenul său și tot acest timp și colaboratorii poliției au așteptat, ulterior a venit prietenul său și a adus banii, l-a întrebat pe polițiștii unde să pună banii iar ei i-au comunicat să pună în portiera de la ușa mașinii, banii i-a pus, iar ei au zis că mai trebuie tot această sumă. El l-a telefonat pe prietenul său care ia adus banii, s-a întors și a mai transmis încă 500 lei. Polițiștii au zis că-i suficient, e bine și au zis să urce în automobil și să

aștepte că imediat va pleca. Ulterior, s-a apropiat un alt polițist care a documentat cazul. A mai declarat că, banii care i-a transmis a crezut că sunt pentru a nu ridica mașina, ulterior i-au fost întocmite și celelalte procese. Se căiește de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Pustohin Laurențiu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată și administrate la urmărirea penală și anume:

- declarațiile martorului Sârbu Victor, care a relatat, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, că activând în cadrul Serviciului de Patrulare Centru al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 09.06.2023, de la ora 07⁰⁰ până la ora 19⁰⁰, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul, Podubnii Artur și Druță Andrei cu autovehiculul de serviciu de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 17⁰⁰, în timpul patrulării prin localitatea Geamăna, r-nul Anenii Noi, a fost stopat un autovehicul de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se deplasa haotic pe traseu. În urma discuției cu șoferul autovehiculului care s-a adevărit a fi Pustohin Laurențiu, la solicitarea de a prezenta permisul de conducere, șoferul a comunicat că a uitat permisul de conducere acasă. Fiind verificată baza de date, s-a stabilit că Pustohin Laurențiu nu deține permis de conducere pentru autovehicule. Totodată, ultimul nu deținea certificatul de înmatriculare al autovehiculului, iar revizia tehnică și asigurarea auto erau expirate. Constatând încălcările date, a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) și art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, comunicându-i lui Pustohin Laurențiu că urmează a fi ridicat și autovehiculul în cauză, cu transportarea la parcare specială. Atunci Pustohin Laurențiu, pentru a evita răspunderea contravențională a început să le propună mijloace financiare pentru a fi absolvit de răspundere. Imediat l-a preîntâmpinat pe Pustohin Laurențiu despre faptul că va răspunde penal în cazul în care va oferi mită angajaților poliție, la care Pustohin Laurențiu a confirmat că cunoaște răspunderea pe care o poartă și a insistat în continuare să propună mită. Ulterior, la un moment dat Pustohin Laurențiu având în mână careva bancnote le-a pus în buzunarul interior a portierei din față, partea șoferului, a automobilului de serviciu. Văzând aceasta imediat a telefonat în serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și a înregistrat informația pe faptul dat. Ulterior, la fața locului a intervenit Grupul operativ care a documentat cazul și fiind efectuată cercetarea la fața locului din autovehiculul de serviciu a fost ridicată suma de 500 lei /f.d. 14/;

- martorii Podubnii Artur și Druță Andrei, au depus declarații similare cu cele ale martorului Sârbu Victor (f.d. 12, 13).

La fel, vina inculpatului este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă foto, acțiune procesuală efectuată la 09.06.2023, potrivit căreia a fost examinat autovehiculul de serviciu a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, de model ”****”, cu numărul de înmatriculare *****, unde din buzunarul interior a portierei din față, partea șoferului, au fost ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, în total bani în sumă de 500 lei /f.d. 6-11/;

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13.06.2023, prin care de la martorul Druță Andrei, a fost ridicat un CD, pe care se conține o înregistrare video /f.d. 18/;

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13.06.2023, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată pe un CD de la martorul Druță Andrei, prin

care se constată că Pustohin Laurențiu încearcă prin diferite modalități să convingă angajații poliției să nu-și exercite atribuțiile și să nu-l documenteze /f.d. 20/;

- corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, în total 500 lei, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.06.2023 /f.d. 15-16/;

- mijlocul material de probă- o înregistrare video ridicată de la matorul Druță Andrei, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.06.2023 /f.d. 21/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Pustohin Laurențiu a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Pustohin Laurențiu, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Pustohin Laurențiu, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului și susținerilor verbale anexate de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare se indică cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatei și recunoașterea vinovăției, însă faptul recunoașterii vinovăției nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv acesta beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364¹ Cod procedură penală.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Pustohin Laurențiu.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 325 alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2.000 la 4.000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6.000 la 10.000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În prezenta speță se atestă, că inculpatul Pustohin Laurențiu a săvârșit infracțiunea având vârsta de 19 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și respectiv maximul pedepsei cu închisoare se reduce cu o treime și nu poate constitui mai mult de 4 ani închisoare.

Concomitent, potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80¹ alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui închisoare de la 3 luni până la 3 ani cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.250 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inculpatul Pustohin Laurențiu a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul

pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare a pedepsei, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpat Pustohin Laurențiu, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune, sau după caz termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din dispoziția alin. (4) art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul a comis o infracțiune gravă, nefiind în stare de recidivă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Referitor la persoana celui vinovat, din materialele cauzei se atestă că, inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai (f.d. 56), nu are antecedente penale, s-a căit sincer de cele comise.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Este de menționat și faptul că, la caz în privința inculpatului a fost reținut doar circumstanță atenuantă, lipsind careva circumstanțe agravante, respectiv prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatului Pustohin Laurențiu a unei perioade de probațiune de 2 ani, este un termen suficient ca să-și facă concluziile respective și astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea ultimei, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, obligând inculpatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictive și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 13.06.2023 (f.d. 21) a fost dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă – înregistrare video (1): *****, dimensiunea 39,8 MB, durata 247 secunde, cu anexarea acestuia la prezenta cauza penală.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă înregistrare video (1): *****, dimensiunea 39,8 MB, durata 247 secunde, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare.

Prin ordonanța din 13 iunie 2023 a fost recunoscut în calitate de corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, în total 500 lei.

Potrivit art. 106 alin (2) lit. a) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpului delict și anume: o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, în total 500 lei, ce sunt anexate la materialele cauzei (f.d. 15).

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Pustohin Laurențiu nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă

careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

PUSTOHIN Laurențiu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Pustohin Laurențiu se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Pustohin Laurențiu să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Pustohin Laurențiu în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Mijlocul material de probă - înregistrare video (1): *****, dimensiunea 39,8 MB, durata 247 secunde, anexată la dosar, a păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive, - o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, în total în sumă de 500 lei, ce sunt anexate la materialele cauzei, se confiscă în beneficiul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător

Cașcaval Andrei