Dosarul nr. 2r-848/24 (2-21178226-02-2r-13032024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Culinca Eugenia

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.C. „Repromed" S.R.L., reprezentată de avocatul Șișianu Dinu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea înaintată de Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Chira Constantin, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată S.C. „Repromed" S.R.L. împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Chira Constantin și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Obadă Constanța, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 02 decembrie 2021, S.C. „Repromed" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Chira Constantin și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Constanța Obadă, cu privire la declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 lei din capitalul social al S.C. „Repromed" S.R.L. donatarului Moșin Cristina, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat, solicitând și de a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021; declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 lei din capitalul social al S.C. „Repromed" S.R.L. donatarului Moșin Veaceslav, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021; declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 10% cu valoare nominală de 540 lei din capitalul social al S.C. „Repromed" S.R.L. donatarului Chira Constantin, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului asupra părților sociale în mărime de 50% din capitalul social al S.C. „Repromed” S.R.L., ce aparține cu drept de proprietate pârâților Chira Constantin, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă; de a interzice pârâților Chira Constantin, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina de a exercita drepturile rezultate din calitatea de asociați a S.C. „Repromed” S.R.L., până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă, de a interzice efectuarea modificărilor în registru de stat al persoanelor juridice în privința S.C. „Repromed” S.R.L., până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintate, *prin notarea cererii de chemare în judecată* depusă de S.C. „Repromed” S.R.L. în Registrul public a persoanelor juridice, cu interzicerea operării modificărilor în registru public, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 au fost respinse recursurile declarate de S.C. „Repromed” S.R.L. și Chira Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

La data de 26 septembrie 2023, pârâții Chira Constantin, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

În motivarea cererii, pârâții au comunicat că, la data de 22 noiembrie 2022, prin declarație autentificată notarial, au fost revocate contractele de donație: nr. ***** încheiat cu Moșin Cristina; nr. ***** încheiat cu Moșin Veaceslav și nr. ***** încheiat cu Chira Constantin.

Consideră pârâții că, în astfel de context, au dispărut circumstanțele și temeiurile care au servit și au stat la baza asigurării acțiunii și respectiv devenind aplicabile prevederile art. 180 Cod de procedură civilă. În opinia solicitanților, prin menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța va determina încălcarea de către pârâți a legii, în special a dispoziției art. 1209 alin. (2), art. 1990-1995 Cod civil. Or, legea îi obligă imperativ să restituie bunul donat, iar, situația care este în prezent, impune automat să fie aplicabile în privința acestora prevederile juridice privind îmbogățirea nejustificată.

Remarcă faptul că, în prealabil s-au adresat la Agenția Servicii Publice pentru a opera modificările în registru corespunzător, însă Agenția Servicii Publice nu a satisfăcut cererea pe motivul interdicției privind operarea modificărilor în registru public.

Consideră pârâții că, menținerea măsurii de asigurare a acțiunii creează și fac în continuare blocaj în activitatea S.C. „Repromed” S.R.L., menționând că, judecata prin măsurile aplicate și ca consecință prin acțiunile ilegale ale administrației S.C. „Repromed” S.R.L. (Hotineanu Alina, Hotineanu Adrian, Lîsîi Lidia, Lîsîi Dorin) această companie intenționat se transformă într-o companie insolvabilă, iar toată activitatea S.C. „Repromed” S.R.L. este trecută pe persoana juridică S.R.L. „AIMED”, care este afiliată lui Lîsîi Lidia (administrator S.C. „Repromed” S.R.L. și S.R.L. „AIMED”) și Alinei Hotineanu (asociat cu 50% la S.C. „Repromed” S.R.L. și asociat 100% la S.R.L. „AIMED”).

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024 s-a admis cererea depusă de Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Chira Constantin, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de S.C. „Repromed” S.R.L. împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Constantin Chira și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Obadă Constanța, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, prin care a fost notată cererea de chemare în judecată depuse de S.C. „Repromed” S.R.L. în Registrul public a persoanelor juridice.

Solicitarea recurentului.

La data de 13 februarie 2024, S.C. „Repromed” S.R.L., reprezentat de avocatul Șișianu Dinu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurentul S.C. „Repromed” S.R.L., reprezentat de avocatul Șișianu Dinu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, precum și a oficiului poștal (f. d. 211, Vol. I).

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.C. „Repromed” S.R.L., reprezentat de avocatul Șișianu Dinu a indicat că, încheierea instanței de fond în partea admiterii cererii de anulare a măsurilor de asigurare nu este motivată corespunzător, este un act judecătoresc incert şi survine din interpretarea eronată a prevederilor legale. În consecință, aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

Relevă că la dispoziția pîrîților se află cota parte de 50% care a ajuns în patrimoniul acestora, aparent prin intermediul unor tertipuri frauduloasă cu o valoare nominală de 2700 lei, tăinuind valoarea reală de 17 911 187 lei, iar în comun cu ceilalți participanți asociați pot înstrăina prin aceiaşi metodă frauduloasă cotele pentru a nu putea fi executată o eventuală hotîrîre judecătorească.

Relevă că, măsura de asigurare aplicată de instanța de fond prin interdicția de a opera modificări în registrul public până la soluționarea litigiului în fond, asupra părților sociale din capitalul social al S.C."REPROMED”S.R.L., reprezintă o modalitate de conservare a situației existente la momentul inițierii litigiului, în scopul excluderii posibilităţii înstrăinării de către pârâți a părților sociale sau grevării în alt mod, acțiuni care implică riscul ineficienței procesului judiciar şi imposibilitatea executării eventualei hotărâri, circumstanțe care pînă la moment nu s-au schimbat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi

pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 02 decembrie 2021, S.C. „Repromed” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Chira Constantin și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Constanța Obadă, cu privire la declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 lei din capitalul social al S.C. „Repromed” S.R.L. donatarului Moșin Cristina, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a solicitat a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021; declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 lei din capitalul social al S.C. „Repromed” S.R.L. donatarului Moșin Veaceslav, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021; declararea nulă a contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Obadă Constanța, prin care Moșin Veaceslav a donat partea socială în mărime de 10% cu valoare nominală de 540 lei din capitalul social al S.C. „Repromed” S.R.L. donatarului Chira Constantin, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registru de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintate, prin notarea cererii de chemare în judecată depuse de S.C. „Repromed” S.R.L. în Registrul public a persoanelor juridice, cu interzicerea operării modificărilor în registru public, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 au fost respinse recursurile declarate de S.C. „Repromed” S.R.L. și Chira Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

La data de 26 septembrie 2023, pârâții Chira Constantin, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024 s-a admis cererea depusă de Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Chira Constantin, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Repromed" S.R.L. împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Constantin Chira și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Obadă Constanța, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, prin care a fost notată cererea de chemare în judecată depuse de S.C. „Repromed" S.R.L. în Registrul public a persoanelor juridice.

La data de 13 februarie 2024, S.C. „Repromed" S.R.L., reprezentat de avocatul Șișianu Dinu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate.

Prima instanță a constatat că, circumstanțele care au stat la baza aplicării măsurilor de asigurare au dispărut, or, prin declarația din 22 noiembrie 2022 au fost revocate contractele de donații încheiate cu Moșin Cristina, Moșin Veaceslav și Chira Constantin.

Făcând trimitere la art. 1209, 1212 Cod civil, s-a motivat că Veaceslav Moșin a declarat despre schimbarea circumstanțelor după semnarea contractelor de donație, inclusiv cele indicate în declarația de revocare erau imprevizibile pentru donator la data semnării contractelor de donație și nici nu a putut în mod rezonabil să le prevadă. Mai mult, donatorul nu și-a asumat riscul acestor schimbări a circumstanțelor. La pct. 5 al declarației de revocare, s-a statuat că, aceasta constituie temei pentru IP „Agenția Servicii Publice" de a opera modificările corespunzătoare în Registru de stat al persoanelor juridice.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

Potrivit art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Totodată, potrivit art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

În acest, faptul că la data de 02 decembrie 2024 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești, potrivit căruia acțiunea înaintată de către S.C. „Repromed" S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată, nu determină concluzia legalității și temeiniciei încheierii contestate, deoarece exced limitele examinării recursului, care vizează încheierea din 12 februarie 2024.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond în mod nejustificat a apreciat revocarea contractelor de donație nr. *****, nr. ***** și nr. ***** ca fiind circumstanțe noi care ar constitui temei de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, conform art. 180 Cod de procedură civilă. Declarația autentificată notarial de către notarul Obadă Constanța a fost

întocmită la data de 22 noiembrie 2022, ulterior emiterii încheierii de asigurare a acțiunii din 10 decembrie 2021.

Or, măsura de asigurare a acțiunii a fost dispusă în scopul conservării situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se interveni în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii, iar anularea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea determina eventual imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Această concluzie derivă din faptul că, existența declarațiilor de revocare a contractelor de donație, a căror nulitate absolută se cerere a fi constatată de instanță, nu poate modifica circumstanțele care au fost la baza aplicării măsurilor de asigurare, deoarece aprecierea naturii juridice a declarațiilor de revocare, a efectelor acestor declarații în contextul obiectului prezentei acțiuni, inclusiv prin prisma normelor din Codul civil invocate în încheierea contestată, sunt elemente ale fondului cauzei, asupra cărora instanța se va expune prin actul judecătoresc de dispoziție pronunțat asupra fondului cauzei. Iar, din perspectivă procesuală, intervenirea circumstanțelor enunțate, nu pot constituie temei de apreciere a schimbării circumstanțelor, pentru a anula măsurile de asigurare, la etapa din speță.

În acest context, interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.C. „Repromed" S.R.L. până la soluționarea litigiului în fond, are drept scop conservarea provizorie a situației până la etapa legal stabilită.

Mai mult, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz arbitral. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Astfel, instanța urmează să asigure existența unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv, la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâților, echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

Reieșind din cele expuse mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.C. „Repromed" S.R.L., reprezentat de avocatul Șișianu Dinu, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii înaintate de Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Chira Constantin, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.C. „Repromed" S.R.L., reprezentată de avocatul Șișianu Dinu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav și Chira Constantin, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Repromed" S.R.L. împotriva lui Moșin Veaceslav, Moșin Veaceslav, Constantin Chira și Moșin Cristina, intervenienți accesorii Hotineanu Alina, notarul Obadă Constanța, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta