Dosar nr. 4-154/2023
Nr. PIGD 4-23040948-09-4-20032023

HOTĂRÎRE

19 septembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria mun. Bălți (sediul Central)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Marcel POPESCU
Grefier Cătălina RÎȘNIC
fără participarea:
agentului constatator Dorian PETCU
contravenientului Ivan BEJENARI

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Bejenari Ivan, născut la 25.11.1982, cod personal: ***** domiciliat în ***** *****în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2023 seria MAI05 nr.923503 întocmit de agentul constatator Dorian Petcu reprezentant al Direcției de Patrulare „Nord" din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI s-a constatat că la 10.03.2023 ora 16:46 Bejenari Ivan s-a deplasat la volanul autovehiculului de model Volvo XC 90 cu nr. de înmatriculare***** în mun. Bălți, traseul R-13 117 str. Sorocii, cu viteza de 79 km/h, depășind astfel viteza de deplasare cu 29 km/h în localitate, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Fiind verificată baza de date "E-data MAI" în momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că Bejenari Ivan avea acumulate la data documentării 13 puncte de penalizare pentru mai multe încălcări. Potrivit cazierului contravențional din 15.03.2023 se confirmă acumularea de către Bejenari Ivan a 13 puncte de penalizare la data eliberării cazierului.

3. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicabilă pentru depășirea vitezei de deplasare mai mult de 20 km/oră, este sub formă de amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

4. Pentru încălcarea comisă în privința lui Bejenari Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional cu propunerea de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, având în vedere acumularea a 15 puncte de penalizare.

5. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP Dorian Petcu nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Contravenientul Bejenari Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. La acest capitol instanța a dispus aducerea silită a contravenientului, car nu a fost executată de IP Briceni din motiv că ultimul nu a fost depistat la domiciliu.

6. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Bejenari Ivan a fost dovedită, fapt pentru care acesta urmează a fi sancționat din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propune aplicarea unei sancţiuni sub formă de privarea de dreptul special.

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Bejenari Ivan de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.03.2023 (f.d.5);
- foto-tabel (f.d.6);
- copia buletinului de verificare metrologică (f.d.7);
- certificat (f.d.8);
- cazierul contravențional pe numele contravenientului Bejenari Ivan, din 15.03.2023, potrivit căruia se constată că contravenientul anterior a comis contravenții din domeniul circulației rutiere, acumulând 13 puncte de penalizare (f.d. 8-10);

Cercetând probele menționate, instanţa de judecată constată că încălcările depistate formează învinuirea în partea respectivă, faptele fiind comise de către contravenientul Bejenari Ivan.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceia instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Bejenari Ivan în săvârșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Bejenari Ivan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

7. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.03.2023 nr. MAI05 923503 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu

respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Drept consecință, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului Bejenari Ivan în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, - Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Bejenari Ivan a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţă agravantă este comiterea contravenței de către o persoană care anterior a fost atrasă la răspundere contravențională pentru comiterea unor contravenții similare, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Bejenari Ivan urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Bejenari Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

9. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Totodată, potrivit prevederilor art.36 alin. (2) Cod contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, conform cazierului contravenţional din 10.03.2023 anexat la materialele cauzei (f.d. 8) Bejenari Ivan până la 10.03.2023 a comis 4 contravenții din domeniul circulației rutiere,

pentru care i-a fost aplicată atât sancțiunea principală sub formă de amendă, cît și cea complementară, în total acumulând 13 puncte de penalizare și anume pentru încălcarea art. 235 alin. (1) Cod contravențional la 12.07.2022 i s-au aplicat 3 p.p, pentru încălcarea art. 235 alin.(1) Cod contravențional la 23.12.2022 i s-au aplicat 3 p.p., pentru încălcarea art. 238 alin. (1) Cod contravențional la 17.02.2023 i s-au aplicat 4 p.p., și pentru încălcarea art. 228 alin. (1) Cod contravențional la 17.02.2023 i s-au aplicat 4 puncte de penalizare.

Totodată, se constată că din data aplicării punctelor de penalizare în privința lui Bejenari Ivan (17.02.2023) până la data încheierii cercetării judecătorești (19.09.2023), termenul de 6 luni a expirat. Prin urmare punctele de penalizare aplicate lui Bejenari Ivan până la 17.02.2023 au fost anulate în baza art. 36 alin. (3) Cod contravențional.

Din aceste considerente, instanța va respinge propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii complementare de privare de dreptul de a conduce mijloacele de transport, în privința contravenientului Bejenari Ivan.

10. În baza art. art. 36, 236 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Bejenari Ivan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Se explică lui Bejenari Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Marcel POPESCU