C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-822/2023 *Instanţa de fond*: Judecătoria Bălţi sediul Central
Judecător Schibin Vladislav

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată :
Preşedinte Gheorghe Scutelnic
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***contravenientului*** **Ciubotaru Ion** *prin intermediul lui* **Olar Maria** ***în baza procurii***, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023***, în privinţa lui **Ciubotaru Ion**, *dom.* *****

Termenul examinării cauzei fiind:
1.***În prima instanță***: 30.12.2022-30.03.2023.
2.***În instanța de recurs***: 25.09.2023 -31.10.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei contravenționale și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023***, se respins cererea înaintată de Ciubotaru Ion privind repunerea în termenul de contestare, ca neîntemeiată.

Contestația depusă de Ciubotaru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională nr.1026/2022 din 15.06.2022, sa respins ca fiind depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1026/2022 și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal ”Nord” nr.1026/2022 din 15.06.2022, întocmite în privința lui Ciubotaru Ion în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, ***contravenientul*** **Ciubotaru Ion** *prin intermediul lui* **Olar Maria** ***în baza procurii***, la data de 19.09.2023 a

contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea totală a hotărârii din 30.03.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În recurs ***recurentul*** a indicat, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, care a dispus respingerea cererii privind repunerea în termen de contestare ca neîntemeiată și a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 15.06.2022, ca fiind depusă peste termen.

Indică, că cauza a fost examinată în lipsa contestatarului, fiind încălcat astfel dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

De asemenea a făcut referire la jurisprudența CtEDO, cauza Zana versus Turcia, Monnell și Morris versus Regatul Unit, Galstyan versus Armenia, Croissant versus Germania, Correia de Matos versus Portugalia cu referire la dreptul de participare la ședința de judecată, la apărare, inclusiv prin avocat.

Recurentul a făcut referire și la art.468 alin.(1) Cod contravențional, în partea ce ține de dreptul la un recurs.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Pe data de 30.10.2023, ***șeful adjunct interimar la Biroului Vamal "Nord"*** **Igor Tomac** a prezentat o **referință**, în care a solicitat respingerea recursului lui I.Ciubotaru ca tardiv, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b) Cod contravențional***, *judecînd recursul, instanţa adoptă decizia de a respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este inadmisibil*.

Colegiul penal consideră, că recursul ***contravenientului*** **Ciubotaru Ion** *prin intermediul lui* **Olar Maria** ***în baza procurii*** urmează a fi respins ca inadmisibil

În procesul contravențional acționează **– Principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale**.

Răspunderea contravențională este personală. În fața organului competent (*agentul constatator, procurorul, instanța de judecată*) este obligat să se prezinte personal doar persoana în a căreia privință a fost pornit procesul contravențional.

Persoana în a căreia privință a fost pornit procesul contravențional poate să-și apere drepturile și libertățile sale personal sau acesta poate fi reprezentat numai de către un avocat licențiat. Alte, terțe persoane nu-i pot reprezenta drepturile și interesele.

Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit **art.8 Cod contravențional**, *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În motivarea soluției Colegiul reține, că potrivit **art.467 Cod contravențional**, *(1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către* ***contravenient****, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie.*

În acest sens, din materialele cauzei contravenționale instanța de recurs atestă, că cauza contravențională în privința lui Ciubotaru Ion a fost examinată la contestația contravenientului Ciubotari Ion.

Astfel, Colegiul penal conchide, că prin prisma prevederilor cu art.467 alin.(1) Cod contravențional, **doar contravenientul Ciubotaru Ion personal este în drept să declare recurs împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.03.2023**.

Maria Olar, chiar și deținând procură de la Ciubotaru Ion, nu-i poate reprezenta interesele, deoarece răspunderea contravențională este personală.

Drept urmare, Colegiul penal constată că persoana care a înaintat recurs Olar Maria, împuternicită prin procură, nu este în drept să conteste cu recurs hotărârea primei instanței, din care considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Conducîndu-se de art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***contravenientului*** **Ciubotaru Ion** *prin intermediul lui* **Olar Maria** ***în baza procurii***, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023</u>***, *în cauza contravențională în privința lui* **Ciubotaru Ion** *în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional*, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș