C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-205/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23064791-03-1r-16082023 Judecător S.Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii
02 noiembrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2023, prin care în privința inculpatei:

> **Stati Maria** *****, numărul de identificare *****, născută la *****, originară *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, văduvă, pensionară, anterior nejudecată,

vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP, a fost încetat procesul penal cu liberarea acesteia de răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională conform art.55 CP, aplicându-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 05.05.2023-05.07.2023, în instanța de recurs 17.07.2023-02.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Stati Maria urmărind scopul obținerii, deținerii și folosirii a documentului oficial fals, care acordă drepturi, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, în perioada de timp, locul și circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală, a obținut contrar modului stabilit de legislația națională documentul oficial fals, și anume: Diploma de studii superioare seria KB nr.353266 a Universității de Stat „V.I.Lenin” din Chișinău din 27.06.1990 pe numele Stati Maria, conform căruia ultima a absolvit această instituție de învățământ superior, cu atribuirea calificației de contabil-economist, însă potrivit informației prezentate de Prorector Universității de Stat din Moldova nr.01/301 din 07.02.2023, instituția de învățământ dată nu a eliberat în anul 1990 Diploma seria KB nr.353266 pe numele Stati Maria.

Ulterior, la data de 24.08.2017, Stati Maria, deținând documentul oficial fals menționat supra, care, potrivit art.13 alin.(5) din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 (în vigoare la data indicată), îi acordă dreptul la angajare în funcție cu nivel de conducere la o entitate de interes public, știind cu certitudine că documentul în cauză nu a fost eliberat în ordinea și condițiile prevăzute de lege, a prezentat Diploma seria KB nr.353266 a Universității de Stat „V.I.Lenin” din Chișinău din 27.06.1990 angajatorului - Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți”, în persoana Directorului Rotari Serghei, apoi a prezentat-o în Secția resurse umane a entității de interes public date, cu o cerere de angajare în calitate de *****, adică a folosit acest document oficial fals, pe care îl deține până în prezent.

Ca rezultat, Stati Maria, în temeiul Diplomei false prezentate, a fost angajată în calitate de ***** cu răspundere materială deplină în personal de conducere a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, conform Contractului individual de muncă nr.l55/17 din 25.08.2017 și Ordinului de angajare nr.119-p din 25.08.2017.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP (în vigoare la data soluționării cauzei în fond), prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatei Stati Maria a fost dovedită integral şi acțiunile acesteia au fost corect calificate conform prevederilor art.361 alin.(1) CP - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Cu toate acestea instanța a conchis, că prin aplicarea prevederilor art.55 CP este posibilă liberarea inculpatei de răspundere penală cu atragerea ei la răspunderea contravențională. În acest sens instanța a notat, că Stati Maria a comis pentru prima dată infracțiune care este calificată ca ușoară, și-a recunoscut integral vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, are o vârstă înaintată, lipsesc circumstanțe agravante, ținând cont de personalitatea inculpatei și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanţa ajungând la concluzia că corectarea inculpatei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, liberând-o pe

Stati Maria de răspundere penală cu atragerea acesteia la răspundere contravențională.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2023 în privința Mariei Stati, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP, a fost încetat procesul penal cu liberarea acesteia de răspundere penală, cu atragerea ei la răspundere contravențională conform art.55 CP, aplicându-i-se sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei.

Sentința în cauză a fost contestată de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, fiind solicitată casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stati Maria să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute art.361 alin.(1) CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În argumentarea acestor solicitări procurorul a menționat, că nu contestă calificarea acțiunilor inculpatei, deoarece cauza penală în privința Mariei Stati a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică conform prevederilor art.364[1] CPP, însă consideră, că instanța de fond la aplicarea față de inculpată a prevederilor art.55 CP nu a ţinut cont de gravitatea faptei, pericolul social sporit al infracțiunii comisă de inculpată, că prin acțiunile sale criminale ea fiind ilegal angajată în calitate de ***** a IMSP „Spitalul Clinic Bălţi” şi deținând această funcție o perioadă lungă de timp, a ponegrit imaginea instituției curative.

Astfel, consideră procurorul că în aceste circumstanțe liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională, contravine prevederilor art.75 şi art.61 alin.(2) CP şi nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La data de 16.08.2023 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Bălți și conform modificărilor intervenite în legea procesual-penală, art.437 CPP (Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), a fost înregistrată și repartizată spre examinare în ordine de recurs.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02.11.2023, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de

recurs, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată, soluția fiind luată în conformitate dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Temei de drept pentru casarea sentinței Colegiul penal îl reține pe cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.16) CPP, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării față de inculpata Stati Maria a prevederilor art.55 CP și care au determinat instanța să înceteze procesul penal cu liberarea acesteia de răspundere penală cu atragerea ei la răspundere contravențională.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Instanța de recurs reține, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Stati Maria, însă critică sentința instanței de fond în ce privește aplicarea eronată față de inculpată a prevederilor art.55 CP, apreciind că prin atragerea inculpatei la răspundere contravențională scopurile de reeducare și corectare nu vor fi atinse.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la aplicarea față de inculpata Stati Maria a prevederilor art.55 CP, și-au găsit deplină confirmare.

Astfel, Colegiul penal relevă, că potrivit art.55 alin.(1) CP *persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art.326 alin.(1[1]), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335[1] alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale*.

Deci la caz s-a stabilit, că Stati Maria pentru prima dată a comis infracțiune ușoară, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, circumstanțe agravante în privința acesteia nu au fost reținute, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, este văduvă, încadrată în *****.

Cu toate că, prevederile art.55 CP în circumstanțele enumerate, aparent, ar putea fi aplicate față de inculpată, totuși Colegiul penal conchide, că la caz nu poate fi formată convingerea fermă că corectarea Mariei Stati ar fi posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Or, o analiză mai amplă și minuțioasă a circumstanțelor prezentei cauze, denotă lipsa întrunirii cumulului condițiilor dictate de prevederile art.55 CP, nefiind confirmat faptul că corectarea inculpatei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În acest sens este de menționat, că Stati Maria a comis faptă prejudiciabilă, îndreptată contra autorităților publice şi a securității de stat. În urma obținerii documentului oficial fals - diplomă de studii superioare, Stati Maria a prezentat-o angajatorului - Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți", în persoana directorului Rotari Serghei, apoi a prezentat-o în Secția resurse umane a entității de interes public date, cu o cerere de angajare în calitate de ***** folosind acest document oficial fals. Respectiv, Stati Maria a activat în funcție de ***** o perioadă îndelungată, cunoscând că angajarea sa a avut loc în baza unui document oficial fals. Acțiunile inculpatei au fost descoperite în baza informațiilor primite la 22.02.2023 de la directorul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți", Gheorghe Brînza. Respectiv, pe parcursul anilor 2017-2023 inculpata Stati Maria a activat în funcție de ***** la Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți" în baza unui document oficial fals, astfel defăimând imaginea instituției respective.

Reieșind din fapta ilegală penală incriminată inculpatei, rezonanța crimei comise, precum şi faptul că aceasta a comis o infracțiune ușoară îndreptată contra autorităților publice şi a securității de stat, - împrejurări care dau temei de a aprecia imposibilitatea corijării Mariei Stati pe o altă cale decât prin aplicarea pedepsei penale.

Or, sancțiunea contravențională aplicată inculpatei ca urmare a liberării de răspunderea penală cu atragerea la răspundere contravențională, este vădit neproporțională faptei comise de către aceasta şi urmărilor produse, instanța de fond evitând de a se expune privitor la oportunitatea aplicării față de Stati Maria a unei pedepse la limita minimă prevăzută la art.361 alin.(1) CP, ținând cont de procedura simplificată în care s-a desfășurat examinarea cauzei, precum și de cumulul de circumstanțe atenuante constatate.

Deci, Colegiul penal consideră că instanța de fond a interpretat eronat criteriile complementare reținute în raport cu prevederile art.55 și art.75 CP,

neținând cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, prin impactul acesteia asupra întregii societăți, astfel eronat a constatat oportunitatea liberării Mariei Stati de răspunderea penală cu atragerea ei la răspundere contravențională.

Dat fiind faptul, că temeiurile recursului s-au adeverit și și-au găsit deplina confirmare, și Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei a admis eroare care nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul penal consideră necesar de a casa sentința contestată și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2023, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată **Mariei Stati** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) CP, se admite, cu casarea acestei sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: