Dosar nr.4-15/2024
4-24012903-38-4-01022024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

28.06.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată avînd în componenţă: preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea contravenientului Frunză Ion și apărătorului său, avocatul Dumitru Lefter
Victimei Frunză Iulia
În lipsa agentului constatator Alivina Berghii care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
examinînd în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională în privinţa lui Frunza Ion a.n.*****, dom. *****IDNP ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional

a constatat

Pe data de 30.01.2024, agentul constatator în persoana inspectorului OSS al SP nr.2 al IP Rezina, Alivina Berghii, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 230894 privind-ul pe Frunză Ion în baza art.78[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului verbal, *la data de 05.01.2024 Frunză Ion fiind la poarta domiciliului cet. Frunză Iulia din *****, a lovit-o cu pumnul în regiunea feței pe Frunză Iulia și conform raportului de constatare nr.202426P0009 din 17.01.2024 i-a cauzat acesteia vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

În şedinţa de judecată agentul constatator legal citat, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul în ședința de judecată a declarat că a primit un apel telefonic precum că fiica lui minoră se află într-o casă necunoscută împreună cu mama ei Frunză Iulia. În casa ceea nu era condiții normale de trai. S-a deplasat din orașul Rezina spre satul *****, l-a telefonat pe fratele lui Frunză Iulia și încă pe două persoane, s-au deplasat la destinație, au strigat la poartă „Iulia, Iulia” dar nu a ieșit nimeni. Au intrat în ogradă, au tras de ușă, era pus un zăvor, ușa s-a deschis și au intrat cu fratele ei în casă. În casă lumină nu era, a aprins telefonul și a văzut fata cum stătea pe lijancă, pe două scurte în frig și în întuneric iar Frunză Iulia încerca să aprindă focul și de aici s-a început conflictul. El (Ion) a întrebat-o dacă ei îi plac condițiile în care locuiește fata, el a luat fata și a dus-o în mașina lui personală. Ea (Iulia) a început să îi numească cu cuvinte necenzurate pe el și pe fratele ei.

El s-a întors înapoi în ogradă, ea a sărit la bătaie la el, el a căzut și s-a lovit de o barieră. După asta a ieșit toți în drum, ea a sunat la poliție iar până a veni poliția, fratele ei a lovit-o de cîteva ori, a lovit-o și în prezența polițiștilor. După asta, s-au urcat cu toții în mașină și a venit la IP Rezina și au fost audiați.

A mai menționat că el nu am lovit-o pe Frunză Iulia. Sunt video. Ei sunt divorțați oficial de un an de zile, mai mult chiar. Neoficial de doi ani nu locuiesc împreună. Conflicte au mai avut de la copil, are și înregistrări.

Potrivit lui, ea îl provoacă de fiecare dată, vorbește urât, îl numește. Cum merge să își viziteze fiica, se încep conflictele. S-a adresat la DASPF, să schimbe ceva, dar nu se ia în

considerație nimic. A avut leziuni corporale când l-a lovit. A doua zi îi era rău, s-a adresat la medic și a primit tratament. A împins-o pe Frunză Iulia, apărându-se. Lovitură nu a fost din partea lui, el doar a împins-o. Frunză Iulia era foarte agresivă în seara ceea, față de toți era așa. Casa ceea nu o cunoaște a cui este, i-a dat-o o nană de a lor, Braga Angela. Nu era lumină, pereții goi, fata stătea pe cuptorul cela fără nimic, doar două scurte. La moment este căsătorit și conflicte dintre Frunză Iulia și actuala lui soție sunt. În public amenințat de către Frunză Iulia nu a fost, dar înjurat a fost cu vre-o lună în urmă aproximativ, în fața unei farmacii. Acolo în seara ceea era finul Malairău Fiodor și un prieten de al lui Beț Victor. După aceasta a mai venit și nana lor Braga Angela, proprietara casei. În seara ceea Frunză Iulia îl numea cu cuvinte urâte pe Malairău Fiodor, pentru că el a întrebat-o dacă nu îi este rușine de faptul cum trăiește copilul.

Avocatul în ședința de judecată a solicitat anexarea la materialele cauzei a încheierii din 20.05.2024 prin care a fost admis renunțul lui Frunză Iulia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în privința ei și a copiei ordonanței de începere a urmăririi penale din 04.06.2024 în privința lui Frunză Iulia învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1), lit.a) din Codul Penal.

A solicitat ca instanța de judecată să atragă atenția la purtarea fiecăruia din secvențele video anexate la materialele cauzei și asupra faptului că în video nu se vede ca Frunză Ion să să fi avut un comportament agresiv, ba din contra acțiunile acestuia au fost cu scopul de a-și apăra copilul.

Potrivit lui, la materialele cauzei nu este dovadă că Frunză Ion era în stare de ebrietate și concret nu este dovada că acesta ar fi lovit-o pe Frunză Iulia, este doar secvența video unde se vede clar că Frunză Iulia l-a lovit pe fratele său.

Victima în ședința de judecată nu a fost de acord cu avocatul contravenientului și a declarat că multe lucruri sunt incorecte, Frunză Ion era în stare de ebrietate și a lovit-o la ureche.

Potrivit ei, pe data 05.01.2024 s-a dus la ruda ei Braga Angela să o roage să le permită să locuiască la ea și ea i-a permis, i-a zis că curentul electric trebuie unit, nu s-a gândit că este atât de grav. După amiază a aflat că era mai gravă această problemă. A aprins focul, la ora 14:00 s-a dus la o prietenă unde înnoptase pe 04.01.2024, a mâncat, fata ei se juca cu fetițele ei. Ea (Iulia) s-a dus să fac ordine.

Pe prietena ei Natalia Luchian a sunat-o Frunză Ion și a întrebat-o dacă ea și fata sunt la ea. Natalia a zis că da, de aseară sunt la ea. Ema nu răspundea la telefon când tatăl ei o suna. Apoi ea i-a zis să răspundă la telefon și deja ea a ieșit afară și au vorbit. Ea a mâncat, a luat fata și s-au dus acasă să aprindă focul și a făcut curat. La ora 15:30 tatăl ei iar a sunat fata, ei vorbeau iar ea a luat telefonul fetei și l-am rugat să îi aducă un cablu ca să tragă lumină iar el a zis că l-a aruncat. Ea cu fata a început să văruiască în casă. La ora 17:00 a mers la magazin, a luat de mâncare și s-au dus acasă să mânce cu fata. În momentul cela, a sunat-o un număr necunoscut, dar nu a vorbit nimic. Cum era ușa deschisă la casă, ele stăteam cu lanterna și au auzit un zgomot puternic. A sărit zăvorul, l-a observat pe Frunză Ion, pe fratele ei și pe Malairău Tudor. Ei au începu să îi zică ce-s cu condițiile acestea și de ce stău pe întuneric la care ea le ziceam să iasă din casă că nu au nici un drept. A sunat la 112 și a ieșit afară să vorbesc. În curte l-a văzut și pe Victor Beț. El a ieșit în stradă când a văzut-o. Când a sunat-o la 112, Frunză Ion a îmbrăcat fata și a ieșit în mijlocul ogrăzii cu Malairău Tudor. Ea i-a zis că nu are nici un drept căci azi nu este zi de întrevedere cu fata. În ogradă era pietriș, Frunză Ion fiind în stare de ebrietate, s-a alunecat și s-a lovit cu capul de copacul de agut în timp ce ea trăgea fata la ea, iar el la dânsul. Nu l-a lovit nimeni. El a vrut să o lovească dar l-a oprit Malairău Tudor și Grosu Ion. Ea a intrat în casă iar el a dus fata în mașină. A pus zăvorul la ușă, a ieșit încă odată afară când a văzut-o pe nana Braga

Angela. Frunză Ion îi spunea lui Braga Angela că o să îi pară rău că a permis ca ele să locuiască în casa ceea. În drum, Frunză Ion a lovit-o cu palma la urechea dreaptă, era polițiștii de față.

La ambele mâini era vânătă, a apucat de mâini iar cu o mână el o filma, o numea cu cuvinte urâte. În altă parte nu lovit-o. S-au dus la IP Rezina și acolo Grosu Ion a lovit la nas, de față cu polițiștii. Frunză Ion la IP Rezina nu a lovit-o. Fata totuși nu a luat-o, ele s-au întors înapoi în casă și a dormit acolo.

A mai menționat că în ogradă el nu a lovit-o, a lovit-o afară în timp ce era în drum. Când a lovit-o fata era în mașină. Faptul că a fost lovită la ureche au văzut toți cei prezenți.

Art.78[1] alin.(1) din Codul contravenţional sancţionează, violența în familie, manifestată prin *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

Totodată, conform art.5 din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art.425 Cod Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În condiţiile edificării unui stat de drept, este deosebit de important ca procedura contravenţională să garanteze libertatea şi drepturile legale ale individului în aşa mod încît să nu se admită tragerea la răspundere şi sancţionarea nelegitimă.

Concomitent, se atestă că, în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene, majoritatea contravenţiilor intră în câmpul de aplicare al „materiei penale” din Convenţia Europeană, acesta fiind şi cazul raportat. Prin urmare, sarcina probaţiunii în acest caz îi revine acuzatorului în persoana agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, al egalităţii armelor în proces, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, impuse de exigenţele art.6 CEDO şi de legislaţia contravenţională, instanţa de judecată a oferit suficiente posibilităţi părţilor de a prezenta probe.

Reieşind din faptul, că principiile procesului penal sânt aplicabile procesului contravenţional, instanţa de judecată relevă, că potrivit art.24 alin.(2), 26 alin.(3) din Codul de procedură penală, reieşind din conţinutul principiului contradictorialităţii în procesul penal care este aplicabil şi procesului contravenţional, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea acuzatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune/contravenţie ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, la caz – agentului constatator.

Agentul constatator, neprezentându-se la şedinţă, nu a prezentat instanţei de judecată nici o probă din care ar reieşi săvârşirea de către contravenient cu intenţie a contravenţiei incriminate.

În atare condiţii, afirmaţiile invocate în procesul verbal cu decizia de sancţionare poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt.

Legat de prezenţa leziunilor corporale sub formă de echimoză pe faţă asupra victimei, instanţa de judecată ţine cont de declaraţiile victimei făcute în şedinţa de judecată din care rezultă că „în drum, Frunză Ion a lovit-o cu palma la urechea dreaptă, erau polițiștii de față”.

Potrivit contravenientului, victima a fost lovită de către însuşi fratele ei Grosu Ion.

Totuşi, urmare a vizionării probelor video anexate la materialele dosarului, instanţa de judecată nu atestă comportament violent din partea contravenientului în raport cu victima ci mai cu seamă invers, acţiunile agresive ale victimei fiind îndreptate faţă de toate persoanele prezente la faţa locului. Prin urmare, inclusiv avându-se în vedere probele video cercetate în şedinţa de judecată (f.d.41), care constituie unele obiective şi incontestabile, instanţa de judecată are suficiente dubii cu privire la comportamentul pretins agresiv al contravenientului în raport cu victima, acestea demonstrînd inechivoc că contravenientul nu a săvârşit în raport cu victima nici o acţiune de natură să atenteze la integritatea ei fizică sau psihică.

Prin urmare, instanţa concluzionează că agentul constatator a eşuat în a demonstra în acţiunile contravenientei faptul contravenţiei.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.7, 374, 394-395, 425, 441, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte

Procesul contravențional în privinţa lui Frunză Ion pornit în baza art.78[1] din Codul contravențional încetează din motivul lipsei în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Se dispune repunerea în drepturi a lui Frunză Ion

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător, Igor NEGREANU