Dosarul nr. 4r-285/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25134699-02-4r-16012026 Judecător: Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Viorel Orbu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025,

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

La 12.09.2025, în privința SRL „Vento Retail”, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Viorel Orbu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540186, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la data de 11.08.2025, ora 23:33, în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 6, administrația SRL „Vento Retail”, a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte.”

Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare, conform competenței, cu propunerea aplicării: „privarea de dreptul de a comercializa băuturi alcoolice pe timp de noapte”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui SRL „Vento Retail” de

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu a fost stabilită existența faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 02 ianuarie 2026, agentul constatator, Viorel Orbu, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea integrală a cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27.11.2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet.

În motivarea recursului a indicat faptul că, în fapt, la 12.09.2025, agentul constatator Viorel Orbu a încheiat un proces verbal cu privire la contravenție MAI06 540186, prin care a fost dispusă sancționarea SRL „Vento Retail", pentru săvârşirea contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 26.12.2025, a recepționat hotărârea în numele Legii a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.11.2025, privind examinarea cauzei contravenționale pornite în privința SRL „Vento Retail".

Cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-25134699-12-4-19092025, nu este de acord din următoarele considerente:

În rezultatul examinării cazului, nu s-au prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului verbal şi deciziei de sancționare.

Decizia de nulitate care a dus la încetarea cazului contravențional, o consideră una ilegală şi neîntemeiată, iar motivul indicat de către instanța de fond de a considera nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 540186 nu este unul obiectiv şi transparent. Totodată probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția și atragerea la răspundere a acestuia conform Legii, având în vedere faptul că SRL „Vento Retail" a cunoscut despre faptul că are obligația de a preveni, ameliora şi curma încălcările ordinii publice comise de către clienții săi, însă persoana juridică dimpotrivă favorizează multitudinea de încălcări pe timp de noapte prin comercializarea băuturilor alcoolice.

La examinarea materialului, agentul constatator a ținut cont de toate circumstanțele cazului, iar alte careva argumentări, probe, în cadrul examinării nu au fost prezentate de careva părții, bazîndu-se pe materialele anexate, s-au constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Din aceste considerente, solicită admiterea cererii de recurs şi menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 540186, întocmit în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 12.09.2025, în privința SRL „Vento Retail”, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Viorel Orbu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540186, pentru comiterea contravenției prevăzute de

art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, „la data de 11.08.2025, ora 23:33, în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 6, administrația SRL „Vento Retail", a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte."

Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional. Cauza fiind expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare, cu propunerea aplicării: „privarea de dreptul de a comercializa băuturi alcoolice pe timp de noapte".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui SRL „Vento Retail" de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu a fost stabilită existența faptului contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia SRL „Vento Retail" nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei, or, la materialele cauzei se regăsesc două procese-verbale privind actele de constatare unde sunt consemnate declarațiile lui Grigoreva Ana și Solomon Irina, care menționează că sunt deranjate de gălăgia de la terasa SRL „Vento Retail" și solicită să fie întreprinse măsuri, însă nu se menționează că a fost tulburată liniștea publică la data de 11.08.2025, astfel că nu pot fi considerate o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 din Codul contravenţional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional prevede că, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procese-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către SRL „Vento Retail” a contravenţiei imputate, or lipsesc probele ce confirmă vinovăţia acesteia în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de recurent nu au fost combătute, or, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia SRL „Vento Retail” de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei SRL „Vento Retail”, unica probă prezentată instanţei fiind procese-verbale privind actele de constatare unde sunt consemnate declarațiile cet. Grigoreva Ana și Solomon Irina, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuire a lui SRL „Vento Retail” de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu a fost stabilită existența faptului contravenției.

În corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator Viorel Orbu și de a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator Viorel Orbu și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**